

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 10P/199/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4619202876
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2019:4619202876.2

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany sudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka G. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XX a otec B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. P. J. XXX, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Otec sa návrhom doručeným súdu dňa 4.12.2019 domáha úpravy rodičovských práv a povinností k maloleťmu dieťaťu na čas do rozvodu tak, že navrhuje, aby súd maloleťého zveril do osobnej starostlivosti matky, otcovi určí výživné v sume 50 eur mesačne a upravil styk otca s maloleťým tak, že bude oprávnený stretávať sa so synom každý týždeň v utorok od 09,00 hod. do 15,00 hod. a v sobotu od 09,00 hod. do 15,00 hod. V návrhu uviedol, že zároveň sa domáha aj nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd maloleťého do právoplatného skončenia konania vo veci samej zverí do osobnej starostlivosti matky, otcovi určí povinnosť platiť výživné v sume 50 eur mesačne a upraví styk otca s maloleťým tak, že bude oprávnený stretávať sa so synom každý týždeň v utorok od 09,00 hod. do 15,00 hod. a v sobotu od 09,00 hod. do 15,00 hod.

2. Návrh otec zdôvodnil tým, že manželstvo s matkou maloleťého uzavreli dňa XX.XX.XXXX, dňa XX.X.XXXX sa narodil maloleťý B. a to krátko potom, čo on nastúpil na výkon trestu odňatia slobody vo výmere jedného roka, z ktorého sa vrátil v auguste tohto roka. Počas výkonu trestu videl maloleťého asi 3 - 4 krát, po návrate z výkonu trestu sa jeho vzťahy s manželkou zhoršili natoľko, že ho začala odmietaať, podala už aj návrh na rozvod a neželá si, aby on vstupoval do domu, v ktorom teraz s maloleťým býva, pričom mu bráni v styku s maloleťým. Vzhľadom k tomu, že s manželkou sa nedá dohodnúť a on má záujem byť v kontakte s maloleťým, s ktorým má vytvorený dobrý vzťah, maloleťý je naňho zvyknutý, avšak pri dlhšom fyzickom odlúčení existuje obava, že by mohlo dôjsť k citovému odcudzeniu syna predovšetkým s poukazom na vek maloleťého, žiada, aby súd dočasne upravil pomery maloleťého v zmysle podaného návrhu.

3. Na žiadosť súdu kolízny opatrovník prešetril pomery v rodine a v správe zo dňa 6.12.2019 uviedol, že matka s maloleťým býva v obci O., maloleťého dojčii, je plienkovaný, otca sa na adrese jeho trvalého pobytu nepodarilo zastihnúť, podľa p. V. Y., ktorý tu tiež býva, by sa mal otec zdržiavať v Z.. Matka pri šetrení pomerov uviedla, že nemá záujem brániť otcovi v kontakte s maloleťým, ale len za jej prítomnosti, pretože maloleťý na otca nie je zvyknutý, pozná ho len krátko.

4. Podľa názoru kolízneho opatrovníka nie je potrebné upravovať práva a povinnosti k mal. dieťaťu formou neodkladného opatrenia, keďže tieto budú upravené v konaní o rozvod manželstva.

Podľa § 324 ods. 1, 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 324 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

Podľa § 360 ods. 1, 2 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

Podľa § 361 CMP, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

Podľa § 365 ods. 1, 2 CMP, ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

Podľa § 367 ods. 1 - 4 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa Ústavného súdu (Uznesenie Ústavného súdu SR z 23. januára 2013, sp. zn. IV. ÚS 46/2013) účelom predbežného opatrenia je dočasná úprava práv a povinností, ktorá nevylučuje, že o právach a povinnostiach účastníkov konania o predbežnom opatrení bude vo veci samej rozhodnuté inak, než v konaní o predbežnom opatrení. Všeobecný súd predbežným opatrením dočasne upravuje pomery účastníkov konania, pričom je dôležité, že je povinný poskytnúť ochranu tomu, kto sa vydania predbežného opatrenia domáha, ale v rámci ústavných pravidiel tiež tomu, proti komu návrh smeruje. Predbežné opatrenia s ohľadom na ich charakter nemôžu spravidla zasiahnuť do základných práv alebo slobôd účastníkov konania, lebo rozhodnutia o nich nemusia zodpovedať konečnému meritórnemu rozhodnutiu. Predbežné rozhodnutia predstavujú opatrenia, trvanie ktorých je obmedzené a môžu byť kedykoľvek na návrh zrušené. Ústavný súd aj s prihliadnutím na judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva akceptuje, že pri rozhodovaní o úprave styku rodiča s maloletým dieťaťom je potrebné prihliadať aj na preferencie samotného dieťaťa, ktoré získavajú na váhe s jeho zvyšujúcim sa vekom. V tejto súvislosti však nemožno obchádzať ani samotný pozitívny záväzok štátu, v rámci ktorého je povinný urobiť všetko, čo je od neho možné rozumne požadovať pri súčasnom dosiahnutí spravodlivej rovnováhy medzi dotknutými záujmami dieťaťa a jeho oboch rodičov (pozri napr. rozhodnutie ESLP vo veci Nuutinen proti Fínsku, rozsudok z 27. júna 2000, bod 129).

5. Súd po oboznámení s návrhom otca, obsahom spisu, informáciami z registrových pomôcok tunajšieho súdu a rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 3T/43/2017 zistil, že mal. B. sa narodil v manželstve rodičov, v súčasnosti na tunajšom súde prebieha konanie o rozvod manželstva pod spisovou značkou 9P/166/2019, kde návrh podala matka, maloletý sa narodil potom, čo otec nastúpil na výkon trestu odňatia slobody, ktorý mu uložil tunajší súd rozsudkom sp. zn. 3T/43/2017 zo dňa 5.8.2018 vo výmere 18 mesiacov nepodmienečne so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Uvedeným rozsudkom uznal súd otca ako obžalovaného vinným z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. e/ Tr. zák. a z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. Z výkonu trestu sa otec vrátil v auguste tohto roka, jeho manželka, matka

mal. B. podala na tunajšom súde dňa 15.10.2019 návrh na rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému na čas po rozvode.

6. Ako vyplýva z návrhu otca v tomto konaní, ako aj z návrhu matky v rozvodovom konaní, rodičia spolu nežijú, otec sa z výkonu trestu vrátil dňa 28.8.2019 a následne sa odsťahoval zo spoločnej domácnosti k svojim rodičom. Otec tvrdí, že matka mu bráni v styku s maloletým, matka zase tvrdí, že nemá záujem brániť otcovi v styku so synom, ale len v jej prítomnosti s poukazom na to, že syn na otca nie je zvyknutý, je ešte dojčený, aj plienkovaný, preto by podľa jej názoru mal byť styk upravený len za jej prítomnosti.

7. Súd po oboznámení s doteraz zabezpečenými dôkazmi a dostupnými informáciami dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný, pretože nebolo preukázané, že je potrebné neodkladne upraviť pomery účastníkov konania nariadením neodkladného opatrenia v zmysle tohto návrhu, keďže potreba takejto dočasnej úpravy pomerov musí byť naliehavá, čo v danej veci preukázané nebolo. Otec sa od narodenia maloletého až do augusta 2019 s maloletým riadne nestretával z objektívnych dôvodov, keďže si odpykával nepodmienečný trest odňatia slobody, pričom túto situáciu si zapríčinil sám, vedome, keďže sa dopustil úmyselného násilného trestného činu a to dokonca opakovane, ako to vyplýva z rozsudku sp. zn. 3T/43/2017. O právach a povinnostiach rodičov k maloletému dieťaťu bude súd rozhodovať v konaní vo veci samej ako aj v konaní o rozvod manželstva rodičov, pričom v súčasnosti súd nemá dostatok dôkazov na rozhodnutie o tom, akým spôsobom majú byť rodičovské práva a povinnosti upravené tak, aby to bolo na prospech maloletého. Bude potrebné vo vzťahu k mal. B. skúmať, aká forma jeho stretávania sa s otcom bude v najlepšom záujme maloletého, aktuálne súd nemá dostatok podkladov a informácií na takéto rozhodnutie a otec ani nepreukázal naliehavosť dočasnej úpravy pomerov, preto súd jeho návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre, v troch vyhotoveniach. Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (musí v ňom byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí v ňom byť uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.