

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 8Csp/19/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3518200993
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vojteková Fejérová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:3518200993.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou JUDr. Andreou Vojtekovou Fejérovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO 35 697 270, právne zastúpeného Bobák, Bollová a spol. s r.o., advokátska kancelária, IČO 35 855 673, so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, proti žalovanému: D. G., T.. XX.XX.XXXX, U. H. I., o zaplatenie 269,45 Eur s prísl., takto

rozhodol:

- I. Zrušuje sa Platobný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 8Csp/19/2018-51 zo dňa 09.10.2018.
- II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 114,55 Eur spolu s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 114,55 Eur od 04.09.2016 do zaplatenia.
- III. V zvyšnej časti sa žaloba zamietá.
- IV. Žalovanej sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 269,45 Eur spolu s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 269,45 Eur od 04.09.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobca uviedol, že uzavrel so žalovanou Zmluvu č. Z. a Zmluvu č. A8102382, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv žalobca vypožičal žalovanému 2 ks SIM kariet, ktoré umožňujú žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX. Ďalej uviedol, že žalobou sa domáha nároku vo výške škody voči žalovanej, ktorá vznikla žalobcovi za odpredaný mobilný telefón, resp. zariadenie R. Z. E. a to vo výške 68,44 Eur, R. I. X E. X a to vo výške 86,46 Eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, čo predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaná žalobcovi spôsobila tým, že získala mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Žalovaná si bola v zmysle Dodatku vedomá, že mobilný telefón je jej predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia). Pri výpočte spôsobenej skutočnej škody žalobca zohľadnil počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti zo strany žalovanej. Výpočet spôsobenej skutočnej škody, ktorú žalovaná spôsobila žalobcovi

je nasledovný: Akciová cena telefónu je 0,50 Eur, predajná cena je 110,- Eur a uplatnená škoda je 68,44 Eur, akciová cena druhého telefónu je 6,66 Eur, predajná cena je 145,- Eur a uplatnená škoda je 86,46 Eur. Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 114,55 Eur. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 25.07.2016 oznámil žalovanej sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón, vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote, žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 04.09.2016.

2. Platobným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto and Váhom č.k. 8Csp/19/2018-51 zo dňa 09.10.2018 súd žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto súd vydaný platobný rozkaz v súlade s ustanovením § 266 ods. 3 C.s.p. zrušil.

3. Žalovaná sa vo veci nevyjadrila.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. Z. zo dňa 04.11.2014, Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 04.11.2014, Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. Z. zo dňa 04.11.2014, Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 04.11.2014, Pokusom o pokonávku, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.02.2016 na sumu 13,21 Eur, faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.02.2016 na sumu 30,66 Eur, faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.03.2016 na sumu 10,- Eur, faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.03.2016 na sumu 23,89 Eur, faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.04.2016 na sumu 10,- Eur, faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.04.2016 na sumu 23,89 Eur, faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.05.2016 na sumu 2,90 Eur, pričom zistil tento skutkový stav:

5. Dňa 04.11.2014 bola medzi stranami uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb č. Z. a Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 04.11.2014, ktorých neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky. V zmysle uvedenej zmluvy a Dodatku bolo umožnené žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom a bolo jej priradené telefónne číslo XXXX XXX XXX. Článok 1. Dodatku obsahuje dohodu účastníkov zmluvy na aktivácii programu Delfin15e, ďalej je tu uvedený predmet kúpy ako mobilný telefón R. Z. E., za kúpnu cenu 0,50 Eur s tým, že účastník zmluvy si je vedomý toho, že bežná maloobchodná cena je bez zľavy 110,- Eur.

6. V článku 2.3 Dodatku k Zmluve č. Z. sa žalovaná zaviazala po dobu 24 mesiacov zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom s tým, že bude bez prerušenia využívať služby poskytované jej zo strany žalobcu, tiež nepožiadat' o vypojenie z prevádzky, alebo o dočasnú deaktiváciu. V článku 2.5 dodatku sa uvádza, že účastník si je vedomý, že mobilný telefón mu je predávaný za kúpnu cenu uvedenú v Dodatku len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie uvedeného záväzku by spôsobilo žalobcovi vznik škody. Článok 2.5 obsahuje dohodu o zmluvnej pokute.

7. Dňa 04.11.2014 bola medzi stranami uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb č. Z. a Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 04.11.2014, ktorých neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky. V zmysle uvedenej zmluvy a Dodatku bolo umožnené žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Článok 1 Dodatku č. Z. obsahuje dohodu účastníkov zmluvy na aktivácii programu Mobilný internet Štart na SIM karte žalobcu registrovanej na žalovaného na číslo XXXX XXXXXX, ďalej je tu uvedený predmet kúpy ako R. I. X E. X za kúpnu cenu 6,66 Eur s tým, že účastník zmluvy si je vedomý toho, že bežná maloobchodná cena je bez zľavy 145,- Eur.

8. V článku 2.3 Dodatku k Zmluve č. Z. sa žalovaná zaviazala po dobu 24 mesiacov zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom s tým, že bude bez prerušenia využívať služby poskytované mu zo strany žalobcu, tiež nepožiadat' o vypojenie z prevádzky, alebo o dočasnú deaktiváciu, ďalej sa zaviazal nedopustiť takého konania, alebo nedať takým konaním podnet, na základe ktorého by vzniklo žalobcovi právo od zmluvy odstúpiť, tiež riadne uhrádzať cenu za služby, tiež mať aktivovaný taký účastnícky program, že nedôjde k porušeniu záväzku. V článku 2.5 dodatku sa uvádza, že účastník si je vedomý, že mobilný

telefón mu je predávaný za kúpnu cenu uvedenú v Dodatku len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie uvedeného záväzku by spôsobilo žalobcovi vznik škody. Článok 2.5 obsahuje dohodu o zmluvnej pokute.

9. Zo žalobcom predložených faktúr bolo zistené, že žalobca fakturoval žalovanej poplatky za poskytnuté služby takto: faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.02.2016 na sumu 13,21 Eur, faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.02.2016 na sumu 30,66 Eur, faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.03.2016 na sumu 10,- Eur, faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.03.2016 na sumu 23,89 Eur, faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.04.2016 na sumu 10,- Eur, faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.04.2016 na sumu 23,89 Eur, faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.05.2016 na sumu 2,90 Eur.

10. Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

11. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluvy však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

12. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

14. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

15. Predmetný právny vzťah, resp. predmetné právne vzťahy súd posudzoval ako spotrebiteľské zmluvy v zmysle vyššie citovaných ustanovení, nakoľko ide o zmluvy, ktoré uzatváral žalobca ako dodávateľ a žalovaná ako spotrebiteľ, pričom obsah zmluvy s dodatkami, ako aj obsah Všeobecných podmienok bol daný žalobcom bez možnosti žalovanej privodiť akúkoľvek zmenu.

16. Nepochybne zmluva, resp. zmluvy, uzavreté medzi stranami sporu sú teda spotrebiteľskými zmluvami v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom tento výklad je v súlade aj s komunitárnou úpravou ochrany spotrebiteľa v zmysle smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

17. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi stranami sporu vznikol zmluvný vzťah na základe riadne uzatvorenej Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. Z. a Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 04.11.2014, ako aj Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. Z. a Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 04.11.2014, ktorých predmetom bolo poskytovanie služieb verejnej elektronickej komunikačnej siete zo strany žalobcu žalovanej, i s poukazom na Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronickej komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. V zmluvách bola dohodnutá cena i poplatky za poskytnuté služby v súlade s platnými cenníkmi žalobcu. Uvedenými zmluvami sa žalobca zaviazal žalovanej zabezpečiť služby určené v zmluve podľa zvoleného programu (uvedenému v dodatku) a žalovaná sa zaviazala zaplatiť za tieto služby cenu vyúčtovanú za príslušné obdobie faktúrami v súlade s podmienkami určenými žalobcom. Žalovaná nezaplatila žalobcovi cenu za poskytnuté služby špecifikované vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.02.2016 na sumu 13,21 Eur, faktúre č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.02.2016 na sumu 30,66 Eur,

faktúre č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.03.2016 na sumu 10,- Eur, faktúre č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.03.2016 na sumu 23,89 Eur, faktúre č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.04.2016 na sumu 10,- Eur, faktúre č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.04.2016 na sumu 23,89 Eur a faktúre č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.05.2016 na sumu 2,90 Eur. Z uvedených dôvodov súd žalovanú podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z. zaviazal na zaplatenie ceny za poskytnuté služby vo výške 114,55 Eur.

18. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Z vyššie uvedených dôvodov súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 114,55 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 114,55 Eur od 04.09.2016 do zaplatenia, a to s poukazom na § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ako aj § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Dňom 04.09.2016 bola žalovaná už v omeškaní so zaplatením žalovanej sumy tak titulom ceny za nezaplatené služby, ako aj titulom zmluvnej pokuty, teda dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 04.09.2016.

21. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

22. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

23. Zo žaloby je zrejmé, že žalobca sa domáha náhrady škody na základe toho, že žalovaná porušila povinnosť zotrvať s ním v zmluvnom vzťahu podobu viazanosti t.j. po dobu 24 mesiacov, ako aj platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Žalobca tvrdil, že výšku škody určil rozdielom predajnej ceny telekomunikačných zariadení poskytnutých žalovanému a ich akciovou cenou, po zohľadnení počtu celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti zo strany žalovanej. Podrobnejšie uvedenú výšku náhrady škody neodôvodnil.

24. Súd vec v uvedenej časti posúdil podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka, ktorý upravuje tzv. všeobecnú zodpovednosť za škodu, ktorej predpokladom sú protiprávny úkon, škoda, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a zavinenie škodcu, ktoré sa prezumuje. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnuté kumulatívne splnenie všetkých vyššie uvedených predpokladov. Pri neexistencii čo len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná.

25. Na základe dokazovania dospel súd k záveru, že žalobca v danej veci nepreukázal existenciu škody, ktorej náhrady sa domáha a ani existenciu príčinnej súvislosti medzi konaním žalovanej, ktorým mala porušiť svoju právnu povinnosť, a vznikom škody. Čo sa týka existencie škody, ktorú žalobca vidí v rozdieli medzi zľavnenou kúpnu cenou, za ktorú predal žalovanej mobilný telefón, resp. mobilné zariadenie, a nezľavnenou kúpnu cenou rovnakého typu mobilného telefónu, podľa názoru súdu za skutočnú škodu v zmysle § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky žalobca predáva mobilný telefón za cenu nižšiu ako skutočnú. Takýto cenový rozdiel nemôže byť majetkovou ujmom žalobcu, pretože je výsledkom zmluvného konsenzu medzi žalobcom a žalovanou. S tým úzko súvisí aj nedostatok ďalšieho predpokladu vzniku zodpovednosti za škodu - príčinnej súvislosti medzi protiprávnym konaním škodcu - žalovanej, a vznikom škody. Žalobcom tvrdená škoda celkom zjavne nie je dôsledkom protiprávneho konania žalovanej v tom zmysle, že porušil zmluvné záväzky zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dojednanú dobu viazanosti a platiť riadne a včas cenu poskytnutých služieb, ale je dôsledkom dojednania takejto zľavnenej kúpnej ceny v dodatku k zmluve.

26. Na základe všetkých uvedených skutočností súd žalobu žalobcu v časti o zaplatenie sumy 154,90 Eur s príslušenstvom ako nedôvodnú zamietol.

27. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

28. V danom prípade bol žalobca úspešný v časti o zaplatenie sumy 114,55 Eur, žalovaná bola úspešná v časti o zaplatenie sumy 154,90 Eur, úspech žalobcu je tak v rozsahu 42,51 %, úspech žalovanej je v rozsahu 57,49 %. Žalovaná má tak právo na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 14,98 % (57,49 % - 42,51 %). Žalovanej však v konaní trovy nevznikli, žalovaná si v konaní trovy neuplatnila. Súd z uvedeného dôvodu rozhodol tak, že žalovanej náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.