

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 2Tos/57/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5818010082
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kyselová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5818010082.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Kyselovej a sudcov JUDr. Marcely Malatkej a Mgr. Miroslava Mazúcha, prejednal na neverejnom zasadnutí konanom dňa 11. decembra 2019 sťažnosť odsúdeného G. T. proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 0T/21/2018 zo dňa 15.08.2019, a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného G. T. **z a m i e t a .**

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Námestovo postupom podľa § 69 ods. 1 Tr. zák. žiadosť odsúdeného G. T., nar. XX.XX.XXXX v K. T., trvale bytom J. XXX, o upustenie od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti, zamietol.

Vykonaným dokazovaním mal prvostupňový súd za preukázané, že aj napriek tomu, že odsúdenému bol trestným rozkazom Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 0T/21/2018 zo dňa 09.03.2018 uložený, okrem iného aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu, dňa 07.04.2018 aj napriek uloženému trestu zákazu činnosti viedol osobné motorové vozidlo, ktorý skutok bol kvalifikovaný ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. a rozsudkom Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 6T/57/2018 zo dňa 29.05.2018 mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov, s podmiennečným odkladom a určením skúšobnej doby na 24 mesiacov.

S poukazom na tieto skutočnosti bol preto prvostupňový súd toho názoru, že odsúdený nerešpektoval uložený trest zákazu činnosti a vykonával jazdu bez vodičského oprávnenia. Takýto nezodpovedný postoj odsúdeného zakladá dôvod na to, aby trest zákazu činnosti vo výmere 28 mesiacov vykonal v celom rozsahu a preto jeho žiadosť o podmiennečné upustenie od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený G. T. sťažnosť. V písomných dôvodoch sťažnosti v podstatnom uviedol, že napriek trestu zákazu činnosti, ktorý mu bol uložený rozhodnutím zo dňa 09.03.2018, sa dopustil marenia tohto rozhodnutia a dňa 29.05.2018 mu bol uložený úhrnný trest s podmiennečným odkladom. Toto, nie najlepšie obdobie malo za následok rozpad - rozvod jeho manželstva, bohužiaľ túto situáciu nezvládol, čoho následkom je aj spomínané odsúdenie, za čo nesie následky a toto obdobie ho mrzí. Od uloženého trestu a vneseného rozsudku dňa 29.05.2018 vedie riadny život bez akýchkoľvek priestupkov, dodržiava všetko čo mu z toho vyplýva. Na tomto základe, po uplynutí jednej polovice, požiadal Okresný súd Námestovo o upustenie od zvyšku zákazu. Odobratie vodičského oprávnenia jeho zapríčinením mu značne sťažilo životnú situáciu, či už pracovnú alebo osobnú. Musí zabezpečovať športové aktivity syna, ktorý je v jeho starostlivosti šesť krát do týždňa, ale aj kontakt s dcérou, ktorá je v inom okrese. Mal za to, že prvostupňový súd nedostatočne vyhodnotil jeho situáciu, neprihliadol na tieto skutočnosti. V prípade, ak by prvostupňový súd vyhovel jeho žiadosti, nijako by jeho trest rapídne nezmiernil, keďže mu naďalej trvá podmiennečný trest. Taktiež chcel poukázať, že prvostupňový súd, ak

by vyhovel jeho žiadosti, mohol udeliť aj iný trest týkajúci sa náhrady trestu za odpustenie uloženého zákazu. Navrhol, aby jeho žiadosť bola prehodnotená a vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo rozhodnuté hlavne s poukazom na osobné - rodinné potreby vodičského oprávnenia.

Prokurátor sa k odsúdeným podanej sťažnosti písomne nevyjadril.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti ako nadriadený orgán preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť a zákonnosť napadnutého uznesenia ako i konanie, ktoré mu predchádzalo, prihliadajúc pritom i na prípadné chyby, ktoré sťažnosťou neboli vytýkané a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je nedôvodná.

Predovšetkým je potrebné uviesť, že v konaní, ktoré predchádzalo napadnutému uzneseniu prvostupňový súd postupoval v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku. Krajský súd ako súd nadriadený v procesnom postupe súdu prvého stupňa nezistil žiadne porušenie zákona, ani iné nedostatky, ktoré by odôvodňovali iné rozhodnutie vo veci. Rozhodnutie prvostupňového súdu o zamietnutí žiadosti odsúdeného o podmieňané upustenie od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel je správne a zákonné.

Z obsahu predloženej veci vyplýva, že G. T. bol trestným rozkazom Okresného súdu Námestovo, sp.zn. OT/21/2018 zo dňa 09.03.2018, právoplatným toho istého dňa, uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák. na tom skutkovom základe ako je uvedené v tomto rozhodnutí. Za uvedené konanie mu bol uložený peňažný trest vo výmere 500,- (päťsto) Eur, eventuálne náhradný trest odňatia slobody vo výmere 15 (pätnásť) dní a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu začal odsúdenému plynúť dňa 07.03.2018, teda od momentu zadržania vodičského oprávnenia.

Z obsahu spisového materiálu je ďalej možné zistiť nasledovné skutočnosti:

Rozsudkom Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 6T/57/2018 zo dňa 29.05.2018, právoplatným toho istého dňa, bol G. T. uznaný vinným v bode 1/ z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., v bode 2/ z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. V bode 2/ rozsudku na tom skutkovom základe, že:

„i napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Námestovo sp. zn. OT/21/2018 zo dňa 09. 03. 2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09. 03. 2018 mu bol okrem iného, uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá po dobu 28 mesiacov, dňa 07. 04. 2018 v čase okolo 08.00 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. FIAT DOBLO ev. č. NO 444 BT z obce Babín do mesta Námestovo k predajni Domatra a následne, v čase okolo 10.00 hod., späť z mesta Námestovo do obce Babín, pričom keď s vozidlom prechádzal po ceste číslo I/78 cez obec Lokca, okr. Námestovo, bol spozorovaný hliadkou polície, ktorá ho začala prenasledovať, pričom pri rodinnom dome číslo XXX bol kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Námestovo.“

Za tieto trestné činy mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov s podmieňaným odkladom jeho výkonu a určením skúšobnej doby 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Z uvedeného bez akýchkoľvek ďalších pochybností vyplýva, že odsúdený G. T. nesplnil podmienky podmieňaného upustenia od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti a spôsobom svojho života nepreukázal, že by ďalší výkon trestu zákazu činnosti u neho nebol potrebný.

Sťažnostnú argumentáciu odsúdeného o vedení riadneho života po vydaní rozsudku, sp.zn. 6T/57/2018 zo dňa 29.05.2018, právoplatného dňa 29.05.2018, o potrebe vodičského oprávnenia z rodinných, či akýchkoľvek iných dôvodov, považuje krajský súd v danej situácii za absolútne neprípustnú a neakceptovateľnú. Doterajší spôsob života odsúdeného svedčí jedine o tom, že uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu nezabezpečil prevýchovu odsúdeného, keďže ho už na samotnom začiatku plynutia úmyselne /naplnením skutkovej podstaty trestného činu podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák./ odignoroval. Pokiaľ poukázal na svoju celkovú sťaženú životnú situáciu v dôsledku

vykonávania tohto trestu, pre ktorý nemôže tiež zabezpečovať najmä osobné - rodinné potreby, krajský súd poznamenáva, že svoje životné postoje a hodnoty si odsúdený mal uvedomiť ešte v čase, keď sa predmetný trest rozhodol porušiť; a vôbec ešte predtým než sa dopustil protiprávneho činu, pre ktorý mu bol tento uložený. Nakoľko si v danom prípade trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu do toho času nesplnil svoj cieľ, krajský súd považuje za nevyhnuté, aby si ho odsúdený, za účelom dovŕšenia svojej nápravy, i naďalej vykonával.

Keďže výrok prvostupňového súdu, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo zodpovedá stavu vecí a zákonu, krajský súd sťažnosť odsúdeného G. T. postupom podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.