

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 4C/90/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5119214593  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Dúbravková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2019:5119214593.1

## Uznesenie

Okresný súd Žilina, v právnej veci žalobcu: L. R., T. X.X.XXXX, H. S. X, C., zastúpený GARANT PARTNER legal s.r.o. so sídlom Einsteinova 21, Bratislava, proti žalovanému: Slovenský rybársky zväz so sídlom Andreja Kmeťa 20, Žilina, IČO 00178209, zastúpeného JUDr. Roman Kvasnica, advokát, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Sad A. Kmeťa 24, Piešťany, o zrušenie rozhodnutia, takto

### rozhodol:

Súd konanie zastavuje.  
Žalovaný má nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi v celom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou 29.12.2014, v znení úpravy z 28.1.2015 domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by vyslovil že rozhodnutie snemu Slovenského rybárskeho zväzu z 29.11.2014 o voľbe členov kontrolnej komisie, rady, tajomníka a prezidenta odporuje stanovám Slovenského rybárskeho zväzu a ktorým by toto rozhodnutie zrušil.

2. Vec bola pôvodne zapísaná do registra C senátu JUDr. Dúbrakovej pod sp.zn. 7C/407/2014. Následne na základe opatrenia predsedu súdu z 27.1.2015 bola prevedená do reg. S senátu JUDr. Svediakovej, sp.zn. 13S/1/2015.

3. Dňa 8.1.2018 žalobca doručil súdu späťvzatie návrhu na začatie konania z dôvodu, že 3 roky po začatí konania nebolo vykonané ani jedno pojednávanie. Žalobca očakával rýchle rozhodnutie súdu spôsobilé zodpovedať predloženú otázku. Ak by v budúcnosti aj nejaké rozhodnutie bolo vydané a kým nadobudne právoplatnosť, bude vzhľadom na štvorročné funkčné obdobie orgánov Slovenského rybárskeho zväzu a voľbu nových orgánov v roku 2018 nepoužiteľné a z pohľadu žalobcu bezvýznamné. Zároveň vyslovil názor, že vo veci rozhoduje nezákonný sudca. Žaloba nie je správnu vecou, ale občianskoprávnou.

4. Uznesením č.k. 13S/1/20158-174 zo dňa 10.1.2018 súd konanie pri aplikácii ustanovenia § 63 SSP zastavil.

5. O odvolaní žalobcu proti uvedenému rozhodnutiu Krajský súd v Žiline ako súd odvolací uznesením č.k. 30Co/2/2019-211 zo dňa 15.10.2019 rozhodol tak, že uznesenie okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Uviedol, že žaloba mala byť správne v súlade s ustanovením § 2 Civilného sporového poriadku v spojení s ustanovením prílohy č. 1, časť II. písm. B bod 1. písm. a) vyhlášky č. 543/2005 Z. z. a v súlade s Rozvrhom práce Okresného súdu Žilina na rok 2014 vedená v registri „C“, a teda len sudca určený náhodným výberom v tomto registri môže byť zákonným sudcom na konanie a rozhodovanie v tejto právnej veci. Uložil okresnému súdu v rámci ďalšieho postupu napraviť vytýkané pochybenie, osobitne dôsledne rešpektujúc ústavnú zásadu zákonného sudcu. Pred akýmkoľvek procesným postupom súdu prvej inštancie vo veci musí byť vec pridelená zákonnému sudcovi, čo možno docieľiť len zapísaním veci do registra „C“ a v tomto registri vykonať náhodný výber sudcu. Splneniu podmienky, že zákonný sudca v danej veci môže byť len sudca určený

náhodným výberom v registri „C“, nemôže byť na prekážku, pokiaľ by rozvrh práce súdu prvej inštancie neumožňoval zapísať vec do iného registra pre uplynutie (v rozvrhu práce) určenej lehoty. V tejto súvislosti krajský súd dal do pozornosti, že rozvrh práce je interná podzákonná norma, ktorá nemôže modifikovať zákon.

6. Opatrením o pridelení veci zo dňa 2.12.2019 v súlade so závermi Krajského súdu v Žiline predseda Okresného súdu Žilina rozhodol tak, že predmetnú vec prejedná pôvodne pridelená sudkyňa JUDr. G Dúbravková v súdnom registri C, pretože pri pôvodnom pridelení veci bolo postupované v súlade s § 51 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z.z. a v súlade splatným rozvrhom práce. Vec preto bola zapísaná do reg. C pod sp.z. 4C/90/2019 do senátu JUDr. Dúbravkovej.

7. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

9. Na základe dispozitívneho úkonu žalobcu súd rozhodol o zastavení konania s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia.

10. Výrok o trovách konania sa opiera o ust. § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Žalobca tým, že zobral žalobu späť, nesie procesné zavinenie na zastavení konania, preto má žalovaný voči nemu nárok na náhradu trov konania. O výške tejto náhrady súd rozhodne po právoplatnosti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Žiline.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ( zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov ); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci ( zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov ).