

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 33PP/24/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119011682
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Šuťák
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8119011682.2

Uznesenie

Okresný súd Prešov v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Šuťaka a prísediacich Pavla Železníka a Ing. Márie Vrabcovovej na verejnom zasadnutí konanom dňa 11. decembra 2019 v Sabinove, o podmiennečnom prepustení odsúdeného, takto

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1, 3 Tr. poriadku a § 66 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona návrh riaditeľa ÚVV a ÚVTOS o podmiennečné prepustenie odsúdeného B. L., nar. XX.X.XXXX Z. A. Ľ., trvale bytom U. XXX, U.. A. Ľ., prechodne bytom A. Ľ., L. XX, t.č. vo výkone trestu v ÚVV a ÚVTOS Prešov, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T/128/2015 zo dňa 6.2.2017 vo výmere 3 (troch) rokov a rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1T/71/2007 zo dňa 6.6.2016 vo výmere 6 (šesť) a pol roka zamietá.

odôvodnenie:

Dňa 13.9.2019 bol tunajšiemu súdu doručený návrh riaditeľa Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Prešov na podmiennečné prepustenie odsúdeného B. L. s nariadenou kontrolou technickými prostriedkami, ktorú odôvodil tým, že odsúdený preukázal splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie s nariadenou kontrolou technickými prostriedkami.

Súd sa oboznámil so spisom, najmä s návrhom riaditeľa ústavu, správou o výsledku predbežného šetrenia, odpisom registra trestov, obsahom spisu Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1T/71/2017, rozsudkom Okresného súdu Poprad sp.zn. 6T/128/2015, z čoho zistil nasledovné.

Odsúdený B. L. vykonáva trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp.zn. 1T/71/2007 z 6.6.2016, ktorým bol uznaný vinným z trestného činu úverového podvodu podľa § 250a ods. 1, ods. 4 Trestného zákona účinného do 31.12.2005, zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, pokračujúceho zločinu podvodu podľa § ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 a pol roka nepodmiennečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň bol zrušený trestný rozkaz Okresného súdu Stará Ľubovňa, sp. zn. 1T/11/2013 zo dňa 13.5.2013, právoplatný dňa 26.9.2013 a to vo výroku o treste, ktorým bol obžalovanému uložený podmiennečný trest odňatia slobody na 36 (tridsaťšesť) mesiacov so skúšobnou dobou na 40 (štyridsať) mesiacov s probačným dohľadom a povinnosť v skúšobnej dobe podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom programu sociálneho výcviku, rozsudok Okresného súdu Kežmarok, sp. zn. 1T/245/2012 zo dňa 20.11.2013, právoplatný dňa 20.11.2013 a to vo výroku o treste, ktorým bolo upustené od uloženia súhrnného trestu, rozsudok Okresného súdu Poprad, sp. zn. 4T92/2013 zo dňa 22.1.2015, právoplatný dňa 22.1.2015, a to vo výroku o treste, ktorým bolo upustené od uloženie súhrnného trestu, rozsudok Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 5To/29/2015 zo dňa 10.2.2016, právoplatný dňa 10.2.2016, ktorým bol zrušený rozsudok Okresného súdu Poprad, sp. zn. 5T/60/2014 zo dňa 23.3.2015 a to vo výroku o treste, ktorým bol obžalovanému uložený nepodmiennečný súhrnný trest odňatia slobody na 5 a 1/2 (päť

a pol) roka so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, rozsudok Okresného súdu Poprad, sp. zn. 4T/112/204 zo dňa 2.6.2016, právoplatný dňa 2.6.2016 a to vo výroku o treste, ktorým bol obžalovanému uložený nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody na 5 (päť) rokov a 9 (deväť) mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Uznesením Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1T/71/2007 z 16.6.2016 súd započítal odsúdenému do súhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 6 a pol roka väzbu v trvaní od 20.9.2006 do 13.5.2008. Rovnako mu započítal vykonaný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní od 12.4.2016 do 2.6.2016 a v trvaní od 2.6.2016 do 6.6.2016.

Ďalej vykonáva trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T/128/2015 z 6.2.2017, ktorým bol uznaný vinným z pokračujúceho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona a bol mu uložený spoločný trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň zrušil výrok o vine z rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 4T/112/2014 z 2.6.2016, výrok o vine a treste z rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T/158/2014 z 28.11.2016. Uznesením Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T/128/2015 z 11.5.2017 súd započítal odsúdenému do spoločného trestu odňatia slobody v trvaní 3 rokov dobu vykonaného trestu odňatia slobody od 27.8.2014 do 3.3.2015.

Z návrhu riaditeľa Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Prešov zo dňa 11.9.2019 vyplýva, že odsúdený nastúpil do výkonu trestu dňa 12.4.2016 v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Prešov zo slobody sám. Z pedagogickej dokumentácie vyplýva, že správanie odsúdeného v tomto ústave bolo na požadovanej úrovni, nedovolenej činnosti sa nedopúšťal, pracovne zaradený nebol, právne predpisy určujúce výkon trestu dodržiaval. Od 10.5.2016 vykonáva trest odňatia slobody v Oddelení výkonu trestu s miestom výkonu služby v Sabinove Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Prešov. Po absolvovaní pobytu v nástupnom oddiele mu bola umiestňovacou komisiou určená diferenciačná skupina „B“. Adaptácia na podmienky výkonu trestu v tunajšom ústave prebehla bez výraznejších nedostatkov. V kolektíve odsúdených vzorne vykonával funkciu predsedu samosprávy odsúdených, konflikty nevyvolával, zásady osobnej hygieny dodržiaval, vo svojich osobných veciach udržiaval poriadok a čistotu. Od 4.11.2016 do 12.6.2017 bol pracovne zaradený ako skladník vo vnútornej prevádzke ústavu, kde bola jeho pracovná disciplína hodnotená kladne. Dňa 24.3.2018 mu bol zaznamenaný kladný poznatok za výpomoc pri poskytovaní prvej pomoci inému odsúdenému, ale v dodržiavaní zákona o výkone trestu odňatia slobody a ústavného poriadku boli zistené aj tri nedostatky, ktoré boli riešené v kompetencii pedagóga - nedovolené vypranie ústavnej košele, nepovolene telefonoval s inými osobami, porušil zákaz zúčastňovať sa hazardných hier, hrať hry o peňažné prostriedky, veci a služby. Vzhľadom na skutočnosť, že odsúdený neplnil program zaobchádzania bol umiestňujúcou komisiou dňa 06.03.2019 zaradený do výchovného kolektívu s diferenciačnou skupinou „C“. Po zmene diferenciačnej skupiny odsúdený pristupoval zodpovedne k prideleným úlohám a z dôvodu pozitívnom plnenia stanoveného programu zaobchádzania bol odsúdený umiestňujúcou komisiou dňa 26.08.2019 zaradený späť do výchovného kolektívu s diferenciačnou skupinou „B“. Správanie a vystupovanie odsúdeného je po zmene diferenciačnej skupiny na požadovanej úrovni. Chronológia udelených disciplinárnych odmien: dňa 21.2.2017 - pochvala za dlhodobé pozitívne výsledky dosahované pri plnení pracovných povinností, dňa 8.11.2017 - pochvala za dlhodobé pozitívne výsledky dosahované pri plnení aktivít súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti, dňa 01.06.2018 - pochvala za dlhodobé pozitívne výsledky dosahované pri plnení aktivít súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti, dňa 18.09.2018 - pochvala za príkladný čin, dňa 05.12.2018 - povolenie balíka do 5 kg za dlhodobé pozitívne výsledky dosahované pri plnení aktivít súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti. Disciplinárne tresty nie sú evidované. V súčasnosti nie je pracovne zaradený kvôli nedostatku vhodných pracovných príležitostí. Resocializačná prognóza odsúdeného sa javí ako priaznivá, riziko sociálneho zlyhania do budúcnosti je nízke.

Z odpisu registra trestov odsúdeného vyplýva dvanásť záznamov, z toho v štyroch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Desať odsúdení bolo pred odsúdením, o prepustenie z ktorého ide, jedná sa prevažne o trestnú činnosť podvodného charakteru.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že sa pripája k návrhu riaditeľa, po prepustení sa bude venovať rodine a nikdy sa už nedopustí trestnej činnosti. Svoje správanie vo výkone trestu oľutoval.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmienkach prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon

trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 415 ods. 2 Trestného poriadku, o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody osoby odsúdenej za zločin po výkone jeho polovice súd rozhoduje len na návrh riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva.

Podľa § 415 ods. 3 Trestného poriadku, ak podmiennečné prepustenie navrhne riaditeľ ústavu na výkon väzby alebo riaditeľ ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom odsúdený vykonáva trest, alebo sa k takému návrhu pripojí, môže rozhodnutie o tom, že odsúdený sa podmiennečne prepúšťa, urobiť so súhlasom prokurátora aj predseda senátu.

Podľa § 66 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Vychádzajúc z vykonaného dokazovania má súd za to, že odsúdený spĺňa podmienky na podmiennečné prepustenie len čiastočne, a to len vzhľadom na vykonanú dĺžku trestu. Ak by mal súd brať v úvahu len tento faktor, podmiennečné prepustenie by prichádzalo do úvahy, nakoľko formálne predpoklady podmiennečného prepustenia boli splnené. Pri rozhodovaní však musí súd prihliadať aj k iným skutočnostiam. Ďalším predpokladom podmiennečného prepustenia je, že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Okrem formálnych predpokladov na podmiennečné prepustenie sa teda vyžaduje splnenie aj materiálnych predpokladov, ako polepšenie a riadne vedenie života.

Súd považuje za nevyhnutné poukázať na skutočnosť, že z odpisu registra trestov odsúdeného vyplýva celkovo dvanásť záznamov. Je teda zrejmé, že ani opakované odsúdenia a uložené tresty nevedli k náprave odsúdeného a tento ďalej páchal trestnú činnosť. Rovnako nemožno nechať bez povšimnutia fakt, že odsúdený bol opakovane uznaný za vinného pre trestné činy podvodného charakteru.

Taktiež zo správania odsúdeného počas výkonu trestu, súd nemohol vyvodiť, že sa polepšil a v budúcnosti bude viesť riadny život. Týmto záverom svedčí tá skutočnosť, že odsúdený je v samotnom výkone trestu už viac ako päť rokov a získal len päť disciplinárnych odmien (dokonca poslednú pred viac ako rokom), navyše ohľadom jeho správania vo výkone trestu sú evidované tri negatívne poznatky, ktorý síce neboli riešené uložením disciplinárneho trestu, diskvalifikujú však dôveryhodnosť jeho vyjadrení, že chce viesť riadny život. Z týchto skutočností vyplýva, že správanie odsúdeného je skôr výrazom prispôsobenia sa režimu výkonu trestu ako jeho polepšenia, keďže plnenie si svojich základných povinností vo výkone trestu je nevyhnutnou podmienkou ako samotnej adaptácie tak aj celého priebehu výkonu trestu odňatia slobody. Preto za účelom dosiahnutia prevýchovy bude potrebné na odsúdeného pôsobiť výkonom trestu odňatia slobody v trvaní, aké mu bolo uložené v celej výmere.

Každé podmiennečné prepustenie je aj prejavom dôvery štátu či spoločnosti v budúce správanie odsúdeného, že výkon trestu mal na neho dostatočne preventívno - výchovný vplyv a po prepustení povedie k riadnemu vedeniu života. Tento materiálny predpoklad však súd preukázaný nemal, resp. mal o ňom natoľko závažné pochybnosti, že to považoval za prekážku vyhovieť návrhu riaditeľa ústavu na podmiennečné prepustenie odsúdeného s nariadenou kontrolou technickými prostriedkami.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a právne úvahy, súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu v Prešove. Sťažnosť má odkladný účinok.