

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 1Co/60/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7818200298
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tutko
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7818200298.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tutka a členov senátu JUDr. Ladislava Cakociho a JUDr. Slávky Zborovjanovej v spore žalobcu: X. L., Y. J. W., H.I. XXX/XX, zastúpeného JUDr. Erikou Golskou, advokátkou, so sídlom v Lučenci, T.G. Masaryka č. 7, proti žalovanému O. B., Y. J. Z., U. Č.. XX, zastúpenému JUDr. Alexandrom Milkom, advokátom, so sídlom v Rožňave, Cyrila a Metoda č. 4, o zaplatenie 1.200,- eur s prís., o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Rožňava zo dňa 6.11.2018 č.k. 4C/5/2018-78 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy odvolacieho konania v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 1.200,- eur s 5% úrokom z omeškania od 15.1.2018 do zaplatenia a zároveň priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

2. Týmto rozsudkom rozhodol súd prvej inštancie o peňažnom nároku žalobcu titulom odstúpenia od kúpnej zmluvy.

3. Pri rozhodovaní vychádzal súd prvej inštancie zo zistenia, že žalobca so žalovaným uzatvorili dňa XX.XX.XXXX kúpnu zmluvu, na základe ktorej žalovaný odpredal žalobcovi osobné motorové vozidlo zn. Peugeot 206 za dohodnutú cenu 1.200,- eur. Ďalej vychádzal zo zistenia, že žalobca potom, čo motorové vozidlo nechal podrobiť podrobnej kontrole, písomným podaním zo dňa 4.1.2018 odstúpil od kúpnej zmluvy a zároveň vyzval žalovaného na prevzatie tohto motorového vozidla dňa 14.1.2018 na adrese jeho trvalého bydliska. Keďže žalovaný s odstúpením od kúpnej zmluvy vyslovil nesúhlas žalobca sporné motorové vozidlo na základe zmluvy o skladovaní uložil u skladovateľa na dobu neurčitú. V tejto súvislosti zaslal žalobca žalovanému skladištný list oprávňujúci ho na prevzatie uloženého motorového vozidla. Žalovaný uložené motorové vozidlo si nevyzdvihol.

4. Na základe uvedených zistení a po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že nárok žalobcu je dôvodný. V konaní mal za preukázané, že žalobca odstúpil od kúpnej zmluvy z dôvodu, že v čase kúpy bolo motorové vozidlo havarované a z dôvodu, že do stavu ukazovateľa prejazdenej vzdialenosti bol vykonaný úmyselný, neoprávnený zásah pred uzatvorením kúpnej zmluvy a z tohto dôvodu motorové vozidlo podľa názoru súdu nie je spôsobilé v zmysle § 72 zák. č. 8/2009 Z.z. k používaniu na jazdu na pozemných komunikáciách. Podľa názoru súdu rozpor technických údajov o motorovom vozidle so skutočnosťou je dôvodom na zadržanie osvedčenia o evidencii motorového vozidla. V prejednávanej veci sa jedná o rozpor vykazovaného stavu počítadla prejazdenej vzdialenosti so skutočnosťou, z ktorej

vyplýva, že došlo k manipulácii s odometrom. Z uvedeného súd vyvodil, že predmet kúpy nemôže slúžiť na ten účel, na ktorý mal byť pôvodne určený. Za takejto situácie je postup upravený v ust. § 597 ods. 1/ Občianskeho zákonníka a to, ak ide o vadu, ktorá robí vec neupotrebitelnou má kupujúci tiež právo od zmluvy odstúpiť. Súd bol teda toho názoru, že existencia väd predmetu kúpy, ktoré boli dôvodom odstúpenia žalobcu od kúpnej zmluvy bola dostatočným spôsobom preukázaná. Odstúpením od kúpnej zmluvy došlo k zrušeniu kúpnej zmluvy a teda v takom prípade je v zmysle ust. § 457 Občianskeho zákonníka každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal. Žalobca je ochotný vrátiť predmet kúpy žalovanému a za tým účelom aj predmet kúpy uskladnil vo verejnom sklade a zaslaním skladištného listu žalovanému mu umožnil vyzdvihnutie motorového vozidla.

5. Súd nevyhovel návrhu žalovaného na doplnenie dokazovania výsluchom majiteľa servisu, ktorý vykonával servisnú prehliadku motorového vozidla z dôvodu, že predmetom tohto konania nie je zistenie technického stavu tohto motorového vozidla v marci 2017, ale v čase uzavretia kúpnej zmluvy. Z tohto dôvodu nevykonával ani dokazovanie pokladničnými bločkami o nákupe náhradných dielov. Z uvedených dôvodov preto žalobe vyhovel. Vzhľadom na to, že žalovaný je v omeškaní s plnením peňažného záväzku, priznal žalobcovi aj príslušný úrok z omeškania vo výške 5% ročne od 15.1.2018 do zaplatenia.

6. Výrok o trovách konania odôvodnil s poukazom na ust. § 255 ods. 1 C.s.p. a úspešnému žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania.

7. Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie žalovaný. Žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil a žalobu v celom rozsahu zamietol.

8. V odvolaní uviedol, že súd prvej inštancie v rozsudku síce cituje ust. § 457 Občianskeho zákonníka, avšak jeho aplikáciu pri vydaní rozsudku nesprávne aplikoval, keď žalobe vyhovel.

9. Podľa § 477 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal. V zmysle § 457 Občianskeho zákonníka právo jednej zmluvnej strany na vydanie poskytnutého plnenia je podmienené povinnosťou vrátiť druhej zmluvnej strane to, čo podľa zmluvy prijala. Zo zákona vzniká synalagmatický záväzok, v ktorom je povinnosť oboch strán k plneniu vzájomne viazaná. Vzájomnú viazanosť plnenia je potrebné rešpektovať aj pri formulácii žalobného návrhu vo výroku rozhodnutia aj pri jeho výkone. Podľa jeho názoru žalobný petit nevyjadruje jeho povinnosť plniť oproti splneniu povinnosti žalobcu, nemal súd žalobe vyhovieť, ale túto mal v celom rozsahu zamietnuť a to aj bez jeho námietky. Z úradnej povinnosti nie je súd oprávnený rozšíriť predmet konania o výrok zaväzujúci na protiplnenie. Súd prvej inštancie napriek ustáleniu súdnej praxe žalobe, ktorá nebola formulovaná v súlade s vyššie citovaným vyhovel. Podľa jeho názoru výsledkami dokazovania nebolo preukázané tvrdenie žalobcu, že na vady motorového vozidla nebol ním upozornený. Z predloženého potvrdenia o vadách motorového vozidla nemožno ustáliť, že motorové vozidlo má vady, ktoré ho robia neopotrebitelným a okrem toho žalobca motorové vozidlo kupoval s týmito vadami a bol na ne upozornený žalovaným. Jednotlivé vady nie sú dostatočne špecifikované a nie je možné ustáliť, či ide o vady odstrániteľné alebo neodstrániteľné. Súd prvej inštancie sa náležite nevysporiadal s otázkou posúdenia, či ide o také vady, ktoré robia vec neopotrebitelnou a nevykonával na túto skutočnosť žiadne dôkazy.

10. Žalobca vo svojom písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdil.

11. Na základe podaného odvolania odvolací súd preskúmal napadnutý rozsudok a konanie mu predchádzajúce podľa § 379 v spojení s § 380 C.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania postupom podľa § 385 C.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

12. Odvolací súd je v prejednávanej veci toho názoru, že súd prvej inštancie správne zistil skutkový stav veci, ak dospel k záveru, že žalovaný ako predávajúci neupozornil žalobcu na vady predmetného motorového vozidla, ktorý následne aj správne právne posúdil, ak zaviazal žalovaného vrátiť žalobcovi zaplatenú kúpnu cenu. Ani počas odvolacieho konania nedošlo k zmene skutkového ani právneho stavu, preto odvolací súd na skutkové zistenia a na právne normy, ktoré uviedol súd prvej inštancie poukazuje a v celom rozsahu sa s nimi stotožňuje.

13. K odvolaniu žalovaného je potrebné uviesť, že toto nemožno považovať za dôvodné, ak vychádza z názoru, že žalobca bol na vady motorového vozidla upozomený, a považuje jednotlivé vady za nedostatočne špecifikované.

14. Podľa § 596 Občianskeho zákonníka, ak vec má vady, o ktorých predávajúci vie, je povinný kupujúceho pri dojednávaní kúpnej zmluvy na ne upozorniť.

15. Podľa § 597 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak dodatočne vyjde najavo vada, na ktorú predávajúci kupujúceho neupozornil, má kupujúci právo na primeranú zľavu z dojednanej ceny zodpovedajúcu povahe a rozsahu vady; ak ide o vadu, ktorá robí vec neupotrebitelnou, má tiež právo od zmluvy odstúpiť.

16. Podľa § 597 ods. 2 Občianskeho zákonníka právo odstúpiť od zmluvy má kupujúci aj vtedy, ak ho predávajúci ubezpečil, že vec má určité vlastnosti, najmä vlastnosti vymienené kupujúcim, alebo že nemá žiadne vady, a toto ubezpečenie sa ukáže nepravdivým.

17. Z cit. ustanovenia § 597 ods. 2 je zrejmé, že právo odstúpiť od zmluvy má kupujúci aj vtedy, ak ho predávajúci ubezpečil, že vec má určité vlastnosti, a to najmä vlastnosti vymienené kupujúcim a toto ubezpečenie sa ukáže nepravdivým. Ubezpečenie predávajúceho, že vec má určité vlastnosti nemusí byť však súčasťou uzavretej kúpnej zmluvy, ale postačí, ak bolo dojednané pri dohode o kúpnej zmluve.

18. V prejednávanej veci je nesporné z vykonaného dokazovania, že žalovaný ako predávajúci ubezpečil žalobcu, že motorové vozidlo nebolo havarované, a toto ubezpečenie sa ukázalo ako nepravdivé, preto treba mať za to, že žalobca dôvodne odstúpil od kúpnej zmluvy. Uvedené skutkové zistenie žalovaný v konaní, ale ani v podanom odvolaní nepopieral, preto rozhodnutie súdu prvej inštancie treba považovať za správne, ak uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi (vrátiť) zaplatenú kúpnu cenu.

19. Za dôvodné nemožno považovať odvolanie žalovaného ani ohľadom nesprávnosti aplikácie ust. § 457 Občianskeho zákonníka.

20. Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

21. Zo zákonného ustanovenia vyplýva, že povinnosť účastníka vrátiť plnenie z neplatnej, či zrušenej zmluvy je podmienená tým, že druhý účastník rovnako túto svoju povinnosť splnil. Jedná sa o tzv. synalagmatický záväzok, ktorý sa v súdnom konaní prejaví tak, že súd môže žalobe na plnenie vyhovieť iba tak, že do výroku pojme tiež povinnosť druhej strany. Účastník neplatnej zmluvy, ktorý kúpil vec je povinný vrátiť prijaté plnenie a je naopak oprávnený požadovať vrátenie peňazí iba oproti svojej povinnosti vydať vec predávajúcemu. Keďže v prejednávanej veci ako vyplynulo z vykonaného dokazovania žalobca listom zo dňa 4.1.2018 vyzval žalovaného na prevzatie predmetu kúpy, ktorý mu chcel odovzdať dňa 14.1.2018 o 14.00 hod. na adrese jeho trvalého bydliska a následne potom, čo žalovaný predmet kúpy odmietol prevziať, uložil mu predmet kúpy na základe zmluvy o skladovaní a umožnil mu predmet kúpy si kedykoľvek vyzdvihnúť a to dorúčením mu skladištného listu. Z uvedeného možno vyvodiť, že uložením predmetu kúpy a umožnením žalovanému vyzdvihnúť si predmet kúpy žalobca splnil svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo synalagmatického záväzku voči žalovanému ako predávajúcemu. Bolo by preto nadbytočné ukladať žalobcovi povinnosť vydať žalovanému predmet kúpy, ak tento žalobcovi umožnil predmet kúpy vyzdvihnúť kedykoľvek počnúc dňom 15.1.2018.

22. Vzhľadom na uvedené možno konštatovať, že nie sú dané žalovaným uvádzané odvolacie dôvody, preto odvolací súd napadnutý rozsudok podľa § 387 ods. 1 C.s.p. ako vecne správny potvrdil.

23. Výrok o trovách odvolacieho konania vyplýva z ust. § 255 ods. 1 v spojení s § 396 ods. 1 C.s.p. podľa ktorých právo na náhradu trov odvolacieho konania má úspešný účastník v danom prípade žalobca, preto mu súd priznal náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

24. Uvedené rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).