

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 1PP/240/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119015280
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Frátrik
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3119015280.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v senáte zloženom z predsedu Mgr. Michala Frátrika a prísediacich Ing. Róberta Meluša a Jaroslava Puček, v trestnej veci odsúdeného O. U., nar. XX. augusta XXXX v R. nad C., trvale bydliskom C. XXX/XX, R. nad C., na verejnom zasadnutí konanom 11. decembra 2019 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Ilava (ÚVTOS a ÚVV Ilava) rozhodujúc o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, takto

rozhodol:

Podľa § 415 odsek 1 Tr. poriadku s použitím § 66 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona návrh odsúdeného O. U., nar. XX. augusta XXXX na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody z a m i e t a .

odôvodnenie:

18.10.2019 bola Okresnému súdu Trenčín doručená žiadosť odsúdeného O. U. na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený v žiadosti okrem iného poukázal na to, že úprimne oľutoval spáchanie trestnej činnosti (obdobne ako v konaní, v ktorom uznal vinu a trestnú činnosť úprimne oľutoval) a dal si predsavzatie do budúcnosti viesť riadny život, venovať sa rodine, ktorá ho potrebuje a očakáva a žiť v súlade s požiadavkami na osobu spoločnosti. Poukázal na to, že toto predsavzatie by malo byť kladené do popredia pres skutočnosť, že je osobou viackrát súdne trestanou. Všetky jeho povinnosti vo výkone trestu odňatia slobody si radne plní. Pravidelne a aktívne organizuje besedy a vedomostné kvízy na škodlivosť návykových látok. Strašne veľa číta a športuje. Zaujíma sa o pracovné príležitosti a i o situáciu a pomery v spoločnosti. V rámci ústavu je zaradený do prác, a to aj bez nároku na odmenu, pracuje sedem dní v týždni ako pomocný kuchár - vydavač. Okrem toho pravidelne brigádoval aj v priestoroch ústavu, kde odsúdení majú prístup iba so súhlasom PBS. Nemá žiadne konflikty so spoluodsúdenými, pričom ako vedúci celý vyžaduje poriadok a disciplínu s tým, že narovinu hovorí každému pravdu, resp. nedostatky do očí. Plne rešpektuje a plní pokyny príslušníkov ZVJS. Tiež žiadal, aby súd prihliadol na jeho dobré vzťahy s celou rodinou, pričom počas výkonu trestu odňatia slobody mu zomrel otec, ktorý mu bol veľmi blízky. Jeho matka to ťažko nesie, potrebuje pomoc a potrebuje mať v rodine oporu. S rodinou je v stálom kontakte. Núteným odlúčením trpí hlavne jeho rodina.

Zo skráteného výpisu klienta ako aj z oboznámených rozhodnutí súdov vyplýva, že odsúdený t.č. vykonáva (resp. 29.10.2017 už vykonal) zvyšok trestu odňatia slobody, ktorý mu pôvodne v trvaní 3 roky a 6 mesiacov bol uložený rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom 2T 53/2008 z 02.02.2011, z výkonu ktorého bol podmiennečne prepustený, pričom uznesením Okresného súdu Banská Bystrica 3Pp 96/2011 z 24.09.2015 súd rozhodol, že sa v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia neosvedčil a zvyšok trestu 10 mesiacov a 22 dní vykoná, a to za trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 4 Tr. zák. č. 140/1961 Zb.

Potom nastúpil výkon trestu odňatia slobody v trvaní 4 roky za spáchanie trestného činu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi

podľa § 172 ods. 1 Tr. zák., ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom 1T 59/2016 z 07.12.2016. Tento trest má predpokladane vykonať 25.10.2020.

Zo „skráteneho výpisu klienta“ vyplýva, že lehota pre podmienené prepustenie odsúdenému plynie od 25.06.2019.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS a ÚVV Ilava vyplýva, že odsúdený do výkonu väzby nastúpil zo slobody predvedením 07.12.2015 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica. Do ÚVTOS a ÚVV Ilava bol premiestnený 01.03.2016. Po pobyte v nástupnom oddiele, kde si osvojil ústavný poriadok a denný režim, bol 08.03.2016 umiestnený do kolektívu odsúdených diferenciacnej skupiny B. Z Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica nie sú v dokumentoch evidované negatívne záznamy, správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. V ÚVTOS a ÚVV Ilava správanie a vystupovanie odsúdeného bolo na požadovanej úrovni, no vyskytol sa jednorazový nedostatok v ustrojenosti a neadekvátnom vystupovaní voči osobám, s ktorými prichádzal do styku. Režim dňa má osvojený, v kolektíve odsúdených je nekonfliktný, dbá o dodržiavanie osobnej i kolektívnej hygieny. Odsúdený vykonáva funkciu z radov odsúdených ako vedúci cely, k svojim povinnostiam vyplývajúcich z danej funkcie pristupuje zodpovedne a svedomito. K spáchanej trestnej činnosti prezentuje kritický postoj. Doposiaľ mu nebola udelená disciplinárna odmena. Disciplinárny trest nemá evidovaný, no v minulosti, jeho správanie a prístup k povinnostiam neboli vždy na požadovanej úrovni. Voľný čas trávi aktívne a zmysluplne. Číta literatúru zapožičanú z ústavnej knižnice, hrá spoločenské hry so spolubyvajúcimi, nepravidelne sa zúčastňuje na vychádzkach, sleduje televízne vysielanie a počúva rozhlas. O zaradenie do krúžkovej činnosti neprejavoval záujem. V rámci zapájania sa do skupinových aktivít je aktívny - zúčastňuje sa na ponúkaných aktivitách (z toho sám zorganizoval niekoľko športových súťaží, kvízov a besied). Do ponúkaných prednášok a besied zameraných na protidrogovú osvetu, ktoré má stanovené v rámci programu zaobchádzania, sa zapája veľmi aktívne. Počas výkonu trestu odňatia slobody bol pracovne zaradený na viacerých pracoviskách v ústave, kde neboli zaznamenané nedostatky v dodržiavaní pracovnej disciplíny a morálky. Povinnosti si plnil. Vyradený bol zo zdravotných dôvodov. Aktuálne vykonáva činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdených v kuchyni odsúdených, kde si svoje povinnosti plní na požadovanej úrovni. Šetrne zaobchádza so zvereným materiálom. Zodpovedne dodržiava predpisy bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci i protipožiarnej ochrany. Odsúdený je slobodný, v súčasnosti bez partnerského vzťahu. Z predchádzajúcich dvoch vzťahov má dve deti. Sociálne kontakty odsúdený udržiava formou pravidelnej korešpondencie so svojou matkou, dcérou a kamarátmi. Telefonický kontakt udržiava nepravidelne so svojou matkou. Právo na návštevy si uplatňuje nepravidelne. Matka odsúdeného podporuje po celú dobu výkonu trestu odňatia slobody ho finančne aj materiálne. Po ukončení výkonu trestu sa plánuje vrátiť na adresu trvalého pobytu do Žiaru nad Hronom. Odsúdený čiastočne plní program zaobchádzania. V edukačnej oblasti sa snaží o rozvíjanie sociálnych schopností, zručností a právneho vedomia. Voľný čas trávi aktívne a zmysluplne. V pracovnej oblasti si svoje povinnosti plní na požadovanej úrovni. Sociálne a rodinné zázemie sa javí stabilné. Nedostatky sa vyskytovali v dodržiavaní ustrojenosti, slušnom správaní a v prejavení záujmu o zaradenie do záujmového krúžku. Resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania, a to z dôvodu opakovania trestnej činnosti, slabých pracovných návykov a skúsenosti s návykovými látkami. Trestná minulosť odsúdeného, viď odpis registra trestov. Vzhľadom na uvedené ÚVTOS a ÚVV Ilava konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a odporúča jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody s dohľadom.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a predmetného trestného spisu vyplýva, že odsúdený bol doposiaľ celkom už deväťkrát súdne trestaný, a to pre rôznorodú trestnú činnosť. Z odpisu registra trestov tiež vyplýva, že odsúdenému bol celkom trikrát uložený nepodmienený trest odňatia slobody. Tiež je zrejmé, že odsúdený t.č. vykonáva (resp. 29.10.2017 už vykonal) zvyšok trestu odňatia slobody, ktorý mu pôvodne v trvaní 3 roky a 6 mesiacov bol uložený rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom 2T 53/2008 z 02.02.2011, z výkonu ktorého bol podmienené prepustený, pričom uznesením Okresného súdu Banská Bystrica 3Pp 96/2011 z 24.09.2015 súd rozhodol, že sa v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia neosvedčil a zvyšok trestu 10 mesiacov a 22 dní vykoná.

Zástupca ÚVTOS a ÚVV Ilava na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania hodnotenia došlo k zmenám, odsúdený získal odsúdený jednu disciplinárnu pochvalu a došlo k zaradeniu od 03.12.2019 do záujmového krúžku s tým, že záver zostáva nezmenený.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že o podmiennečné prepustenie požiadal, nakoľko si je vedomý, že porušil podmienku tak, že prekročil rýchlosť. Celý zvyšok trestu odsedel. Dostal ďalšie 4 roky a odsedel som už 3 roky. Počas výkonu trestu sa správa slušne, snaží sa byť príkladom aj pre ďalších odsúdených. Je veliteľom izby. Doplnil, že chce začať nový život, od roku 2018 je možnosť ísť do bankrotu, vyhlásiť osobný konkurz. Prvýkrát nie je treste stíhaný. Počas výkonu trestu mu zomrel otec. Potrebuje pomôcť hlavne matke, ktorá je tu. Žiada prepustiť na slobodu, lebo má mamu a rodinu, ktorej potrebuje pomôcť. O nič iné mu nejde. Páchať trestnú činnosť nebude. Hanbí sa za to, čo v minulosti robil. Stojí si za svojím slovom. Ľutuje to, nevie sa pozrieť do zrkadla. Sám na seba je nahnevany. Je nervózný z toho, že sa musí pozeráť na to, ako mu na verejnom zasadnutí mama plače a je znechutený z tejto doby. V rámci konečného návrhu uviedol, že ľutuje svoju minulosť, že som sa narodil, že ideme súdiť ľudí za minulosť. Všetci ho furt hádzu do vreca za minulosť. Chce sa zamestnať, chce pomôcť rodine. Ospravedlnil sa za svoju výbušnosť, chce pomôcť mame. Hanbí sa za to, že bol idiot, hlupák, že sa dal nahovoriť na niečo.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí uviedol, že navrhuje, aby súd návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie zamietol, pričom poukázal na trestnú minulosť odsúdeného, ktorý bol viackrát súdne trestaný, má 8 záznamov v odpise registra trestov a bol podmiennečne prepustený a v priebehu plynutia skúšobnej doby sa neosvedčil. Nemožno preto očakávať, že povedie riadny život po prepustení na slobodu.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. por.: „O podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.“

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák.: „Súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

- a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,
- b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,
- c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.“

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák.: „Pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.“

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zák.: „Pri podmiennečnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmiennečným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoviť mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4. Ak ide o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, súd určí skúšobnú dobu na desať rokov a súčasne nariadi probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do piatich rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4. Podmiennečne prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmiennečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.“

Predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to že:

1. odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody (formálna podmienka),
 2. vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie (prvá materiálna podmienka) a
 3. môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, tj. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy (druhá materiálna podmienka).
- § 66 ods. 1 Tr. zák. pritom vyjadruje najmä požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného (dve materiálne podmienky), ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a ktorá pritom musí vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného. Očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Súd po oboznámení sa s trestným spisom, predovšetkým s návrhom odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, s hodnotením ÚVTOS a ÚVV Ilava, s resocializačnou prognózou, so skráteným výpisom klienta, odpisom registra trestov a tiež s pripojenými rozhodnutiami súdov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), avšak neboli u neho dôsledne splnené obe materiálne podmienky. Na tomto základe preto súd dospel k záveru, že návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nebol s poukazom na § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona dôvodný.

Pokiaľ ide o splnenie formálnej podmienky, tak tá bola v čase rozhodovania splnená, pretože odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uložených trestov odňatia slobody, kde s odkazom na § 68 ods. 5 Tr. zák. zvyšok trestu odňatia slobody uložený Okresným súdom Žiar nad Hronom pod 2T 53/2008 10 mesiacov a 22 dní musel vykonať celý a podľa § 66 ods. 1 písm. b) z trestu odňatia uloženého Okresným súdom Žiar nad Hronom pod 1T 59/2016 musel vykonať 2/3.

Čo sa týka prvej materiálnej podmienky, tak v danom prípade sa už táto podmienka nejavila ako splnená. Súd sa podrobne oboznámil s obsahom hodnotenia ÚVTOS a ÚVV Ilava pričom zistil, že sa u odsúdeného vyskytol jednorazový nedostatok v ustrojenosti a neadekvátnom vystupovaní voči osobám, s ktorými prichádzal do styku. Je tiež konštatované, že správanie sa a prístup k povinnostiam odsúdeného neboli vždy na požadovanej úrovni. Z uvedeného potom možno vyvodit' záver o nie dôslednom splnení uvedenej podmienky.

Splnená tiež dôsledne nebola druhá materiálna podmienka, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, tj. neexistencia rizika jeho recidívy. V prípade odsúdeného je podľa názoru súdu s prihliadnutím k jeho trestnej minulosti riziko recidívy veľké. Súd pri hodnotení rizika recidívy prihliadol predovšetkým na skutočnosť, že odsúdený bol celkom už deväťkrát súdne trestaný, pričom už v minulosti mu bol uložený aj nepodmiennečný trest odňatia slobody (napr. i Okresným súdom Žiar nad Hronom pod 2T 53/2008 v trvaní pôvodne 3 roky a 6 mesiacov), ktorý nevedol k jeho náprave. Zároveň nezostalo bez povšimnutia, že odsúdenému už v minulosti bola daná možnosť preukázať spoločnosti svoju nápravu a schopnosť viesť riadny život, keď z výkonu trestu odňatia slobody uloženého Okresným súdom Žiar nad Hronom pod 2T 53/2008 bol podmiennečne prepustená, avšak odsúdený túto možnosť nevyužil, nakoľko sa aj naďalej dopúšťal ďalšej trestnej činnosti. Vo vzťahu k argumentácii odsúdeného, že došlo k premene jeho podmienky za to, že prekročil rýchlosť, súd dáva do pozornosti, že zrejme ušlo pozornosti odsúdeného, resp. odsúdený zabudol, že k rozhodnutiu o jeho neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody došlo v dôsledku spáchania celkom 12-tich priestupkov a tiež trestného činu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., a tak táto argumentácia odsúdeného neobstojí, je zavádzajúca. Uznesenie 3Pp 96/2011 z 24.09.2015 (o jeho neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody) bolo odsúdenému navyše riadne oznámené a nadobudlo právoplatnosť. Osobu odsúdeného teda vzhľadom na všetko uvedené charakterizovať ako osobu so sklonom k páchaniu trestnej činnosti, pričom od jej páchania odsúdeného neodradili ani uložené (i nepodmiennečný) tresty odňatia slobody. U odsúdeného teda nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Prihliadajúc na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorú odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody a v neposlednom rade i vyššie uvedené zistenia a úvahy súd návrh odsúdeného zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. Sťažnosť nemôže podať ten, kto sa práva na jej podanie výslovne vzdal.