

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 10C/10/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7919200636
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Pavková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2019:7919200636.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Editou Pavkovou v právnej veci žalobcu: Slovenská lekárnická komora, IČO: 30808898, Nová Rožňavská 3, 831 04 Bratislava 3, zast.: Advokátska kancelária ADVOKÁT FUTÓ s.r.o., L. Svobodu 2412/8, 075 01 Trebišov, proti žalovanej: R.. K. Y., V..XX.XX.XXXX, X. X/X, XXX XX B., v konaní o zaplatenie 285,00 Eur s prísl., t a k t o

rozhodol:

- I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 285,00 Eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalobca m á nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa domáhal voči žalovanej zaplatenia 285,00 Eur, z titulu nezaplatenia členského príspevku a paušálneho poplatku za r. 2016. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaná ako člen Slovenskej lekárskej komory (ďalej len „SLeK“) v súlade s ustanovením §52 ods.2, 3 zákona č.578/2004 Z.z., v znení neskorších predpisov je povinná uhrádzať príspevok podľa vnútorných predpisov komory. V súlade s článkom 5 Hospodárskeho poriadku SLeK (ďalej len „HP“), ktorý bol účinný od 1.12.2013 do 31.12.2015, bola povinná platiť SLeK poplatky vo výške, spôsobom a za podmienok tam uvedených, konkrétne za r. 2016 bol v súlade s článkom 5.3. HP povinná zaplatiť členský príspevok vo výške 270,00Eur a v súlade s článkom 5.11. HP bola povinná zaplatiť paušálny poplatok za vedenie registra farmaceutov vo výške 15,00 Eur.

2. Okresný súd Trebišov vydal v predmetnej veci platobný rozkaz sp. zn. 10C/10/2019-48 zo dňa 14.03.2019. Proti tomuto platobnému rozkazu podala žalovaná v zákonnej lehote odpor prostredníctvom svojho právneho zástupcu.

3. Žalovaná v odôvodnení odporu uviedla, že nárok žalobcu má vyplývať z členstva žalovanej v komore v roku 2016. Poukázala na to, že v zmysle informácií zverejnených na webovej stránke Slovenskej lekárskej komory je poplatok „Člen komory - na materskej alebo rodičovskej dovolenke nevykonávajúci zárobkovú činnosť 0 €“. Žalovaná sa spoliehala na informácie, ktoré uverejňuje práve žalobca. Vzhľadom na predložený hospodársky poriadok komory, ktorý protirečí zverejneným informáciám na webovej stránke komory, žalovaná uviedla, že bola v roku 2016 na materskej dovolenke a v prípade vyrubenia poplatku sa na ňu vzťahuje čl. 5 bod 5 poriadku. Žiadala žalobu zamietnuť.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 11.12.2019 o 10.15 hod. Žalovaná a jej právny zástupca na pojednávanie sa neustanovili. Svoju neúčast' ospravedlnil právny zástupca písomne listom zo dňa 06.11.2019 a zároveň ospravedlnil aj neúčast' žalovanej. Ako dôvod uviedol, že má kolíziu s inou vecou na OS Košice- okolie sp. zn. 16C/391/2014. Nežiadali o odročenie pojednávania. Súd podľa § 180 CSP, vykonal pojednávanie v neprítomnosti žalovanej a jej právneho zástupcu.

5. Súd z písomných podaní strán sporu a z listinných dôkazov zistil tento skutkový stav veci:

6. Žalovaná je členom Slovenskej lekárskej komory (ďalej len „SLeK“), ako to vyplýva z potvrdenia o zápise do zoznamu členov SLeK zo dňa XX.XX.XXXX (č. zápisu XXXXX).

7. Žalovaná, ako člen SLeK v súlade so zákonom č.578/2004 Z.z., v znení neskorších predpisov, je povinná uhrádzať príspevok podľa zmluvných predpisov komory. Podľa článku 5. Hospodárskeho poriadku SLeK (ďalej len „HP“), ktorý bol účinný od 01.01.2016, bola povinná platiť SLeK poplatky vo výške, spôsobom a za podmienok tam uvedených, konkrétne za r. 2016, podľa článku 5.3. HP bola povinná zaplatiť členský príspevok vo výške 270,-Eur a podľa článku 5.11. HP bola povinná zaplatiť poplatok za vedenie registra farmaceutov vo výške 15,-Eur. Žalovaná však členský príspevok za rok 2016 a paušálny poplatok za vedenie registra farmaceutov za rok 2016 vo výške 15,- Eur, nezaplatila.

8. Tieto skutočnosti vyplývajú z potvrdenia o zápise do zoznamu členov SLeK, z výpisu z úplného znenia Hospodárskeho poriadku SLeK účinného od 01.01.2016 a tieto skutočnosti ani neboli v konaní sporné, keďže žalovaná tieto skutočnosti nepoprela, nemala námietky voči týmto skutočnostiam. Jej obrana bola taká, že v r. 2016 bola na materskej dovolenke a v prípade vyrubenia poplatku sa na ňu nevzťahuje čl. 5. bod 5 poriadku. Túto skutočnosť uviedla v odpore - vo vyjadrení k žalobe.

9. Žalobca vo svojom vyjadrení k odporu žalovanej uviedol, že - Článok 5, ods. 5. a 6. Hospodárskeho poriadku komory platného a účinného od 01.01.2016 znie: "5. Výška členského príspevku člena komory, ktorý je na materskej dovolenke alebo rodičovskej dovolenke a nie je držiteľom povolenia na poskytovanie lekárskej starostlivosti a zároveň počas materskej dovolenky alebo rodičovskej dovolenky nevykonáva zárobkovú činnosť podľa § 3 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení u držiteľa povolenia na poskytovanie lekárskej starostlivosti je stanovená na 10 eur. 6. Výška členského príspevku člena komory, ktorý je na materskej dovolenke alebo rodičovskej dovolenke a nie je držiteľom povolenia na poskytovanie lekárskej starostlivosti, ale zároveň počas materskej dovolenky alebo rodičovskej dovolenky vykonáva zárobkovú činnosť podľa § 3 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení u držiteľa povolenia na poskytovanie lekárskej starostlivosti sa riadi ustanoveniami bodu 2 až 4 čl. 5 Hospodárskeho poriadku Slovenskej lekárskej komory." Tvrdí, že z predmetného vyplýva, že v roku 2016 bol členský príspevok pre člena komory na MD, resp. RD vo výške 10 EUR, pričom údaj o výške príspevku v sume 0 EUR zverejnený na web sídle komory je údaj o aktuálnej výške príspevku v zmysle teraz platného a účinného Hospodárskeho poriadku komory. - Článok 5, ods. 8. Hospodárskeho poriadku komory platného a účinného od 01.01.2016 znie: "8. Výška členského príspevku sa určuje k rozhodujúcemu dňu, ktorým je deň splatnosti členského príspevku. Pre určenie výšky členského príspevku člena komory je rozhodujúci stav podľa oznámených údajov do registra farmaceutov podľa § 80 ods. 1 písm. c) zákona č. 578/2004 Z.z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení v lehote do 30 dní odo dňa, keď sa o zmene dozvedel. V prípade nespĺnenia si oznamovacej povinnosti podľa predchádzajúcej vety je komora oprávnená stanoviť výšku členského príspevku podľa skutkového stavu ku dňu splatnosti členského." Nakoľko v danom prípade si žalovaná nespĺnila svoju oznamovaciu povinnosť voči komore a teda komora nemala vedomosť o žalovanej MD, tak výška príspevku sa stanovila na základe komore naposledy žalovanou ohláseného skutkového stavu. Žalobca, vzhľadom na vyššie uvedené, považuje tvrdenia žalovanej, uvedené v odpore, za irelevantné.

10. Žalovaná prostredníctvom svojho právneho zástupcu sa vyjadřila k vyjadreniu žalobcu k odporu žalovanej, listom zo dňa 19.09.2019. Uviedla, že s tvrdeniami žalobcu nie je možné súhlasiť. Nespĺnenie oznamovacej povinnosti nemôže mať vplyv na výšku príspevku do komory. Uvedené by znamenalo, že ide o skrytú sankciu, čo nie je prípustné. Poplatky z omeškania, ako aj poplatky za nespĺnenie oznamovacej povinnosti a pokuty sú dôsledkom porušenia právnej povinnosti zo strany určitého subjektu, teda majú nesporné sankčný charakter, a preto je nevyhnutné pri ich ukladaní, resp. uplatňovaní, dodržiavať aj zásady platné pre správne trestanie. (Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 30. júna 2011, sp. zn. 7 Sžo 29/2010) . Sankcie sa môžu ukladať len v správnom konaní pri dodržiavaní základných procesných štandardov a nemožno ich schovávať pod ustanovenia o výške príspevku. Uvedené by znamenalo, že by žalovaný mohol byť za porušenie povinnosti trestaný dvakrát, jednak výškou príspevku a jednak priamo uložením sankcie v správnom konaní podľa zákona č. 578/2004 Z.z., nakoľko nespĺnenie predmetnej oznamovacej povinnosti môže byť správnym deliktom

s poukazom na § 82 ods. 4 cit. zákona. Nie je len, že by žalovaný bol trestný dvakrát, ale taktiež by bol odídený postup správneho konania. Všeobecný súd nemôže nahradiť riadny proces správneho konania. Záverom je ešte nutné uviesť, že žalovaný si splnil oznamovaciu povinnosť v zákonnej lehote. Po zistení nesúlady medzi evidenciou komory a skutočným stavom následne vec opätovne oznamoval prostredníctvom elektronickej pošty dňa 20.2.2018.

11. Žalobca je Stavovskou organizáciou- profesnou komorou zriadenou v zmysle § 45 ods. 1 zákona č. 578/2004 Z. z., združujúcou farmaceutov, ktorí sú jej členmi. Právny vzťah medzi komorou a jej členmi upravuje zákon č. 578/2004 Z. z., o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Podľa tohto zákona je členstvo v komore dobrovoľné a členom sa môže stať fyzická osoba spĺňajúca podmienky zákona, ak o zápis do zoznamu členov požiada.

12. Podľa § 45 ods. 1, 2, 3 zákona č. 578/2004 Z. z., z doterajšej slovenskej lekárskej komory sa zriaďuje Slovenská lekárska komora podľa tohto zákona. Slovenská lekárska komora združuje farmaceutov, ktorí sú jej členmi. Členom Slovenskej lekárskej komory sa môže stať fyzická osoba, ktorá je odborne spôsobilá na výkon povolenia farmaceuta a je bezúhonná (§38), ak požiada o zápis do zoznamu členov.

13. Vzťah medzi komorou a jej členmi nie je možné považovať za vzťah občianskoprávny, keďže komora a jej členovia nemajú vo vzájomných vzťahoch rovnaké postavenie, ktoré je v zmysle § 2 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb., Občianskeho zákonníka jednou zo základných zásad, ktorou sa občiansko-právne vzťahy riadia. Rovnakou zásadou, vyjadrenou v § 265 zákona č. 513/1991 Zb., Obchodného zákonníka, sa riadia aj obchodno-právne vzťahy. Komora ako samosprávny stavovský orgán svojimi internými predpismi, pre členov záväznými, môže jednostranne členom vnucovať svoju vôľu a členovia sú povinní poradiť sa jej rozhodnutiam, resp. predpisom interným.

14. Na vzájomné práva a povinnosti komory a členom, ktoré neboli upravené v zákona č. 578/2004 Z. z., nie je pre to možné použiť Občiansky zákonník ako všeobecný právny predpis, a to ani analogicky, keďže v § 853 ods. 1 OZ je analógia prípustná len pre občiansko-právne vzťahy.

15. Podľa § 61 ods. 1 zákona č. 578/2004 Z. z., komora samostatne spravuje svoj majetok a hospodári na základe rozpočtu schváleného na príslušný kalendárny rok.

16. Podľa § 61 ods. 3,4,5 zákona č. 578/2004 Z. z., pravidla hospodárenia upravuje hospodársky poriadok komory. Majetok komory tvoria hnutelne veci a nehnuteľné veci, ktoré sú vo vlastníctve komory, príjmy z členských príspevkov, registračných poplatkov, poplatkov za vydanie licencie, pokút uložených v disciplinárnom konaní, darov, dotácií a z iných príjmov získaných v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Hospodárenie komory podlieha kontrole Najvyššieho kontrolného úradu Slovenskej republiky podľa osobitného zákona.

17. Podľa § 52 ods. 2 písm. d), e), č. 578/2004 Z. z., člen komory je povinný d) plniť úlohy vyplývajúce z členstva v komore, e) riadne a včas platiť členský príspevok.

18. Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 578/2004 Z. z., členský príspevok sa uhrádza podľa vnútorných predpisov komory a je príjmom komory.

19. Podľa čl. 5 Hospodárskeho poriadku Slovenskej lekárskej komory výška členského príspevku člena komory bol stanovený na sumu 270,- Eur na kalendárny rok a poplatok za vedenie registra farmaceutov vo výške 15,- Eur, splatný do 31. januára príslušného kalendárneho roka.

20. Podľa § 65 ods. 1,2 zákona č. 578/2004 Z. z., disciplinárne previnenie člena komory je porušenie povinnosti ustanovených v § 52 ods. 2. Za disciplinárne previnenie možno členovi komory uložiť niektoré z disciplinárnych opatrení: a) za porušenie povinnosti uvedených v § 52 ods. 2 písm. c) a d) 1. písomné napomenutie za prvé porušenie niektorej z povinnosti od vzniku členstva v komore alebo 2. pokutu až do 331,- Eur za opakované porušenie niektorej z povinnosti, b) za porušenie povinnosti pri výkone povolania podľa § 52 ods. 2 písm. a), b) 1. pokutu do 1.659,- Eur za prvé porušenie niektorej z povinnosti od vzniku členstva v komore, 2. podmienené vylúčenie z komory až na 2 roky za opakované porušenie jednej

z povinnosti, 3. vylúčenie z komory, ak člen z komory porušil povinnosť, za ktorej porušenie sa mu v minulosti uložilo disciplinárne opatrenie podľa písm. b) druhého bodu.

21. V ustanovení § 63 ods. 7 zákona č. 578/2004 Z. z., je stanovená povinnosť komory vymáhať zaplatenie poplatkov podľa ods. 4, 5, a § 71 ods. 3 podľa osobitného predpisu, t.j. platobným rozkazom, najskôr po uplynutí 60 dní nasledujúcich po uplynutí lehoty stanovenej v písomnej výzve zdravotníckemu pracovníkovi na zaplatenie poplatku, ktorá nesmie byť kratšia ako 7 dní.

22. Podľa ust. § 50 ods. 1 zákona č. 578/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov členstvo v komore vzniká zápisom do zoznamu členov alebo udelením čestného členstva v komore.

23. Z vykonaného dokazovania je preukázané, že žalovanej vzniklo členstvo dňa XX.XX.XXXX zápisom do zoznamu členov SLeK (č. zápisu XXXXX), a z toho jej vyplýva povinnosť platiť členský príspevok (§ 52 ods. 2 písm. e). Hospodárskym poriadkom bola určená výška členského príspevku a poplatku za vedenie registra farmaceutov. Žalovaná členský príspevok a poplatok nezaplatila.

24. Súd na základe vykonaného dokazovania, po zistení, že žalovaná ako riadny člen bola v zmysle § 52 ods. 2 písm. e) zákona č. 578/2004 Z. z., a v súlade s čl. 5 Hospodárskeho poriadku SLeK (ďalej ako „HP“), ktorý bol účinný od 01.01.2006, bola povinná platiť poplatky vo výške, spôsobom a za podmienok tam uvedených, konkrétne za rok 2016, bola v súlade s čl. 5.3 HP povinná zaplatiť členský príspevok vo výške 270,- Eur a v súlade s čl. 5.11 HP bola povinná zaplatiť poplatok za vedenie registra farmaceutov vo výške 15,- Eur.

25. Vychádzajúc z vyššie uvedených zistení a vyššie citovaných právnych ustanovení súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 285,- Eur z dôvodu, že žalovaná neuhradila ako člen SLeK príspevok za r. 2016 vo výške 270,-Eur a poplatok za vedenie registra farmaceutov vo výške 15,-Eur. Žalobca preukázal vyššie uvedenými listinnými dôkazmi, že jeho nárok, v rozsahu, v akom o ňom súd rozhodol, je dôvodný. Súd obranu žalovanej, spočívajúcu v tvrdení, že v roku 2016 bola na materskej dovolenke, považoval za účelovú obranu. V konaní bolo preukázané, že žalovaná neoznámila včas žalobcovi tú skutočnosť, že od januára 2016 je na materskej dovolenke. Túto skutočnosť oznámila žalobcovi prostredníctvom mailovej- elektronickej pošty dňa XX.XX.XXXX. V podstate sama žalovaná sa obrala o možnosť platiť členské vo výške tak, ako predpokladá v tom čase platný HP, tzn., že v zmysle čl. 5. ods. 5 „výška členského príspevku člena komory, ktorý je na materskej dovolenke alebo rodičovskej dovolenke a nie je držiteľom povolenia na poskytovanie lekárenskej starostlivosti a zároveň počas materskej dovolenky alebo rodičovskej dovolenky nevykonáva zárobkovú činnosť podľa § 3 zákona č. 461/2003 Z. z., o sociálnom poistení u držiteľa povolenia na poskytovanie lekárenskej starostlivosti je stanovená na 10,- Eur.

26. Podľa článku 5. ods. 8. HP komory platného a účinného od 01.01.2016 "Výška členského príspevku sa určuje k rozhodujúcemu dňu, ktorým je deň splatnosti členského príspevku. Pre určenie výšky členského príspevku člena komory je rozhodujúci stav podľa oznámených údajov do registra farmaceutov podľa § 80 ods. 1 písm. c) zákona č. 578/2004 Z.z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení v lehote do 30 dní odo dňa, keď sa o zmene dozvedel. V prípade nesplnenia si oznamovacej povinnosti podľa predchádzajúcej vety je komora oprávnená stanoviť výšku členského príspevku podľa skutkového stavu ku dňu splatnosti členského." V predmetnej veci si žalovaná nespĺnila svoju oznamovaciu povinnosť voči komore. Komora nemala vedomosť o skutočnosti, že žalovaná je na materskej dovolenke. Z vedeného dôvodu sa výška príspevku stanovila na základe komore naposledy žalovanou ohláseného skutkového stavu.

27. Riadiac sa vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami, na základe zisteného skutkového stavu veci, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

28. Podľa §255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Podľa ust. §262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. Podľa ust. §262 ods.2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

31. Súd v súlade s ustanovením § 255 ods.1 CSP rozhodol o trovách konania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku vzhľadom k tomu, že žalobca mal plný úspech.

32. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trebišov v 3 exemplároch /§362 ods. 1 CSP/.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) v zmysle ust. § 363CSP.

Odvolanie možno odôvodniť, podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /365 ods. 3 CSP/.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /364 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.