

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 1P/218/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8719204440  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Miškovčík  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2019:8719204440.1

## Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú J. W. S., K.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov: matky W. S.R., Y.. Q., K.. XX.XX.XXXX, O. Q. XXXX/XX, XXX XX V., v zast.: JUDr. Ing. Marcela Martinkovičová, advokátka so sídlom Nám. sv. Egídia 95, 058 01 Poprad a otca X. B., K.. XX.XX.XXXX, O. B. XX, XXX XX W. B., o návrhu matky na zvýšenie výživného, t a k t o

### rozhodol:

I. U s t a n o v u j e za procesného opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok na zastupovanie maloletej J. W. S., K.. XX.XX.XXXX v konaní o prenesenie príslušnosti vo veci zvýšenia výživného vedenom na Okresnom súde Kežmarok pod spisovou značkou 1P/218/2019.

II. Miestnu príslušnosť p r e n á š a na Okresný súd Poprad, ktorému po právoplatnosti tohto uznesenia bude spis odstúpený na konanie.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 29.10.2019 matka prostredníctvom svojho právneho zástupcu podala na Okresnom súde Poprad návrh na zvýšenie výživného na maloletú J. W. S., K.. XX.XX.XXXX. Okresný súd Poprad postúpil vec tunajšiemu súde z dôvodu miestnej nepríslušnosti.

2. Z návrhu na začatie konania bolo zistené, že maloletá J. W. spolu s matkou, býva na adrese Q. XXXX/XX, XXX XX V., pričom v meste Poprad navštevuje aj základnú školu (ZŠ J.) a rovnako aj krúžky (U.). Vo veci starostlivosti súdu o maloletú J. W.Y. naposledy rozhodoval tunajší súd, pričom posledným rozhodnutím vo veci starostlivosti súdu o maloletú bol rozsudok tunajšieho súdu, č. k.: 5P/144/2007-14 zo dňa 30.01.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.03.2008, ktorým súd schválil dohodu rodičov o zvýšení výživného na maloletú J. W. zo sumy 1.000,- Sk na sumu 1.300,- Sk počnúc dňom 01.02.2008 a zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania

3. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

4. Podľa § 69 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) súd ustanoví procesného opatrovníka fyzickej osobe, ktorá nemôže samostatne konať pred súdom a nemá zákonného zástupcu. Rovnako postupuje, ak zákonný zástupca nemôže za fyzickú osobu konať alebo ak je nečinný.

5. Podľa § 117 CMP ak treba, aby za maloletého konal opatrovník, súd na návrh ustanoví za opatrovníka najmä blízku osobu maloletého, u ktorej je predpoklad, že bude konať v záujme maloletého, ak s

ustanovením súhlasí. Inak ustanoví za opatrovníka orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

6. Podľa § 31 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

7. Podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

8. Podľa § 31 ods. 4 druhej vety Zákona o rodine funkcia kolízneho opatrovníka zaniká ukončením konania alebo vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

9. V zmysle § 61 od. 1 Zákona o rodine je opatrovník povinný vykonávať svoju funkciu v záujme maloletého dieťaťa.

10. Právo a povinnosť rodičov zastupovať maloleté dieťa nie je neobmedzené. Pri právnych úkonoch, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom, nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa žiadny z rodičov a súd obligatórne ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať. Existencia možnosti rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletými deťmi je badateľná najmä v konaniach vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, v konaní o rozvod a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, v dedičskom konaní či v konaní o určenie otcovstva a pod., ide teda predovšetkým o konania, kde sú účastníkmi okrem rodičov aj ich maloleté deti.

11. Nakoľko maloletá v tomto konaní nemôže samostatne konať vzhľadom na jej maloletosť a nemôže byť v tomto konaní ani zastúpená svojimi zákonnými zástupcami, ktorými sú jej rodičia, z dôvodu možnej kolízie záujmov medzi dieťaťom a rodičmi, súd postupoval v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami a maloletej J. W. ustanovil procesného opatrovníka na zastupovanie v konaní o prenesenie miestnej príslušnosti vedenej na tunajšom súde pod spisovou značkou 1P/218/2019, a to konkrétne Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, ktorý má informácie o dieťati, nakoľko tento úrad už maloletú zastupoval v predchádzajúcom konaní o zvýšenie výživného.

12. Podľa § 36 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

13. Podľa § 3 ods. 1 CMP na konanie je miestne príslušný súd, o ktorom to ustanoví tento zákon.

14. Podľa § 112 ods. 1 CMP na konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý v čase začatia konania bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom.

15. Podľa § 112 ods. 2 CMP ak sa zákonným spôsobom zmenia okolnosti, podľa ktorých sa posudzuje miestna príslušnosť, môže súd preniesť svoju príslušnosť na iný súd, ak to vyžaduje záujem maloletého. Ak tento súd nesúhlasí s prenesením príslušnosti, rozhodne jeho nadriadený súd.

16. Miestna príslušnosť všeobecného súdu vo veciach starostlivosti súdu o maloleté dieťa sa určuje podľa okolností, ktoré tu boli v čase začatia prvého súdneho konania vo vzťahu k dieťaťu a trvá po celú dobu konania (tzv. zásada perpetuatio fori). Raz určená miestna príslušnosť vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa v prvom konaní sa teda vzťahuje aj na všetky ďalšie konania až do dosiahnutia plnoletosti dieťaťa. Zmena raz určenej príslušnosti súdu vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa je zásadne možná len postupom podľa § 112 ods. 2 CMP. Tento postup je viazaný na zmenu okolností na posúdenie príslušnosti, ktorá nie je prechodná, ale trvalého charakteru (môže ísť o trvalú zmenu bydliska dieťaťa, jeho umiestnenie do ústavu, zverenie dieťaťa do pestúnskej starostlivosti a pod.). Ďalším predpokladom

na prenesenie miestnej príslušnosti je, že musí byť v záujme maloletého dieťaťa. O postupe podľa § 112 ods. 2 CMP sa vydáva uznesenie, ktoré sa doručuje všetkým účastníkom.

17. Vzhľadom na to, že maloletá J. W. býva spolu s matkou v meste Poprad a teda medzičasom došlo k trvalej a zásadnej zmene okolností, podľa ktorých sa posudzuje miestna príslušnosť, rozhodol tunajší súd v záujme maloletých v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení o prenesení miestnej príslušnosti na Okresný súd Poprad, ktorý je súdom dieťaťa najbližším a pred ktorým prejednanie veci bude efektívnejšie a hospodárnejšie.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.