

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 1T/2/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8524010010
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Uhlár
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2024:8524010010.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, samosudca JUDr. Erik Uhlár, vydáva dňa 13. februára 2024 v Starej Ľubovni, podľa § 353 Trestného poriadku, tento

rozhodol:

Obvinená A. B., C. B., nar. XX.X.XXXX v D. E., trvale bytom F., v súčasnosti bytom F. XXX, G. D. E.,

je vinná, že

dňa 17.10.2022 v čase od 09:20 hod. na Okresnom súde Stará Ľubovňa v trestnom konaní vedenom pod sp. zn. 1Nt/5/2022 o návrhu odsúdeného – jej druha H. I., nar. XX.XX.XXXX – na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp. zn. 1T/161/2019, po zložení prísahy podľa § 265 ods. 2 Trestného poriadku v znení „Prisahám na svoju česť a svedomie, že budem vypovedať pravdu, nič iné len pravdu a vedome nič nezamlčím“, v úmysle privodiť povolenie obnovy trestného konania vedeného proti H. I., ako svedkyňa, v rozpore s jej výpoveďou v pôvodnom konaní, klamala, a to uvádzajúc, že sa jej dňa 5.8.2019 H. I. nijako nebezpečne nevyhrážal, že ju a ich spoločné deti nechcel vyhodiť z domu, že z neho nemala strach a že k jej výpovedi v jeho neprospech v trestnom stíhaní vedenom na Odbore kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Starej Ľubovni pod sp. zn. ČVS: ORP-199/VYS-SL-2019 vedenom voči H. I. bola donútená jej matkou J. B. a svedkyňou K. D., hoci vedela, že tieto ňou uvádzané skutočnosti sú nepravdivé, keďže bolo vo veci, ktorá bola vedená na Odbore kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Starej Ľubovni pod sp. zn. ČVS: ORP-199/VYS-SL-2019 a ukončená rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1T/161/2019 zo dňa 23.12.2019, právoplatným toho istého dňa, ktorým bol H. I. uznaný vinným zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. h/ Trestného zákona v súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona dokázané, že H. I. napriek tomu, že bol dňa 5.8.2019 v čase o 05:30 hod. príslušníkom Obvodného oddelenia PZ v Starej Ľubovni, Okresného riaditeľstva PZ v Starej Ľubovni, sp. zn. ORPZ-SL-OPP3-47-012/2019 v zmysle § 27a zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov, vykázaný zo spoločného obydliá, ktoré sa vzťahuje na rodinný dom so súpisným číslom XXX H. G. F., G. D. E., a to na dobu 10 dní a že bol poučený o zákaze približovania sa k ohrozenej osobe, jeho družke A. B. na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, toto vykázanie nerešpektoval a dňa 5.8.2019 v časoch okolo 07:15 hod., 10:00 hod. a 13:30 hod. opakovane vstúpil a zdržiaval sa v uvedenom rodinnom dome, pričom po poslednom vstupe do priestorov rodinného domu, konkrétne do kuchyne, v ktorej sa v tom čase nachádzali A. B. a matka menovanej, J. B., nar. X.X.XXXX, pod vplyvom alkoholu vzal zo stola kuchynský nôž s dĺžkou čepele 13 cm a tento doň zapichol, pričom obom vulgárne nadával a povedal, že keď do večera s deťmi z domu neodídu, tak obe zabije, načo z domu odišiel preč, pričom týmto konaním u A. B. a J. B. vzbudil oprávnený strach, že svoje vyhrážky uskutoční, pričom uznesením Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1Nt/5/2022 zo dňa 17.10.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 4Tos/34/2022 zo dňa 20.12.2022 bol návrh odsúdeného H. I. na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp. zn. 1T/161/2019 podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku zamietnutý,

t e d a

v trestnom konaní pred súdom po zložení prísahy uviedla nepravdu o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie,

č í m s p á c h a l a

prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 2 Trestného zákona.

Z a t o j e j s ú d u k l a d á :

Podľa § 346 ods. 2 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. j/ Trestného zákona a nezistení príťažujúcich okolností podľa § 37 Trestného zákona, trest odňatia slobody na 2 /dva/ roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, súd obvinenej výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona, súd obvinenej určuje skúšobnú dobu na 2 /dva/ roky a 2 / dva/ mesiace.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môžu obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor, podať do 8 dní od jeho doručenia na tunajšom súde písomne odpor. V prospech obvineného môžu podať odpor jeho príbuzní v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh, avšak nie proti vôli obvineného; lehota na podanie odporu im končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Prokurátor môže podať odpor aj v prospech obvineného, a to i proti vôli obvineného. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až do vtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu, po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 Tr. por. a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Tr. por. alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na jeho podanie; ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia; ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.