

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 24Co/200/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2519202414
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Krajčovičová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2019:2519202414.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Magdaléna Krajčovičová a sudkýň: JUDr. Andrea Dudášová a JUDr. Ľuboslava Vanková, v právnej veci žalobkyne: B. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. ulica XXXX/XX, A. proti žalovanej: Ing. S. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. N. XXXX/XX, A., o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany č.k. 15C/75/2019-35 zo dňa 24.októbra 2019 takto

rozhodol:

- I. Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.
- II. Žalovanej sa náhrada trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa žalobkyňa domáhala uloženia povinnosti žalovanej
-zdržať sa akýchkoľvek stavebných prác na parcelách č. 6752, 6753, 6754 kat.úz. A. ktorých je výlučným vlastníkom, a to prostredníctvom svojho manžela Ing. F. D., či tretích osôb a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej (1),
-zamedziť vstup na parcely č. 6752, 6753, 6754 manželovi žalovanej Ing. F. D., či tretím osobám, ktoré nie sú vlastníkami, ani spoluvlastníkmi uvedených parciel, nemajú k uvedeným parcelám právny, ani iný vzťah, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej (2),
-zdržať sa akýchkoľvek stavebných prác na parcele č. 6743, na spoločnom dvore, ktorej je spoluvlastníkom, ako aj toho, aby umožňovala cez svoju osobu, ako aj osobu svojho manžela Ing. F. D. vstupovať osobám na uvedenú parcelu, ktoré nie sú jej spoluvlastníkom, a to pešo, či na motorových vozidlách aj napriek zákazovému dopravnému značeniu „83“, dodatkovvej tabuľke „Okrem vlastníkov nehnuteľností“, a tým využívať plochu spoločného dvora neprimerane k veľkosti svojho spoluvlastníckeho podielu a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej (3) a
-povinnosť zdržať sa akéhokoľvek nakladania s nehnuteľnosťami s parcelami č. 6752, 6753, 6754, 6743, a to vrátane ich prevodu na iné osoby, či spoločnosti, zaťaženia v prospech inej osoby, zriadenie akéhokoľvek práva zodpovedajúcemu vecnému bremenu alebo akéhokoľvek iného zaťaženia týchto nehnuteľností, ktorých je žalovaná vlastníkom, prípadne podielovým spoluvlastníkom, čoho účelom by bolo obísť prípadné nariadenie neodkladného opatrenia a pokračovať v stavebných prácach, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej (4).

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľka odôvodnila tým, že Ing. S. D. je výlučným vlastníkom troch parciel nachádzajúcich sa na F. ulici, v časti spoločný dvor v A.. ktoré sú na Katastrálnom úrade v Piešťanoch evidované na LV č. XXXX. Ing. S. D. je taktiež aj spolu so svojím manželom Ing. F. D. spoluvlastníkom podielu na parcele č. 6743 /na spoločnom dvore/, ktorá slúži na prechod a prejazd všetkým vlastníkom nehnuteľností, hoci nie sú jej spoluvlastníkmi, ale ktorých nehnuteľnosti s uvedenou parcelou /spoločným dvorom/ priamo hraničia, a ktorá je na Katastrálnom úrade v Piešťanoch evidovaná na LV č. XXXXX. Ing. S. D. cez osobu svojho manžela Ing. F. D. bez právoplatného ukončeného územného konania o umiestnení stavby, bez právoplatného

stavebného povolenia začala, a aj napriek zastaveniu nelegálnych stavebných prác, dlhé mesiace naďalej vykonávala nelegálne stavebné práce, a to „ v spolupráci " aj s úmyselným účelovým konaním Mestského úradu v Piešťanoch, ktorý nelegálne stavebné práce opakovane nekontroloval a nezastavoval, hoci bol k tomu viacnásobne vyzývaný, čím odporca svojím hrubým protiprávnym konaním zasiahol do práv, záujmov a majetku osoby navrhovateľa, ako aj iných účastníkov konania. Niekoľkonásobné výzvy navrhovateľky, aby sa zamestnanci Mestského úradu v Piešťanoch dostavili na miesto stavby a nelegálne práce zastavili, boli z ich strany ignorované. Na základe celého priebehu udalostí v uvedenom období bolo nespochybniteľné, že Mestský úrad Piešťany, stavebný úrad svojím viditeľne arogantným správaním a ignoráciou navrhovateľa, niektorých účastníkov konania, či pána L. N. ako splnomocnenca účastníkov konania, jednoznačne úmyselne vykonával činnosť v prospech odporcu tým spôsobom, že vlastne nekonal, bez ohľadu na to, že bolo hrubým spôsobom zasahované do práv, záujmov či do majetku účastníkov konania, jeho poškodzovaním, či odcudzením, ako aj do majetku Mesta Piešťany. Na celý prípad ohľadne uvedenej nelegálnej stavebnej činnosti, aj na to, že došlo k falšovaniu úradných písomností v prospech staviteľa, na machinácie s financiami mesta a na podozrenie z korupcie u zamestnancov Mestského úradu v Piešťanoch, bol upozornený po svojom zvolení aj nový primátor Mesta Piešťany Mgr. A. M. PhD. Aj napriek neustálemu porušovaniu platnej legislatívy, Ing. S. D. bolo aj tak vydané ešte v predstihu dodatočné stavebné povolenie, ktoré potvrdil primátor mesta, hoci ako navrhovateľovi, ale aj iným účastníkom konania nebolo v tom čase doručené. Až po jeho doručení navrhovateľ, ako aj iní účastníci konania považovali, aj napriek všetkým známym skutočnostiam jeho vydanie za účelovo vydané v rozpore s platnou legislatívou v prospech odporcu. Podstatné ale je, že odporca stále stavia, či je niečo právoplatné, alebo nie je. Ing. F. D. dlhé mesiace naďalej vykonával nelegálne stavebné práce v denných, ale aj v neskorých večerných, či nočných hodinách s baterkou na čele. Ing. F. D. zákazom vstupu na pozemky parciel č. 6752, 6753, 6754, keďže nie je vlastníkom, spoluvlastníkom, či dokonca staviteľom, nariadením neodkladného opatrenia v tomto smere nebudú jeho práva k uvedeným parcelám žiadnym spôsobom dotknuté, či obmedzené. Význam v nariadení neodkladného opatrenia, navrhovateľka vidí aj v tom, že Ing. S. D. bude upreté právo povoľovať vstup, či vjazd osobám na pozemok spoločného dvora v súkromnom spoluvlastníctve, ktorí sa podieľajú na stavebných prácach, a týmto spôsobom ho neoprávnene užívať nad mieru veľkosti svojho minimálneho spoluvlastníckeho podielu. Takisto uvedeným neodkladným opatrením bude Ing. S. D. zdôraznené, že osoby, prípadne aj s motorovými vozidlami, ak nie sú spoluvlastníkmi uvedenej parcely, sa nemajú na jej povrchu čo nachádzať aj z dôvodu dopravného značenia, ktoré jasne definuje, kto má povolený vstup s motorovým vozidlom na uvedenú parcelu spoločného dvora, a na ktorého porušovanie dopravného značenia Ing. S. D. aj spolu so svojím manželom nahovárajú majiteľov motorových vozidiel.

3. K návrhu navrhovateľka pripojila výpis z listu vlastníctva č. XXXX, výpis z listu vlastníctva č. XXXXX, kópiu odpovede Okresného úradu Trnava na podanie navrhovateľky. Iné listiny neboli predložené.

4. Súd prvej inštancie rozhodnutie odôvodnil s použitím § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 326 ods.1, ods.2, § 132 ods. 1, § 328, § 329 ods.1, § 331 ods.1, § 325 ods. 1, zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), a vecne tým, že súd skúmal, či je daná potreba bezodkladne upraviť pomery medzi subjektmi tohto konania, prípadne, či je tu obava, že exekúcia bude ohrozená (ako zákonných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia). Po oboznámení sa s obsahom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a predloženými listinami dospel súd k záveru, že podmienka potreby bezodkladne upraviť pomery nebola zo strany navrhovateľky neodkladného opatrenia osvedčená tak, že by odôvodňovala zásah súdu formou neodkladného opatrenia, ktorým by súd bezodkladne upravil pomery medzi subjektmi tohto konania. Z tvrdených skutočností uvádzaných navrhovateľkou v návrhu možno vyvodit', že navrhovateľka namieta postup stavebného úradu, ktorý v stavebnom konaní vydal v prospech Ing. S. D. stavebné povolenie napriek tomu, že navrhovateľka opakovane upozorňovala na nezákonný postup nielen Ing. S. D., ale aj stavebného úradu Piešťany. Z uvedeného je zrejmé, že navrhovateľka sa neodkladným opatrením domáha zvrátenia právnych účinkov podľa nej nezákonne vydaného stavebného povolenia, a teda sa takto domáha úpravy právnych vzťahov založených týmto stavebným povolením a upravených normami správneho práva - stavebným poriadkom (zákon č. 50/1976 Zb.). K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia však navrhovateľka nepredložila súdu žiadny relevantný dôkaz, ktorým by osvedčila vykonávanie či už akýchkoľvek stavebných prác, ktorých zdržania sa neodkladným opatrením dožadovala alebo iných zásahov do vlastníckych práv navrhovateľky. Povinnosť osvedčiť (označiť dôkazy) vo vzťahu k tvrdeniam odôvodňujúcim navrhované neodkladné opatrenie vyplýva z ust. § 132 ods. 1 a 3 CSP v spojení s § 326 ods. 1 CSP. Listinné dôkazné prostriedky majú pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia osobitný význam,

keďže súd nevykonáva plnohodnotné dokazovanie a rozhoduje spravidla bez pojednávania a bez výsluchu strán (§ 329 ods. 1 CSP). Len na základe tvrdení navrhovateľky nemožno nariadiť neodkladné opatrenie, tieto tvrdenia musia byť náležite osvedčené, čo sa však v danom prípade nestalo, preto súd návrh na nariadenie opatrenie v celom rozsahu zamietol. Navrhovateľka neodkladného opatrenia taktiež neosvedčila obavu, že by (prípadná) exekúcia mala byť ohrozená. Vychádzajúc z vyššie uvedeného súd návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, pretože dospel k záveru, že v zmysle zákona nie sú splnené zákonné podmienky na jeho nariadenie. O nároku na náhradu trov konania súd prvej inštancie nerozhodol.

5. Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie navrhovateľka (ďalej „žalobkyňa“) z dôvodov uvedených v § 365 ods. 1 písm. g/ a h/ Civilného sporového poriadku (CSP), to znamená, že zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Uviedla, že z písomného vyhotovenia uznesenia je zrejmé, že súd prvej inštancie dospel k záveru, že v zmysle zákona nie sú splnené zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia a žalovaná aj cez osobu svojho manžela koná v súlade s platnou legislatívou. Žalobkyňa pred podaním, počas podania a aj teraz trvá na tom, že podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bolo dostatočne odôvodnené a jeho vydaniu súdu prvej inštancie nič nebránilo v zmysle platnej legislatívy. Žalobkyňa dostatočne a presvedčivo osvedčila na základe predložených písomností, že žalovaná je výlučným vlastníkom parciel č. 6752, 6753, 6754 kat.úz. A. s plným právom užívania, na ktorých žalovaná realizuje nelegálne stavebné práce rodinného domu cez svojho manžela a že z parcely č. 6743 - spoločného dvora je žalovaná len spoluvlastníkom, teda s veľmi obmedzeným, či dokonca žiadnym právom užívania v zmysle Občianskeho zákona vzhľadom nespochybniteľnej preukázateľnej minimálnej veľkosti spoluvlastníckeho podielu žalovanej v celkovej výmere plochy spoločného dvora. Žalobkyňa je názoru, že dostatočne a presvedčivo osvedčila, že na základe predložených písomností manžel žalovanej a zároveň staviteľ nie je výlučným vlastníkom žiadnej parcely s plným právom jej užívania, či spoluvlastníkom vyššie uvedených parciel, ktorých výlučným vlastníkom je len žalovaná S. D.. Tiež je názoru, že dostatočne presvedčivo osvedčil na základe predložených písomností, že výlučným vlastníkom parcely č. 6825 je Mesto Piešťany, na ktorej žalovaná cez osobu svojho manžela realizuje nelegálne stavebné práce položením a pripojením sa na inžinierske siete. Žalobkyňa sa predloženým listinným dôkazom v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia snažila dokázať, že z ich obsahu jasne vyplýva, ktorých parciel je žalobca a žalovaná, manžel žalovanej, či Mesto Piešťany vlastníkom či spoluvlastníkom. Na grafickom znázornení parcely č. 6743 je možné veľmi dobre si všimnúť, že táto parcely - teda spoločný dvor nie je rozdelená na menšie parcely medzi spoluvlastníkov na základe veľkosti ich spoluvlastníckych podielov v m². Nejedná sa teda o reálny spoluvlastnícky podiel, kedy by každý spoluvlastník by mal vyznačené svoje vlastné metre na uvedenej mape a mohol by s uvedeným podielom nakladať podľa svojho uváženia. Súd prvej inštancie zamietnutím návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia protiprávne konanie žalovanej a neprimerané využívanie parcely č. 6743 na realizáciu nelegálnych stavebných prác schvaľuje. Súd prvej inštancie zamietnutím návrhu legalizoval postup stavebných úradov, hoci postupovali v rozpore s platnou legislatívou a to hlavne v rozpore so stavebným zákonom, či zákonom o správnom konaní. Finančná správa v rámci šetrenia dala žalobkyni jednoznačne za pravdu, že parcela č. 6743 je v spoluvlastníctve B. O. a nejedná sa ani o účelovú verejnú, či inú komunikáciu ako ju vykazujú v písomnostiach primátor Mesta, zamestnanci stavebného úradu, či dopravy pre realizovanie nelegálnych stavebných prác v prospech odporcu. Žalobkyňa čo sa týka procesných útokov mala a stále má možnosti na ich preukázanie v zmysle § 366 písm. d), kedy ich bez svojej viny nemohla uplatniť pred súdom prvej inštancie z dôvodu ich nedostupnosti. Pokiaľ súd prvej inštancie jej vyčíta, že neuviedla, že by prípadná exekúcia mohla byť ohrozená, k tejto problematike sa jednoznačne vyjadrila v návrhu v časti, kde sa zmieňuje o prípadnom špekulatívnom prevode nehnuteľností na iné osoby. Zo strany súdu prvej inštancie došlo k nesprávnemu vyhodnoteniu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a tým aj k nesprávnemu právnomu posúdeniu veci. Jeho vydanie v plnom rozsahu by malo byť a určite aj bude aj nástrojom pre žalovanú a v konečnom dôsledku aj pre zodpovedné úrady, aby konali v súlade s platnou legislatívou, čo povedie k tomu, že žalobca sa už nebude musieť obrátiť na súd.

6. Žalovaná odvolanie nepodala, k doručenému odvolaniu podala písomné vyjadrenie s tým, že uviedla, že so svojou rodinou stavia na svojom vlastnom pozemku rodinný dom, ktorý je plne v súlade so stavebným zákonom s príslušnými normami, pričom sú dodržané všetky zákonom

stanovené odstupy od susedných nehnuteľností a všetky ostatné parametre, ktoré požaduje stavebný zákon vzhľadom na práva susediacich nehnuteľností. V stavebnom povolení jej neboli uložené žiadne výnimky, ani zvýhodnenia, naopak od podania kompletnej dokumentácie sa Stavebný úrad v Piešťanoch právoplatné stavebné povolenie získali po roku a pol čakania, čo bolo okrem iného spôsobené aj zámernými bezdôvodnými prietahmi a neopodstatnenými námietkami zo strany niektorých spoluvlastníkov susedných parcel. Snahu žalobkyne o nariadenie neodkladného opatrenia, teda o zastavenie stavebných prác na jej pozemku považuje za pokus o hrubé porušenie jej vlastníckych práv. Stavba na parcelách č. 6752, 6753, 6754, ktorých je výlučným vlastníkom bola riadne povolená právoplatným stavebným povolením, o čom žalobkyňa je informovaná zo strany stavebného úradu. Pokiaľ sa žalobkyňa domáhala obnovy konania stavebný úrad na toto nenašiel dôvod a v jednom z odôvodnení je uvedené, že otázne aj naďalej zostáva slabé porozumenie jednotlivých právnych predpisov a inštitútov práva, čo plne vystihuje úroveň argumentácie žalobkyne. Ako dôkaz predložila právoplatné stavebné povolenie a vyjadrenie Krajského stavebného úradu Trnava vo veci zamietnutia obnovy konania. Vyhradila sa aj voči tvrdeniu, že na parcele č. 6743 boli nelegálne uložené inžinierske siete a asfaltový povrch. Stavebný úrad v dodatočnom povolení stavby vybudovanie sietí odobril, nakoľko nebol žiaden dôvod túto stavbu nepovoliť. Nie je pravda, že by po upozornení stavebného úradu pokračovali v čiernej stavbe a už vôbec nie niekoľko mesiacov ako to žalobkyňa tvrdí. Položenie asfaltového povrchu bolo stavebnému úradu v Piešťanoch riadne oznámené ohlásením drobnej stavby. Považuje za vrcholne neprípustné, aby žalobkyňa mala snahu rozhodovať o tom kto sa pohybuje na jej pozemku a určoval jej a jej návštevníkom rozsah v akom môžu využívať prístupovú komunikáciu, na ktorej viazne vecné bremeno práva služobnosti prechodu v prospech parcel, ktoré sú v jej vlastníctve, pričom toto právo nie je nijako časovo a ani nijak obmedzené a už vôbec nesúvisí so skutočnosťou aký veľký podiel na danej prístupovej ceste je v jej vlastníctve a aký vo vlastníctve žalobkyne. Žalobkyňa ako spoluvlastníčka prístupovej cesty mala povinnosť sa o ňu starať a znášať náklady na jej údržbu v rozsahu v akom danú parcelu vlastní, čo však nerobí. Tvrdí, že nie sú dodržiavané práva a povinnosti vyplývajúce z podielového vlastníctva cesty, pritom ona svoje povinnosti dlhodobo ignoruje, neplatí daň z nehnuteľnosti, čo sa ma udáva a nijako finančne neprispieva na údržbu cesty. Naproti tomu si svojvoľne osobuje práva rozhodovať o tom, kto môže cestu využívať a v akom rozsahu, pričom tieto skutočnosti nevyplývajú z jej názoru a ani z osobných sympatií, antipatií, ale sú explicitne dané zákonom. Nerozumie prečo sa žalobkyňa cíti poškodená napojením ich nehnuteľnosti na inžinierske siete a žiada od nej finančnú náhradu, keďže samotný stavebný úrad zhodnotil, že vybudovaním inžinierskych sietí na prístupovej ceste, v ktorej sú uložené inžinierske siete v zmysle stavebného zákona nijako nemenia účel využívania danej parcely a ani neobmedzujú možnosť budúcej výstavby na nej, keďže táto možnosť bola už predtým vylúčená vzhľadom na fakt, že je to verejná komunikácia, na ktorej už boli umiestnené inžinierske siete susedov, ktoré neumožňovali inú výstavbu, ani iné využitie tejto parcely. Z desiatich spoluvlastníkov cesty nesúhlasila s vybudovaním ich inžinierskych sietí iba žalobkyňa. K ostatným osobným invektívam smerovaných voči nej a jej rodine a k vymysleným tvrdeniam sa nechce vyjadrovať. Bude ich riešiť právna kancelária, ktorá ju zastupuje v inom spore voči žalobkyni a jej druhovi, ktorí útočia nielen na nich, ale podobné aktivity vyvíjajú aj voči ostatným susedom. Neustále vypisovanie sťažností na všetky možné úrady, pravidelné volanie polície a ústne ataky zažili aj ďalší susedia rovnako ako to musia teraz zo strany žalobkyne a jej druha znášať ony.

7. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku), oprávneným subjektom - stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 Civilného sporového poriadku), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) Civilného sporového poriadku), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 Civilného sporového poriadku) a že odvolateľka použila zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 písmg) a h) Civilného sporového poriadku), preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v medziach daných rozsahom (§ 379 Civilného sporového poriadku) a dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 Civilného sporového poriadku), s prihliadnutím ex offio na prípadné vady týkajúce sa procesných podmienok, ktoré nezistil (§ 380 ods. 2 Civilného sporového poriadku), pritom viazaný skutkovým stavom, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 Civilného sporového poriadku), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 Civilného sporového poriadku a contrario) a dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné priznať úspech, keďže napadnuté uznesenie je vo výroku vecne správne, v dôsledku čoho boli splnené podmienky pre jeho potvrdenie (§ 387 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

8. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu, s poukazom na obsah preskúvaného uznesenia i argumenty žalobkyne predstreté v odvolacom konaní, bolo posúdiť, či súd prvej inštancie správne zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

9. V zmysle § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. V zmysle § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. V zmysle § 325 ods. 2 písm. c), d) Civilného sporového poriadku neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami, niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

12. V zmysle § 328 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak súd nepostupoval podľa § 327 (teda neodmietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahujúci predpísané náležitosti alebo ako nezrozumiteľný alebo neurčitý), nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. V zmysle § 329 ods. 1 veta prvá Civilného sporového poriadku súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

14. V zmysle § 329 ods. 2 Civilného sporového poriadku pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Odvolací súd súhlasí s podstatou argumentácie použitej súdom prvej inštancie, ktorými zdôvodnil zamietnutie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Odôvodnenie napadnutého uznesenia je logickým záverom myšlienkového postupu súdu pri rozhodovaní o dôvodnosti navrhovaného neodkladného opatrenia. Odvolací súd sa stotožňuje s právnym posúdením návrhu na základe navrhovateľkou uvedených skutočností. Odôvodnenie uznesenia je stručné, jasné a zrozumiteľné, objektívne presvedčivé a odvolaciemu súdu poskytovalo možnosť sa obmedziť na konštatovanie správnosti dôvodov súdu prvej inštancie (§ 387 ods. 2 Civilného sporového poriadku). Len pre potrebu vyporiadania sa aspoň stručne s odvolacími námietkami, odvolací súd dopĺňa nasledovné :

16. Podstatou konania o nariadenie neodkladného opatrenia je povinnosť navrhovateľa s vysokou mierou pravdepodobnosti tvrdiť a osvedčiť existenciu všetkých podstatných právnych skutočností, ktorých kumulatívna existencia je nevyhnutná pre to, aby mohlo byť neodkladné opatrenie zákonne nariadené. Uvedenému zodpovedá zákonný príkaz (vo vzťahu k postupu a konaniu súdu) nariadiť neodkladné opatrenie výlučne v prípade, ak bola s vysokou mierou pravdepodobnosti tvrdená a osvedčená existencia všetkých podstatných právnych skutočností, ktorých kumulatívna existencia je nevyhnutná pre to, aby mohlo byť neodkladné opatrenie zákonne nariadené. Základným predpokladom je osvedčenie dôvodnosti nároku. Pri osvedčovaní dôvodnosti a trvania chráneného nároku, teda nároku vo veci samej, je navrhovateľ povinný dosiahnuť hodnoverné osvedčenie. Táto sprísnená požiadavka vychádza jednak z premisy, že zjavne nedôvodnému nároku nemožno poskytnúť predbežnú procesnú ochranu. Súd nemôže nariadiť neodkladné opatrenie, ak sa mu na základe predbežného právneho posúdenia nárok vo veci samej javí ako nedôvodný. Predbežná ochrana nedôvodného nároku by bola v rozpore s podstatou a účelom neodkladného opatrenia. Hodnoverné osvedčenie dôvodnosti a trvania meritórneho nároku môže navrhovateľ dosiahnuť najmä relevantnými skutkovými tvrdeniami, listinnými dôkaznými prostriedkami a kvalifikovanou právnou argumentáciou. Hodnoverné osvedčenie nároku vo veci samej musí na strane súdu viesť k záveru, že miera pravdepodobnosti vyhovenia žalobe je v danom štádiu konania vyššia než pravdepodobnosť jej zamietnutia (por. uznesenie Ks Trnava sp.zn. 23 Co 65/2019 z 30.04.2019)

17. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je upraviť bezodkladne pomery medzi stranami sporu alebo obava, že exekúcia bude ohrozená (pričom ich vzájomná kumulácia nie je vylúčená), a to jednak ešte pred rozhodnutím súdu vo veci samej v štádiu pred začatím konania a počas konania, ako aj po jeho skončení. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. V konaní o prejednaní návrhu na

nariadenie neodkladného opatrenia na včasné zabezpečenie neodkladnej úpravy nie je nevyhnutné vykonať dôkazy ako v konaní vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej, v danej veci však ide len o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom žaloba vo veci samej nie je podaná a ani nie je zrejmé, čoho by sa žalobkyňa v takomto konaní mienila domáhať.

18. Z obsahu spisu v prejednávanej veci je zrejmé, že žalobkyňa odvodzuje svoju požiadavku na neodkladnú úpravu jednak z tvrdenej okolnosti, že žalovaná so svojim manželom realizuje stavbu rodinného domu na susediacich parceliach a neprimerane zasahuje do užívania parc. č. 6828 kat.úz. A. rozkopaním uvedenej parcely a napojením sa na inžinierske siete na uvedenej parcele. Nesúhlasí s postupom zamestnancov Mestského úradu Piešťany a stavebného úradu, ktoré konali v správnom konaní v prospech žalovanej a začatie stavebných prác žalovanou považuje za nelegálne. Z uvedeného súd prvej inštancie správne vyvodil, že z tvrdených skutočností uvádzaných navrhovateľkou v návrhu možno vyvodiť, že navrhovateľka namieta postup stavebného úradu, ktorý v stavebnom konaní vydal v prospech Ing. S. D. stavebné povolenie napriek tomu, že navrhovateľka opakovane upozorňovala na nezákonný postup nielen Ing. S. D., ale aj stavebného úradu Piešťany a že navrhovateľka sa neodkladným opatrením domáha zvrátenia právnych účinkov podľa nej nezákonne vydaného stavebného povolenia, a teda sa takto domáha úpravy právnych vzťahov založených týmto stavebným povolením, čo však návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia dosiahnuť nemožno. Rozhodnutie o vydané stavebného povolenia je právoplatné a navrhovateľka sa obnovy konania nedomohla, jej návrh bol zamietnutý. Aby súd mohol vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, musí žalobkyňa aspoň osvedčiť základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako i naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami a obavu z ohrozenia exekúcie, čo však navrhovateľka nielenže neosvedčila ale ani netvrdila. Podľa odvolacieho súdu nie je naplnený základný predpoklad pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to ani nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, ak by k nariadeniu neodkladného opatrenia nedošlo.

19. Odvolací súd sa plne stotožňuje s posúdením podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia súdom prvej inštancie (bod 13 preskúmaného uznesenia) a nemá k tomuto čo doplniť. Postup, ktorý si v prejednávanej veci podaním predmetného návrhu zvolila žalobkyňa nemožno považovať za správny a poskytnúť mu tak súdnu ochranu. Nebolo osvedčené, že je dané nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy (nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami), ani ohrozenie budúceho výkonu rozhodnutia, teda ani jedna zo základných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia splnená nebola, preto bolo dôvodným, aby bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia súdom prvej inštancie zamietnutý.

20. S prihliadnutím na vyššie uvedené závery odvolací súd konštatuje, že ak súd prvej inštancie návrh zamietol, rozhodol vo veci vecne správne, a preto s použitím § 387 ods. 1 CSP uznesenie ako vo výroku vecne správne, potvrdil.

21. Ďalšie odvolacie argumenty žalobkyne odvolací súd považoval pre rozhodnutie vo veci samej za nerozhodné, bez potreby sa nimi osobitne vysporiadať. I podľa už konštantnej judikatúry tak národných, ako aj nadnárodných súdov, súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkmi konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Odôvodnenie rozhodnutia tak nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku, či pripomienku účastníka konania, ktorý ju nastolil. Je však nevyhnutné, aby bolo reagované na podstatné a relevantné argumenty účastníkov konania (porovnaj napríklad rozhodnutia ÚS SR II. ÚS 251/04, III. ÚS 209/04, II. ÚS 200/09 a podobne).

22. Na záver odvolací súd dodáva, že skutočnosť, že súd nerozhodol podľa predstáv a očakávaní odvolateľa nemožno považovať za porušenie či nerešpektovanie jeho práv. Odvolací súd v tejto súvislosti upriamuje pozornosť na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5 Cdo 218/2010, podľa ktorého obsah práva na spravodlivý súdny proces nespočíva len v tom, že osobám nemožno brániť v uplatnení práva alebo ich diskriminovať pri jeho uplatňovaní, obsahom tohto práva je i relevantné konanie súdov a iných orgánov Slovenskej republiky. Do práva na spravodlivý súdny proces nepatrí právo účastníka konania, aby sa všeobecný súd stotožnil s jeho právnymi názormi, navrhovaním a

hodnotením dôkazov (IV. ÚS 252/04). Právo na spravodlivý súdny proces neznamená ani právo na to, aby bol účastník konania pred všeobecným súdom úspešný, teda aby bolo rozhodnuté v súlade s jeho požiadavkami a právnymi názormi (I. ÚS 50/04). Do obsahu základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivý súdny proces podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd nepatrí ani právo účastníka konania vyjadrovať sa k spôsobu hodnotenia ním navrhnutých dôkazov súdom, prípadne sa dožadovať ním navrhnutého spôsobu hodnotenia vykonaných dôkazov (I. ÚS 97/97), resp. toho, aby súdy preberali alebo sa riadili výkladom všeobecne záväzných predpisov, ktorý predkladá účastník konania (II. ÚS 3/97, II. ÚS 251/03).

23. O náhrade trov odvolacieho konania bolo v tomto prípade možné rozhodnúť, pretože nejde o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci, kedy sa koná aj o žalobe vo veci samej. Žalovaná má voči žalobkyni podľa § 255 ods. 1 CSP a § 396 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov odvolacieho konania o nariadenie neodkladného opatrenia v plnej výške, vzhľadom na to, že žalovaná bola v odvolacom konaní v celom rozsahu úspešná. Žalovanej ale podľa obsahu spisu žiadne trovy odvolacieho konania o neodkladnom opatrení nevznikli, preto im ich náhradu odvolací súd nepriznal.

24. Senát odvolacieho súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu nie je dovolanie prípustné (§ 421 ods. 2 Civilného sporového poriadku).