

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 15Pc/5/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7918200232
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Petrová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2019:7918200232.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou Mgr. Vierou Petrovou v právnej veci navrhovateľky: P. O., A.. XX.XX.XXXX, S. W. W., M. XX/XX, práv. zast.: JUDr. F. O., A.. X.. I. Y. P. XXXX, X., proti opatrovníčke zomrelého muža, ktorého otcovstvo má byť určené O. X., A.. XX.XX.XXXX, S. W. Q. Č. XX, za účasti maloletej Q. O., A.. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny S., o určenie otcovstva, takto

rozhodol:

I. Súd určuje, že nebohý U. N., A.. XX.XX.XXXX naposledy bytom M. XXX/XX, W., zomrelý dňa XX.XX.XXXX je otcom maloletej Q. O., A.. XX.XX.XXXX z matky P. O., A.. XX.XX.XXXX.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka, ako matka maloletej Q. O., A.. XX.XX.XXXX, podaným návrhom žiadala, aby sú určil, že nebohý U. N., A.. XX.XX.XXXX, ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX, je otcom maloletej Q..

2. Návrh odôvodnila tým, že s nebohým U. N. žila v družnom a intímnom pomere od 25.05.2014. Keď bola v siedmom mesiaci tehotenstva, U. N. zomrel. Ku dieťaťu, ktoré sa narodilo po jeho smrti, otcovstvo teda nebolo možné určiť súhlasným vyhlásením rodičov.

3. Uznesením Okresného súdu Trebišov, sp. z. 8P/79/2017, zo dňa 11.10.2017, súd ustanovil U. N., A.. XX.XX.XXXX, zomrelému dňa XX.XX.XXXX, pre konanie o určenie otcovstva voči maloletej Q. O., A.. XX.XX.XXXX, za opatrovníka O. X., A.. XX.XX.XXXX.

4. Opatrovníčka, sestra navrhovateľky s podaným návrhom súhlasila. Potvrdila, že jej sestra, ktorá je matkou dieťaťa a poručiteľ, U. N., A.. XX.XX.XXXX, ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX, žili v družnom pomere od XX.XX.XXXX. Ich známosť začala už v roku XXXX. Brat domnelého otca, D. N.Ľ., ani jeho matka, O. N., mali voči ich vzťahu výhrady. Opatrovníčka spolu so svojim manželom kúpili navrhovateľke byt v S., aby mala kde so svojim partnerom a deťmi bývať. Ako pár sa tam nasťahovali v r. XXXX. V čase tehotenstva bola navrhovateľka spolu s nebohým U. N. na návšteve u opatrovníčky. U. N. sa na dieťa veľmi tešil, no uviedol, že v rodine má problémy. Brat a matka ho volali domov, čo on odmietal. Následne ho z domu vyhostili. Vzťah navrhovateľky a U. N. svedčil o tom, že sú spolu šťastní, no mali finančné problémy.

5. Svedkyňa O. N. potvrdila, že jej syn, U. N., odišiel z domu 20 mesiacov pred svojou smrťou. Prestáhol sa k navrhovateľke do S., s ktorou žil v družnom pomere. Opakovane volala syna, aby sa vrátil domov, čo on odmietal. Svedkyňa mala vedomosti o tom, že synova partnerka je päť mesiacov tehotná. Keď sa narodila maloletá Q., jej syn už nežil. Navrhovateľka ju nezavolala, ani jej nič

neoznámila. Až keď dieťa dovŕšilo osem mesiacov, išla navštíviť dieťa s vnučkou a nevestou. Svedkyňa spochybnila otcovstvo k dieťaťu svojho nebohého syna tvrdiac, že navrhovateľka mala iných partnerov, aj keď jej nebohý syn sám tvrdil, že bude otcom.

6. Svedkyňa W. O. potvrdila, že navrhovateľka žila v družnom pomere s nebohým domnelým otcom dieťaťa od r. XXXX v spoločnom byte v S.. Boli ich susedmi. Svedkyňa nevidela, že by navrhovateľka mala iného priateľa mimo domnelého otca.

7. Svedok H. O., bývalý manžel navrhovateľky, potvrdil, že od P. XXXX s navrhovateľkou nemal intímny pomer. O jej tehotenstve sa dozvedel, keď išiel za deťmi. Vtedy mu navrhovateľka oznámila, že s U. N. čaká dieťa.

8. Navrhovateľka i ustanovená opatrovníčka domnelého otca žiadali, aby súd nariadil znalecké dokazovanie.

9. Zo znaleckého posudku vypracovaného DE.. H.. Q. C., I., znalcom z oboru genetika, odvetvie analýza DNA, č. XX/XXXX zo dňa 31.10.2019 súd zistil, že na základe vykonaného dokazovania nemožno vylúčiť otcovstvo označeného muža voči vyšetrenému dieťaťu. Pravdepodobnosť jeho otcovstva má číselnú hodnotu $W = 99,999\%$, index paternity hodnotu $PI ? 199\ 000$, pričom táto vysoká hodnota pravdepodobnosti je podporená zistením, že vyšetrené dieťa a matka označeného muža sa zhodujú v haplotype X-chromozómových DNA systémov. Na základe vykonaného dokazovania treba pokladať otcovstvo označeného muža voči testovanému dieťaťu za prakticky dokázané mimoriadne vysokou pravdepodobnosťou, ktorú možno pre praktické účely stotožniť s istotou.

10. Podľa § 94 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len Zákon o rodine), ak nedošlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, môže dieťa, matka alebo muž, ktorý tvrdí, že je otcom, navrhnúť, aby otcovstvo určil súd.

11. Podľa § 94 ods. 2 Zákona o rodine, za otca sa považuje muž, ktorý s matkou dieťaťa súložil v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako stoosemdesiat a viac ako tristo dní, ak jeho otcovstvo nevylučujú závažné okolnosti.

12. Podľa § 95 ods. 1 Zákona o rodine, ak domnelý otec nežije, návrh na určenie otcovstva sa podáva proti opatrovníkovi, ktorého ustanovil súd.

13. Z rodného listu maloletej Q. O., A.. XX.XX.XXXX, vyplýva, že narodenie dieťaťa je zapísané v knihe narodení Matričného úradu S., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX pod por. číslom XXX. Ako matka je uvedená P. O., rod. Q., nar. XX.XX.XXXX.

14. Z oznámenia o úmrtí súd zistil, že U. N., A.. XX.XX.XXXX zomrel dňa XX.XX.XXXX, úmrtie je zapísané na Matričnom úrade v S. vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod por. číslom XX.

15. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že matka maloletého dieťaťa P. O. a domnelý otec dieťaťa U. N., ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX, nadviazali známosť, ktorá bola intímneho charakteru. Od r. XXXX žili v S. v spoločnom byte v družnom pomere. Vykonaným dokazovaním a to výsluchom účastníkov, svedkov O. N. i W. O. a H. O.Č., najmä však zo znaleckého posudku vypracovaného T.. H.. Q. C., CSc., znalcom z oboru genetika, odvetvie analýza DNA, č. XX/XXX9 zo dňa XX.XX.XXXX bolo preukázané, že otcom maloletej Q. O.E., A.. XX.XX.XXXX je nebohý U. N., A.. XX.XX.XXXX, ktorý navyše žil s matkou dieťaťa v spoločnej domácnosti v čase rozhodnom pre počatie maloletej. Na základe týchto skutočností súd vyhovel návrhu navrhovateľky, ktorá je matkou maloletej Q. v celom rozsahu.

16. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, nakoľko osoby oprávnené podať odvolanie sa svojho procesného práva výslovne vzdali.