

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 21Csp/100/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119210005  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Vozárová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2119210005.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci žalobkyne: Z.. B. N., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX, zastúpená: JUDr. Ján Pekar, advokát, Potočná 191/39, Skalica proti žalovanému: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, Pajštúnska 5, Bratislava, o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie, ktorým ukladá žalovanému zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 21.07.2012 z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX.

II. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie, ktorým ukladá zamestnávateľovi žalobkyne - L., zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne na základe Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 21.07.2012 v prospech žalovaného.

III. Súd poučuje žalovaného, že je oprávnený podať proti žalobkyni žalobu o zaplatenie pohľadávky z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.07.2012 na Okresný súd Trnava.

IV. Žalobkyňa má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa návrhom zo dňa 08.11.2019, doručeným súdu dňa 12.11.2019, domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží žalovanému povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 21.07.2012 a ktorým uloží zamestnávateľovi žalobkyne - L., zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne na základe Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 21.07.2012 v prospech žalovaného. Žalobkyňa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že medzi ňou a predchodcom žalobcu - spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s., bola dňa 21.07.2012 uzatvorená Zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“). Predmetná Zmluva je tzv. štandardná, resp. formulárová zmluva. Predmetom Zmluvy bolo poskytnutie sumy 1.383,30 eur. Ako je zo Zmluvy zrejmé, úver bol použitý na zaplatenie sedacej súpravy v predajni K.. Žalobkyňa si brala úver pre osobné potreby. Právny vzťah medzi mnou a žalobcom je teda spotrebiteľský právny vzťah. Zamestnávateľovi žalobkyne bola právnym nástupcom veriteľa - EOS KSI Slovensko, s.r.o. zaslaná žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy, kde uvádza, že istina úveru je vo výške 1.292 eur. Zatiaľ na základe tejto žiadosti neboli zamestnávateľom vykonané žiadne zrážky zo mzdy. Žalobkyňa poukázala na uznesenie Krajského súdu v Prešove zo dňa 29.07.2016 sp. zn. 9Co/21/2016. Dohoda o zrážkach zo mzdy bola vopred naformulovaná. Bola súčasťou Úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, kde je uvedené „Spoločnosť a klient podpismi na tejto zmluve zároveň uzatvárajú a) zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru, na základe ktorej je klient oprávnený čerpať úver prostredníctvom platobnej karty, b) záväzkový vzťah z právneho dôvodu VIC podľa Hlavy 16 ÚP, c) dohodu o zrážkach zo mzdy, to všetko v rozsahu uvedenom pred textom úverových podmienok a v ÚP“. Žalobkyňa nemala možnosť ovplyvniť obsah Dohody. Táto s ňou nebola individuálne dojednaná. Dohoda o zrážkach zo mzdy v danom prípade neprimerane zvýhodňuje veriteľa na úkor dlžníka. Žalovaný ako veriteľ jednostranne bez akejkoľvek súdnej kontroly určuje

výšku zostatku dlhu a zneužíva svoje silnejšie postavenie. Dohodu o zrážkach zo mzdy je tak nutné považovať za neplatnú z dôvodu, že ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku. Je zrejmé, že dohoda je neoddeliteľnou súčasťou formulárovej Úverovej zmluvy a žalobkyňa ako spotrebiteľka bola nútená ju pri podpise Úverovej zmluvy prijať. Uzatvorením takejto dohody o zrážkach zo mzdy ako neoddeliteľnej súčasti formulárovej zmluvy o poskytnutí úveru, je spotrebiteľ nútený kedykoľvek počas platnosti zmluvy strpieť vykonávanie zrážok zo mzdy na úhradu pohľadávky veriteľa, vyčíslenej zamestnávateľovi bez súdnej kontroly a bez možnosti spotrebiteľa zamedziť vykonávanie zrážok zo mzdy v uplatnenom rozsahu. Komisia na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a nekalých obchodných praktík predávajúcich pri Ministerstve spravodlivosti SR dospela k záveru, že dohoda o zrážkach zo mzdy uzatvorená podľa § 551 Občianskeho zákonníka je zmluvnou podmienkou spôsobujúcou hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Je tak v rozpore s ustanovením § 53 Občianskeho zákonníka, nakoľko spotrebiteľ je už v čase vzniku nútený uzatvoriť dohodu o zrážkach zo mzdy. Výkon zrážok zo mzdy je pritom súkromným procesom, nepodliehajúcim nijakej autorizácii a verifikácii primeranosti a spotrebiteľ môže byť vystavený neprijateľnému konaniu zo strany dodávateľa. Uvedené je v predmetnej veci zrejmé najmä zo skutočnosti, že úver bol splatný v lehote do 20.01.2015 a teda je nárok žalovaného premlčaný. Dohoda o zrážkach zo mzdy, uzatvorená medzi žalobkyňou a žalovaným ako súčasť Úverovej zmluvy je teda neplatným právnym úkonom v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka pre rozpor so zákonom a dobrými mravmi z dôvodu, že žalobkyňa ako spotrebiteľka bola nútená predmetnú dohodu vo vzťahu k žalovanému podpísať a tým sa „dobrovoľne“ podrobiť vykonávaným zrážkam, bez možnosti zabránenia ich vykonávania, a to aj nad rámec peňažných nárokov veriteľa z poskytnutého úveru. Dohoda o zrážkach zo mzdy je neprijateľná zmluvná podmienka, ktorá je v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatná. Žalobkyňa poukázala na § 54a Občianskeho zákonníka a uviedla, že v nadväznosti na vyššie citované zákonné ustanovenie je zrejmé, že zo strany žalovaného dochádza ku konaniu, ktoré je v rozpore so zákonom. S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti je nepochybné, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi žalobkyňou a žalovaným. Vo veci je daný naliehavý právny záujem. Tým, že žalovaný realizoval zabezpečovací prostriedok dojednaný v zmluve, zamestnávateľ žalobkyne je povinný rešpektovať uzatvorenú dohodu o vykonávaní zrážok zo mzdy. Bez včasného rozhodnutia súdu tak dôjde k zásahu do majetkovej sféry žalobkyne. V konaní vo veci samej sa žalobkyňa bude domáhať určenia, že dohoda o zrážkach zo mzdy je absolútne neplatná. Žalobkyňa ako dôkazy označila výzvu žalovaného adresovanú zamestnávateľovi zo dňa 26.09.2019, úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.07.2012.

2. Súd sa oboznámil s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 08.11.2019, výzvou žalovaného adresovanou zamestnávateľovi žalobkyne zo dňa 26.09.2019, úverovou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.07.2012, ako aj ostatným obsahom spisu.

3. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

6. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.(1) K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva. (2)

7. Podľa § 328 ods. 1 a 2 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. (1) O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu. (2)

8. Podľa § 329 ods. 1 a 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. (1) Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. (2)

9. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

10. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

11. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

12. Podľa § 337 ods. 1, 2 a 3 CSP Ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje (1). Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia (2). Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel. Ustanovenie § 335 platí primerane (3).

13. Podľa Čl.4 ods. 1 a 2 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. (1) Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít. (2).

14. Podľa § 551 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia. Proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila.

15. Podľa § 37 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný. Právny úkon, ktorého predmetom je plnenie nemožné, je neplatný.

16. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

17. Neodkladné opatrenie je vo svojej podstate prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov strán sporu. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Neodkladné opatrenie má svojimi účinkami chrániť pred konaním, ktoré hrozí alebo trvá. Nariadiť neodkladné opatrenie je možné vtedy, ak je potrebný okamžitý zásah súdu a tento dôvod musí existovať v čase, keď o nariadení neodkladného opatrenia súd rozhoduje. Predpokladom nariadenia predbežného opatrenia je teda osvedčenie existencie práva vo veci samej a naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov strán sporu. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani

nie je dobre možné. Je však nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to buď potreba dočasnej úpravy pomerov strán sporu alebo existencia reálnej obavy, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Súdna prax vyžaduje i naplnenie podmienky, že neodkladným opatrením sa nesmie vytvoriť nenávratný, nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch strán, a že ujma povinného nesmie byť neprímeraná výhode, ktorú nariadením predbežného opatrenia získa druhá strana.

18. Dohoda o zrážkach zo mzdy je zabezpečovacím inštitútom záväzkového práva. Voči platiteľovi mzdy je účinná, t. j. veriteľ na základe nej nadobúda právo na výplatu zrážok okamihom, keď mu bola predložená. Dohoda o zrážkach zo mzdy zaniká, akonáhle pohľadávka veriteľa je splnená alebo keď dlžník prestane poberať mzdu. Výkon zrážok zo mzdy podľa dohody zmluvných strán o zrážkach zo mzdy môže pozastaviť len súd, ktorý platiteľovi mzdy predbežným opatrením môže uložiť povinnosť nevykonávať zrážky podľa účastníkmi uzavretej dohody o zrážkach zo mzdy (R 47/1974). Dohoda o zrážkach zo mzdy musí obsahovať okrem iného označenie uspokojovanej pohľadávky a výšku dohodnutých zrážok. V čase uzatvárania dohody musí byť zabezpečená pohľadávka presne a úplne konkretizovaná, inak je dohoda neurčitá a podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, neplatná.

19. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok unijného práva, a to ex offo súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné zmluvné podmienky). Je dôležité spotrebiteľovi poskytnúť ochranu, najmä ak existuje nebezpečenstvo, že sa v euronekonformnom procese zrážok zo mzdy, na základe dohody o zrážkach zo mzdy, umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly, na ktorú skutočnosť musí brať súd ohľad (porov. rozsudok C-106/77 Simmenthal).

20. Súd mal v súvislosti s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a z príloh za osvedčené, že žalobkyňa ako dlžník a spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. ako veriteľ uzavreli dňa 21.07.2012 úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej sa veriteľ zaviazal poskytnúť žalobkyni úver vo výške 1.537 eur za úrok vo výške 21,30 % ročne a žalovaná sa zaviazala vrátiť úver v 30 mesačných splátkach po 59,99 eur. V zmluve bolo ďalej dohodnuté, že spoločnosť a klient podpísi na tejto zmluve zároveň uzatvárajú a) zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru, na základe ktorej je klient oprávnený čerpať úver prostredníctvom platobnej karty, b) záväzkový vzťah z právneho dôvodu VIČ podľa Hlavy 16 ÚP, c) dohodu o zrážkach zo mzdy, to všetko v rozsahu uvedenom pred textom úverových podmienok a v ÚP. Žalovaný výzvou zo dňa 26.09.2019 požiadal zamestnávateľa žalobkyne L. o vykonávanie zrážok zo mzdy žalobkyne a zároveň v uvedenom liste uviedol, že dlh pozostáva z istiny vo výške 1.292 eur, úroku z omeškania do postúpenia pohľadávky vo výške 376,69 eur, poplatkov vo výške 16,65 eur, úroku z omeškania po postúpení pohľadávky vo výške 30,97 eur, náklady inkasného konania vo výške 218,72 eur, spolu vo výške 1.935,03 eur.

21. Pri zohľadnení všetkých relevantných okolností prípadu súd dospel k záveru, že návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa dostatočne opísala skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, čím bol naplnený jeden z predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia, keďže bolo osvedčené, že medzi žalobkyňou a právnym predchodcom žalovaného spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. bola uzavretá zmluva o úvere, súčasťou ktorej bola dohoda o zrážkach zo mzdy, pričom v dohode o zrážkach zo mzdy nebola zabezpečená pohľadávka presne a úplne konkretizovaná, preto je takáto dohoda o zrážkach zo mzdy neurčitá a podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, neplatná.

22. Naplnený bol tiež ďalší predpoklad pre nariadenie neodkladného opatrenia, a síce potreba neodkladnej úpravy pomerov strán sporu. V konaní bolo osvedčené, že žalovaný predložil zamestnávateľovi žalobkyne žiadosť o výkon zrážok zo mzdy, na základe ktorej je zamestnávateľ žalobkyne povinný v zmysle § 551 ods. 1 Občianskeho zákonníka vykonávať žalobkyni zrážky zo mzdy, z čoho vyplýva žalobkyňou tvrdená nutnosť neodkladnej úpravy pomerov strán sporu. V prípade výkonu práva na zrážky zo mzdy žalovaným a vykonávania zrážok zo mzdy zamestnávateľom žalobkyne by totiž mohlo prísť k postihnutiu majetku žalobkyne bez súdneho rozhodnutia v nezákonnom rozsahu, čím jej hrozí nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Potrebu nariadenia neodkladného opatrenia súd vzhladol aj v tej skutočnosti, že v prípade žalobkyne sa jedná o spotrebiteľa a možná neprijateľnosť zmluvných podmienok v spornej dohode o zrážkach zo mzdy môže poškodiť práva žalobkyne ako

spotrebiteľa a neprimerane zasiahnuť do majetkových práv žalobkyne tým, že dôjde k uhradeniu plnenia z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly. Súd tiež poukazuje na to, že nariadené neodkladné opatrenie nie je pritom neprimeraným zásahom do práv žalovaného a nariadením tohto neodkladného opatrenia sa nevytvorí nenávratný a nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch strán sporu.

23. Súd tiež usúdil, že uloženie povinnosti zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne možno spravodlivo žiadať aj od zamestnávateľa žalobkyne, teda inej osoby ako strany sporu, nakoľko tým nebudú jeho práva nijako dotknuté. Hoci Civilný sporový poriadok už výslovne neupravuje možnosť uložiť neodkladným opatrením povinnosť aj inému ako strane sporu (do 30.06.2016 účinné ustanovenie § 76 ods. 2 OSP), súd poukazuje na iba príkladný výpočet neodkladných opatrení v § 325 ods. 2 CSP, ktorý uloženie takéhoto neodkladného opatrenia nevylučuje. Zároveň súd s poukazom na ustanovenie čl.4 ods. 2 CSP uvádza, že normu, ktorá bola obsiahnutá v uvedenom ustanovení § 76 ods. 2 CSP (neodkladným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než strane len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať), a ktorá v súčasnosti absentuje, by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, nakoľko by tak výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

24. Z obsahu spisového materiálu teda vyplýva osvedčenie základných skutočností, ktoré sú potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku žalobkyne, ako aj osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Z uvedených dôvodov súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel vo výroku tohto rozhodnutia, pričom podporne poukazuje na uznesenie Krajského súdu v Trnave sp.zn. 11Co/337/2015 zo dňa 04. 05. 2015, ako aj na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 12Co/676/2014 zo dňa 17.09.2014 vydané v obdobných prípadoch.

25. Vzhľadom na to, že súd nariadil neodkladné opatrenie pred začatím konania a žalobkyni povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuložil, poučil podľa § 337 ods. 1 CSP žalovaného, ktorému sa neodkladným opatrením ukladá povinnosť, že je oprávnený podať proti žalobkyni žalobu o zaplatenie pohľadávky zo zmluvy o úvere na Okresný súd Trnava.

26. Neodkladné opatrenie súd nariadil bez časového obmedzenia, pričom v prípade odpadnutia dôvodov, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené sa možno domáhať jeho zrušenia v súlade s ust. 334 CSP.

27. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

30. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP a žalobkyni, ktorá mala vo veci plný úspech, priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 357 písm. d) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.