

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 5C/216/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513203060
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Zimányi
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2513203060.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudcom Mgr. Vladimírom Zimányim v právnom spore žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO 00 151 700, so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, proti žalovanému: D. C., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. R. C. Č.. XXX, o zaplatenie 60,03 eura s príslušenstvom t a k t o

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie 9,0%-ného ročného úroku z omeškania zo sumy 59,38 eura od 12.03.2010 až do zaplatenia z a s t a v u j e.

II. Žalovaný j e p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 60,03 eura, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobca m á p r o t i žalovanému n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100%; o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou zo dňa 26.02.2013 (došlou súdu dňa 28.02.2013) v znení čiastočného späťvzatia žaloby zo dňa 07.09.2016 (došlého súdu dňa 12.09.2016) domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 60,03 eura a nahradiť žalobcovi trovy konania.

2. Žalobu vecne odôvodnil nárokom z poisťnej zmluvy č. 7300242237 zo dňa 10.03.2010 - poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania (ďalej aj "PZ") a právne ust. § 801 ods. 1 a 2 a ust. § 803 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej aj "OZ").

Uviedol, že žalovaný poistné za prvé štvrtročné poistné obdobie od 11.03.2010 do 10.06.2010 (splatné v prvý deň poistného obdobia) neuhradil, preto poistenie v zmysle ust. § 803 ods. 1 OZ zaniklo dňom 11.06.2010 a že žalobca má v zmysle ust. § 803 OZ nárok na poistné až do zániku poistenia a teda žalovaný je dlžný žalobcovi poistné vo výške 60,03 eura, ktorú sumu napriek výzve žalobcu žalovaný neuhradil.

Pôvodne si žalobca uplatnil aj nárok na úrok z omeškania zo žalovanej sumy, avšak žalobu v tejto časti vzal späť.

K podanej žalobe pripojil listinné dôkazy.

3. Dňa 11.06.2013 súd pod č. k. 4Ro/47/2013-15 vydal platobný rozkaz (ktorý doručoval žalovanému spolu s prílohami a poučením o procesných právach a povinnostiach), ktorý uznesením č. k. 5C/216/2014-58 zo dňa 26.08.2016 (právoplatným dňom 23.09. 2016) za použitia ust. § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP") v plnom rozsahu zrušil z dôvodu nemožnosti doručenia platobného rozkazu do vlastných rúk žalovanému.

4. Podľa ust. § 473 CSP, zrušuje sa zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších zákonov.

5. Ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. (2) Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. [§ 470 ods. 1 a ods. 2 veta prvá CSP]

6. Ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, (...) a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky (...). [§ 106 ods. 1 písm. a/ CSP]

7. Do vlastných rúk sa doručujú písomnosti, pri ktorých tak ustanovuje zákon, a písomnosti, pri ktorých to nariadi súd. (3) Ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106 (CSP), písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. [§ 111 ods. 2 a 3 CSP]

8. Ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a/, je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného. (2) Ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. (3) Ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a/. [§ 116 CSP]

9. Žalovanému bola žaloba s prílohami a poučením o procesných právach a povinnostiach doručovaná podľa ust. § 116 ods. 2 CSP a dňom 23.08.2019 sa považuje za doručenú (fikcia doručenia).

10. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

11. Súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak: a/ sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b/ ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. [§ 297 CSP]

12. V súlade s ust. § 297 písm. b/ CSP súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, pričom termín verejného vyhlásenia rozsudku bol oznámený vyvesením oznámenia na úradnej tabuli súdu a na jeho webovej stránke.

13. Súd vykonal dokazovanie oboznámením obsahu spisu, listinných dôkazných prostriedkov založených v spise, podania žalobcu zo dňa 02.09.2019 a zistil nižšie uvedený skutkový a právny stav.

14. Z predmetnej PZ a z Poistky k predmetnej PZ súd zistil, že žalobca (ako poisťovateľ) a žalovaný (ako poisťník a zároveň poistená osoba) túto zmluvu uzatvorili dňa 10.03.2010, so začiatkom poistenia 11.03.2010, druh poistenia - poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania, so štvrtročným (lehotným) poistným vo výške 59,38 eura. Podpísaním PZ žalovaný o. i. potvrdil, že bol pred jej uzatvorením oboznámený s jej obsahom a že prevzal Všeobecné poistné podmienky (ďalej len "VPP").

15. Z listu žalobcu zo dňa 12.07.2010 (Zánik poistnej zmluvy č. 7300242237) súd zistil, že žalobca oznamoval žalovanému zánik predmetnej PZ ku dňu 11.06.2010 a zároveň ho vyzýval na zaplatenie dlžného poistného v sume 60,03 eura, v lehote 15 dní.

16. Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci

predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. [§ 52 ods. 1, 3 a 4 OZ v znení účinnom ku dňu 10.03.2010, teda ku dňu uzatvorenia predmetnej PZ]

17. Vzhľadom na to, že predmetnú poistnú zmluvu uzatvoril žalobca ako dodávateľ (§ 52 ods. 3 OZ) so žalovaným ako spotrebiteľom (§ 52 ods. 4 OZ), je predmetná poistná zmluva spotrebiteľskou zmluvou v zmysle ust. § 52 a nasl. OZ.

18. Závazkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok. [§ 488 OZ]

19. Záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, (...) alebo z iných skutočností uvedených v zákone. [§ 489 OZ]

20. Poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné. (2) Poistná zmluva obsahuje najmä: a/ výšku poistnej sumy, v prípade poistenia osôb výšku zaručenej poistnej sumy, b/ výšku poistného, jeho splatnosť a či ide o jednorazové poistné alebo bežné poistné, c/ poistnú dobu, d/ údaj o tom, či je dohodnuté, že v prípade poistenia osôb sa bude oprávnená osoba podieľať na výnosoch poisťovateľa a akým spôsobom, e/ práva a povinnosti poisťovateľa, poisteného a toho, kto s poisťovateľom uzatvára poistnú zmluvu, f/ výšku odkupnej hodnoty, ktorú poisťovateľ vyplatí v prípade poistenia osôb pri predčasnom ukončení poistenia. (3) Súčasťou poistnej zmluvy sú všeobecné poistné podmienky poistiteľa (poistné podmienky), na ktoré sa poistná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poistiteľom zmluvu uzavrel, oznámené. [§ 788 ods. 1 až 3 OZ]

21. Poistiť možno najmä (...) fyzickú osobu pre prípad jej telesného poškodenia, smrti, dožitia sa určitého veku alebo pre prípad inej poistnej udalosti (poistenie osôb). [§ 790 písm. b/ OZ]

22. Pre právne úkony týkajúce sa poistenia je potrebná písomná forma, ak nie je v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené inak. [§ 791 ods. 1 OZ]

23. Povinnosť poistiteľa plniť a jeho právo na poistné vznikne prvým dňom po uzavretí poistnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poistnej zmluvy alebo neskôr. [§ 795 ods. 1 OZ]

24. Ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné). [§ 796 ods. 1 OZ]

25. Poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti. [§ 801 ods. 1 OZ]

26. Poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia. [§ 803 ods. 1 OZ]

27. Spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou. [§ 290 CSP]

28. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že sporové strany riadne uzavreli predmetnú poistnú zmluvu; žalovaný nezaplatil poistné ani za prvé poistné obdobie, preto poistenie v zmysle ust. § 801 ods. 1 OZ zaniklo a podľa ust. § 803 OZ tak žalobca má nárok na poistné za obdobie od 11.03.2010 (deň splatnosti 1. splátky poistného) do 11.06.2010 (deň zániku poistenia) tak, ako to žalobca v podanej žalobe uviedol.

29. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná v celom rozsahu, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto rozsudku.

30. Žalobca môže vziať žalobu späť. [§ 144 CSP]

31. Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. (2) Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. [§ 145 ods. 1 a 2 CSP]

32. Žalobca vzal žalobu späť v časti o zaplatenie 9,0%-ného úroku z omeškania zo žalovanej sumy pred prvým pojednávaním, preto súd konanie v tejto časti zastavil (výrok I. tohto rozsudku).

33. Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. [§ 255 ods. 1 CSP]

34. O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. [§ 262 ods. 1 a ods. 2 CSP]

35. Žalobca mal v spore plný (100%-ný) úspech, preto mu súd priznal právo na náhradu trov konania v rozsahu 100% (výrok III. tohto rozsudku).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie. (§ 355 ods. 1 CSP, § 356 CSP a contrario, § 357 písm. m/ CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. [§ 359 CSP]

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. [§ 362 ods. 1 veta prvá CSP]

O odvolaní rozhoduje krajský súd. [§ 34 (časť vety po čiarku) CSP]
(tu: Krajský súd v Trnave)

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. [§ 358 CSP]

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. [§ 359 CSP]

Podanie je úkon určený súdu. (2) Podanie vo veci samej je najmä (...), odvolanie, (...). [§ 123 CSP]

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. [§ 125 CSP]

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie: a/ ktorému súdu je určené, b/ kto ho robí, c/ ktorej veci sa týka, d/ čo sa ním sleduje a e/ podpis. (2) Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. [§ 127 CSP]

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). [§ 363 CSP]

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. [§ 364 CSP]

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a/ neboli splnené procesné podmienky, b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere,

že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. [§ 365 ods. 1 CSP]

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. [§ 365 ods. 2 CSP]

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. [§ 365 ods. 3 CSP]

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak: a/ sa týkajú procesných podmienok, b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. [§ 366 CSP]

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. [§ 367 ods. 1 CSP]

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. (2) Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. (3) Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. (4) Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane. [§ 369 CSP]

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).