

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 14P/56/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3719202703  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Libor Kysucký  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2019:3719202703.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica sudca Mgr. Libor Kysucký vo veci starostlivosti súdu o mal. Q. Š., nar. X.XX.XXXX, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, dieťa N. O., nar. XX.X.XXXX, bytom F. T. a Q. Š., nar. X.X.XXXX, bytom X. XX, o návrhu U. O., nar. X.X.XXXX a H. O., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom F. - T. XX na zverenie mal. Vladimíra do náhradnej osobnej starostlivosti taktó

### rozhodol:

Súd zveruje mal. Q. Š., nar. X.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti U. O., nar. X.X.XXXX a H. O., nar. XX.X.XXXX, ktorí sú p o v i n n í vykonávať osobnú starostlivosť o mal. Q. Š. v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať mal. Q. Š. a spravovať jeho majetok majú U. O. a H. O. v bežných veciach.

Matka maloletého je p o v i n n á od právoplatnosti tohto rozsudku prispievať na výživu mal. Q. Š., nar. X.XX.XXXX mesačným výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, vždy k 25. dňu mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica.

Otec maloletého je p o v i n n ý od právoplatnosti tohto rozsudku prispievať na výživu mal. Q. Š., nar. X.XX.XXXX mesačným výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, vždy k 25. dňu mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ō v o d n e n i e :

X. U. O. a H. O. sa podaným návrhom domáhali, aby súd zveril mal. Q. do ich náhradnej osobnej starostlivosti. Navrhovatelia tvrdili, že:

- navrhovateľka je sestrou matky mal. Q. Š., nar. X.XX.XXXX
- matka dieťaťa nemala po pôrode kde bývať, preto odišla do Zariadenia núdzového bývania Áno pre život Rajec. Odtiaľ v auguste 2018 odišla a nastahovala sa aj s dieťaťom k bývalému manželovi P. O., ktorý má zverené do starostlivosti ich tri spoločné deti.
- z bytu bývalého manžela nechce odísť, nakoľko nemá s dieťaťom kde bývať
- otec dieťaťa Q. Š. vo zvýšenej miere požíva alkoholické nápoje a nemá bývanie
- pri spoločnom stretnutí matky dieťaťa na úrade práce dňa 20.9.2019, ktorého sa navrhovateľka zúčastnila za účelom riešenia situácie, bolo matke maloletého zo strany úradu ponúknuté bývanie v krízovom centre Pov. Bystrica, čo však N. O. striktnie odmietla
- odmieta tiež akúkoľvek pomoc zo strany navrhovateľky

- navrhovateľka so sestrou N. bývala pred štyrmi rokmi v spoločnej domácnosti. Sestra neprispievala na domácnosť, neuvarila, vodila si domov rôznych mužov, vymýšľala si nepravdy a z tohto dôvodu musela opustiť domácnosť.

- pretože sa matka nedokázala postarať ani o svoje tri mal. deti z predchádzajúceho manželstva, boli deti zverené do starostlivosti otca P. O.O.

- na mal. Vladimírovi im záleží a chcú, aby mal zabezpečené všetko potrebné.

2. Navrhovatelia ako dôkaz predložili potvrdenia o ich zdravotnom stave.

3. Matka a otec so zverením maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľom nesúhlasili a uviedli, že:

- mali nájomnú zmluvu na byt, do ktorého sa aj 11.11.2019 nasťahovali. O 3 dni sa však stalo to, že prišiel prenajímateľ a povedal im, že byt je predaný, a oni sa preto z tohto bytu vysťahovali.

- následne otec býval u svojej matky v X. a matka bývala v F. v byte, ktorý patrí jej bývalému manželovi.

4. Matka tvrdila aj to, že:

- má nové bývanie, do ktorého by sa mala nasťahovať na budúci týždeň. Dňa 10.12.2019 si toto nové bývanie boli pozrieť. Zmluvu k tomuto novému bývaniu zatiaľ nemá. Ide o 1-izbový byt a nájomné za tento byt vo výške 250 € mesačne bude platiť otec maloletého.

- je skutočne pravda, že ona začala rodiť na autobusovej zastávke a že v čase nadchádzajúceho pôrodu skutočne nemala žiadne ubytovanie

- pobyt v zariadení Áno pre život ukončila z dôvodu, že sa jej tam neľúbilo a že v tom čase nemala žiadne plány

- do krízového centra nebola ochotná nastúpiť z toho dôvodu, že ona hľadá také ubytovanie, kde by mohol bývať aj jej priateľ, aby oni skrátka mohli žiť ako rodina (č.l. 33).

5. Otec uviedol aj to, že je konateľom spoločnosti P.-S. a že jeho mesačný príjem z tejto spoločnosti je niekedy 300 €, niekedy 400 €, niekedy 1 000 €.

6. Úrad práce s návrhom navrhovateľov súhlasil a uviedol, že:

- rodinu pani O. vedie v evidencii od roku 2012

- N. O., nar. XX.X.XXX2 je rozvedená a s bývalým manželom P. O. má tri deti, ktoré boli po rozvode manželstva zverené do osobnej starostlivosti P. O.

- matka počas manželstva viedla neusporiadaný spôsob života, opúšťala domácnosť, nezabezpečovala svojim deťom dostatočnú starostlivosť

- po rozvode matka odišla zo spoločnej domácnosti a žila s priateľmi, ktorých často striedala. Napokon zostala bývať s pánom Q. Š.B. na ubytovni v garsónke. Pani N. O. otehotnela. Z garsónky musela 3 týždne pred termínom pôrodu odísť na žiadosť nájomcu. Matka sa do pôrodu zdržiavala u kamarátok a známych.

- údajne matka začala spontánne rodiť na autobusovej zastávke, kde jej okoloidúci privolali rýchlu záchrannú pomoc

- Nemocnica s poliklinikou v Pov. Bystrici požiadala úrad o prešetrenie pomerov v domácnosti matky. Nakoľko však matka nemala kde bývať, bolo jej zo strany úradu odporúčané, aby išla spoločne s dieťaťom bývať do zariadenia núdzového bývania Áno pre život Rajec (ďalej „ÁPŽ“), kde dňa 15.11.2018 spoločne s dieťaťom nastúpila.

- v zariadení ÁPŽ sa matka o syna zaujímala, no chýbali jej rodičovské zručnosti. Potrebovala usmernenia vo viacerých oblastiach, vo výžive, v dodržiavaní režimu dňa. Matka od dieťaťa odchádzala z izby do inej časti zariadenia a ponechávala ho samé.

- matka niekoľkokrát porušila domový poriadok a priznala sa, že požila alkoholické nápoje

- v zariadení núdzového bývania ÁPŽ Rajec matku podporovali, aby si podala návrh na určenie výživného a tak zlepšila svoju finančnú situáciu. Matka uvedené odmietla so slovami, že „kvôli decku neprídem o chlapa“.

- matka sa rozhodla ukončiť pobyt v zariadení núdzového bývania dňa 12.8.2019, a to aj napriek tomu, že nemala pre seba a dieťa vytvorené podmienky na bývanie

- napriek tomu, že sa matka nemala kam vrátiť, odišla zo zariadenia a nasťahovala sa aj s dieťaťom do domácnosti svojho bývalého manžela pána P. O., ktorý matke umožnil bývanie v jeho domácnosti a časovo ho ohraničil do konca augusta 2019

- matka sa len v malej miere podieľala na chode domácnosti, často bola videná ako s dieťaťom chodí celý deň po obci F.

- pán O. s ďalším pobytom bývalej manželky v jeho domácnosti nesúhlasil a dal jej ďalšiu lehotu na odsťahovanie do konca septembra 2019

- úrad navrhol matke, aby s dieťaťom odišla do Krízového centra Čakanka Pov. Bystrica (ďalej „KC Čakanka“). Úrad zabezpečil rezerváciu pre matku a dieťa v uvedenom zariadení. Matka však bývanie v KC striktnie odmietla. Ako dôvod uviedla, že jej bolo v zariadení „zle“.

- vzhľadom k tomu, že sa situácia matky nezlepšovala a rodičia nedokázali dieťaťu vytvoriť vhodné podmienky na bývanie, prizval úrad k riešeniu situácie matky matkinu sestru U. O.

- dňa 4.11.2019 P. O. telefonicky kontaktoval úrad a uviedol, že ďalšie zotrvanie exmanželky - pani N. O. v jeho domácnosti nie je možné, nakoľko mu to narušilo celý systém fungovania rodiny. Vyjadril sa, že matka nevie hospodáriť s finančnými prostriedkami, nepodieľa sa na prácach v domácnosti. Pán P. O. dal bývalej manželke lehotu na odsťahovanie sa z jeho domácnosti do piatku 8.11.2019.

- matka sa od bývalého manžela aj s dieťaťom odsťahovala a našla si spoločne s otcom dieťaťa podnájom, kde sa dňa 11.11.2019 presťahovali. Majiteľ bytu informoval matku, že sa musí odsťahovať. Matka s dieťaťom sa dňa 15.11.2019 v popoludňajších hodinách odsťahovala z bytu a počas víkendu 16.11. a 17.11.2019 bola rodina ubytovaná v hoteli L. (úhradu za ubytovanie zaplatila realitná kancelária).

- dňa 18.11.2019 v telefonickom rozhovore s otcom dieťaťa úrad zistil, že rodičia sa s dieťaťom nachádzajú u matky pána Q. Š.B. na adrese X. XX. Úrad vyzýval rodičov (v telef. kontakte), aby sa dostavili na pohovor, riešiť situáciu dieťaťa. Rodičia účasť prisľúbili, no na pohovor sa nedostavili.

- rodičia nie sú schopní dieťaťu zabezpečiť stabilné a bezpečné prostredie, často menia pobyt, s dieťaťom sa túlajú, nemajú dostatok finančných prostriedkov, odmietajú pomoc okolia a tak je v záujme dieťaťa, aby vyrastalo v prostredí, ktoré mu zabezpečí zdravý psychický, fyzický a sociálny vývin a hlavne stabilné prostredie (č.l. 13)

- matka nemá osvojené zručnosti potrebné pri starostlivosti o novorodenca. Toto sa potvrdilo aj pri ich návšteve v byte bývalého manžela, kde jednoducho nebolo vidno, že by tam bola prítomná ženská ruka. Matka bola navyše videná, ako sa túla po F. celý deň, a je teda zrejme, že matka nie je schopná dieťaťu zabezpečiť potrebný denný režim (č.l. 19).

7. Súd považuje za preukázané, že matka s maloletým od 15.11.2018 bývala v zariadení Áno pre život. Matka sa o svojho mal. syna zaujímal, no v jej starostlivosti o neho mala rezervy. Potrebovala usmernenia vo viacerých oblastiach starostlivosti. Pracovníčky zariadenia matke často pripomínali, aby maloletého mávala pri sebe a nenechávala ho v izbe samého. Termíny kŕmenia dodržiavala iba pod vedením pracovníčok zariadenia. Dňa 12.8.2019 matka zo zariadenia odišla (č.l. 16).

Súd považuje (výsluchom svedka P. O.) za preukázané aj to, že pokiaľ ide o byt, v ktorom býva, má potvrdenia z MNV o tom, že byt patrí jemu a že matka maloletého nemá trvalý pobyt v tomto byte, ale na MNV. Ide o 2-izbový byt, v ktorom býva on a jeho 3 deti. Nie je ochotný umožniť bývanie matke maloletého v tomto byte. Bývalú manželku prichýlil k sebe na 2 - 3 mesiace, nakoľko mal obavu, že s malým dieťaťom začne bývať niekde pod mostom. Matka maloletého sa nestarala ani o ich spoločné deti a starostlivosť bola teda v podstate výlučne na ňom. Matka maloletého sa napr. svojich ďalších detí neopýtala na to, či sú naučené, či majú obalené zošity, keď začal školský rok a pod.

Súd považuje (z Dodatku č. 5 k Nájomnej zmluve) za preukázané aj to, že jediným nájomníkom bytu v F. je P. O. (č.l. 30).

Súd považuje za preukázané aj to, že matka mal. Q. sa rozviedla s P. O. a že tunajší súd na čas po rozvoде zveril ich spoločné deti N., Q. a P. do osobnej starostlivosti otca. V odôvodnení rozsudku č.k. 6P/67/2014-35 je o.i. uvedené, že úrad pri šetreniach zistil, že starostlivosť o domácnosť zabezpečuje otec, ktorý sa stará aj o výchovu a výživu maloletých a že matka sľúbila úradu, že jej rodičia budú otcovi pri deťoch pomáhať (č.l. 20).

Súd považuje za preukázané aj to, že rodičia maloletého uzatvoril nájomnú zmluvu k bytu a že do tohto bytu sa dňa 11.11.2019 aj nasťahovali. O 3 dni sa však stalo to, že prenajímateľ im povedal im, že byt je predaný a oni sa preto z tohto bytu vysťahovali.

Súd považuje za preukázané aj to, že otec mal. Q. je jediným spoločníkom a konateľom spoločnosti P.-S. X..H..E..

8. Súd považuje za preukázané aj to, že navrhovatelia U. O. a H. O. požívajú v mieste bydliska dobrú povesť (č.l. 23).

Súd považuje za preukázané aj to, že U. O. a H. O. majú trvalý pobyt v F. - T. (č.l. 33pv).

Súd považuje za preukázané aj to, že U. O. a H. O. nemajú záznam v registri trestov (č.l. 36, 37).

Súd považuje za preukázané aj to, že U. O. sa lieči pre astmu a netrpí iným vážnejším ochorením (č.l. 32).

Súd považuje za preukázané aj to, že H. O. je zdravotne spôsobilý na zverenie dieťaťa do jeho starostlivosti (č.l. 32).

9. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

10. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že matka s maloletým dňa 12.8.2019 opustila zariadenie Áno pre život bez toho, že by mala zabezpečené ubytovanie v nejakom byte, dome či inom zariadení. Jej bývalý manžel P. O. jej síce následne umožnil bývať v byte, ktorý má prenajatý, avšak z vykonaného dokazovania je zrejmé, že tento už dlhšie nie je ochotný umožniť bývanie matke maloletého v jeho byte. V dôsledku tejto skutočnosti potom ale matka a spolu s ňou aj mal. Q. v čase vyhlásenia tohto rozsudku boli v situácii, že nemali zabezpečené primerané bývanie. Keďže mal. Q. hrozilo, že nebude zabezpečená jeho potreba „mať strechu nad hlavou“ a že teda bude dlhodobo vystavený chladu, dažďu a snehu bez možnosti niekde sa zohriať, súd dospel k záveru, že je v jeho záujme, aby bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti.

Súd ho pritom zveril práve do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov. Z vykonaného dokazovania totiž vyplýva, že navrhovatelia majú trvalý pobyt v Slovenskej republike, že majú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, že sú zdraví a že v obci požívajú dobrú povesť.

11. Pokiaľ matka dňa 11.12.2019 uviedla, že v priebehu týždňa sa nasťahuje do 1- izbového bytu (viď čl. 34), súd na toto očakávanie nového ubytovania na strane matky nemohol prihliadnuť. Rodičia maloletého sa predsa už aj 11.11.2019 nasťahovali do prenajatého bytu, avšak toto ubytovanie si udržali iba tri dni. Je teda potrebné, aby rodičia preukázali, že sú schopní nielen uzatvoriť nájomnú zmluvu, ale že sú aj schopní plniť povinnosti vyplývajúce z tejto nájomnej zmluvy (najmä platiť nájomné) a tak si primerané bývanie aj udržať.

12. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine súd biologickým rodičom uložil povinnosť, aby na účet úradu práce poukazovali výživné. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti rodičov súd vychádzal z toho, že ich príjmy sú minimálne a že majú vyživovacie povinnosti k ďalším deťom (otec k Q. a U., matka k N., Q. a P.); súd ich preto zaviazal na platenie iba tzv. minimálneho výživného.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Považská Bystrica v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní treba uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g)

zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci alebo i) súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcej vete, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 C.m.p.).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 C.m.p.).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok), v prípade výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých podať na príslušný súd návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.