

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 1T/70/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8319010407
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2019:8319010407.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Vargu a prísediacich G.. E. C. S. J.. E. Č. v trestnej veci obžalovaného C. A., pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, o obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné sp. zn. 2Pv 495/18-7702 zo dňa 21.06.2019, podľa § 284 ods. 1 Trestného poriadku, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11. decembra 2019 v Humennom, takto

rozhodol:

Obžalovaný C. A., L.. XX.XX.XXXX E. G.,
P. J. A.-M. XXXX/X, G.,
P.. Č.. E. Ú. L. E. P. M. D. G.,

uznáva sa za vinného, že

dňa 01.04.2017 v rodinnom dome v obci K. L. Q., A.. D. XXX/XX, M. D., ako zodpovedný zástupca spoločnosti W. D., D.. O.. M., Ú.-M. XXXX/X, G., W.: XX XXX XXX uzatvoril v postavení zhotoviteľa s objednávateľkou S. I. zmluvu o dielo, na základe ktorej sa zaviazal zrealizovať dodanie a montáž 6 ks plastových okien s príslušenstvom na rodinnom dome objednávateľky a to do 30 dní v celkovej cene diela 3.300 eur, kde za týmto účelom mu objednávateľka nasledujúceho dňa 02.04.2017 zo Zmluvy o dielo vyplatila v hotovosti zálohu podľa príjmového dokladu č. S. XXXXXXXX vo výške 500,00 eur a ďalšiu zálohu prevodom na ním uvedený účet D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX K. D. D. v sume 800,00 eur, dňa 03.04.2018 v sume vo výške 200,00 eur, kde následne po zameraní okien dňa 04.04.2017 a z dôvodu doobjednania a k výmene ďalších plastových okien zo spísania novej zmluvy o dielo z doobjednávky na sumu 2.470,00 eur s termínom dodania prác v mesiaci máj až december 2017, mu následne vyplatila prevodom na účet dňa 10.04.2017 sumu vo výške 1.000,00 eur a dňa 11.04.2017 vo výške 500,00 eur, kde ani po následnej ďalšej uzatvorenej dohode zo dňa 07.08.2017 o dodaní diela v náhradnom termíne do 07.09.2017 dielo nedodal a práce nevykonal a až dňa 17.10.2017 jej späť vrátil len časť z vyplatenej zálohy v sume 300,00 eur dňa 11.04.2018 v sume 150,00 eur, pričom už v čase uzatvorenia zmluvy o dielo, vzhľadom na svoje iné pretrvávajúce neuhradené záväzky voči iným známym poškodeným, v tom čase z obdobne viacerých neplnení povinností z iných obdobných zmlúv o dielo z nedodania a nerealizácie diel v rokoch 2015 až 2017, ktoré sú podrobne uvedené aj v rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/28/2018 zo dňa 20.11.2018 v danom období uzatvorenia zmluvy vedel, že zmluvné podmienky k objednávateľke nedodrží a predmet zmluvy nedodá, čím takto svojím konaním vedome uviedol do omylu S. I. a spôsobil jej tak škodu vo výške 2.550,00 eur,

teda

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

čím spáchal

prečin podvod podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 44 Trestného zákona, súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože trest odňatia slobody na 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia uložený rozsudkom Okresného súdu C. sp. zn. XXT/XXX/XXXX zo dňa XX. C. XXXX, právoplatný dňa XX. C. XXXX, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu obvineného za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku, súd zaväzuje obžalovaného zaplatiť náhradu škody vo výške 2.550,00 eur poškodenej S. I., L.. XX.XX.XXXX, P. J. D. XXX/XX, XXX XX K. L. Q..

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné podal na obžalovaného C. A. obžalobu pre skutok uvedený vo výroku tohto rozsudku.

Trestná vec obžalovaného bola prerokovaná na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.12.2019 a bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Hlavné pojednávanie bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaného C. A., ktorý požiadal, aby sa hlavné pojednávanie vykonalo v jeho neprítomnosti. Na hlavné pojednávanie sa nedostavila ani poškodená S. I., jej neúčast' na hlavnom pojednávaní ospravedlnil W.. I. I., ktorý je jej manželom a uviedol, že bezpodielové spoluvlastníctvo manželov nebolo zrušené, z uvedeného dôvodu mu súd priznal práva poškodeného v zmysle § 46 TP a poučil ho o nich.

Poškodený navrhol, aby súd zaviazal obžalovaného na náhradu škody vo výške 2.550,00 eur, t. j. v rovnakej výške ako ju uplatnila S. I.Á. v prípravnom konaní pri jej výsluchu dňa 08.02.2019.

Obhajca obžalovaného uviedol, že dňa 04.12.2019 navštívil obžalovaného v ústave na výkon trestu odňatia slobody, kde mu klient tlmočil, že sa písomne ospravedlnil, hlavného pojednávania sa nezúčastní a zároveň vyhlásil a podpísal, že skutok, ktorý je uvedený v obžalobe, spáchal.

Súd postupom podľa § 258 ods. 4 TP prečítal výpoveď obžalovaného z prípravného konania, ktorý uviedol, že jeho spoločnosť W. D. D..O..M.. sa zaoberala stavebnou činnosťou od roku 2015, kde bol stále len on jeden konateľ. Nepoprel, že uzavrel zmluvu s p. S. I. dňa 01.04.2017 v obci K. L. Q.. Takisto ďalšiu zmluvu dňa 04.04.2017 na doobjednanie prác pre ňu, pričom dokopy prevzal sumu vo výške 3.000,- eur. Práce nedodal v dohodnutom termíne, pretože v tom čase mal problémy vo firme. Nepamätal si kam presne tieto peniaze použil. S p. I. sa viackrát telefonicky spojil a dohadoval s ňou náhradné termíny pre dodanie prác podľa zmlúv, k čomu nedošlo. Pani I. vrátil z tejto sumy 450,- eur. K spôsobenej škode sa vyjadril, že je pravda, že spôsobil škodu vo výške 2.550,- eur, ktorú akonáhle mu to okolnosti dovoľia je ochotný v plnej výške vrátiť. Už v čase, keď uzatváral zmluvu s p. I.M., mal problémy s plnením iných obdobných zmlúv. Na záver uviedol, že si je vedomý svojho konania a toho veľmi ľutuje. Pred rokom 2017 sa žiadnych takých konaní nedopúšťal, stalo sa to len v roku 2017, čo v súčasnej dobe veľmi ľutuje a preto sa k tomuto skutku priznal.

Súd podľa § 263 ods. 1 TP vykonal dokazovanie prečítaním výpovede svedkyne S. I. z prípravného konania, z ktorej vyplynulo, že prišiel k nej p. A. a ponúkal na dom nové plastové okná. Ukázal jej svoj občiansky preukaz, ukázal, že má firmu, ktorá montuje plastové okná so sídlom v G.. S výmenou okien súhlasila, ale spočiatku len na časť domu. Spísali zmluvu. Na druhý deň prišiel po zálohu, kde mu ona dala zálohu 500,- eur v hotovosti. Potom dňa 04.04.2017 prišiel znova a povedal, že keď chcel dostať akciu, výhodnejšiu cenu, tak musel vypočítať okná na celý dom. Svedkyňa súhlasila, že vymení okná na celom dome. Spísali novú zmluvu a obžalovaný žiadal zálohu. Následne mu poslala zo svojho účtu tri zálohové platby vo výške 3.000,- eur, vrátane tej prvej zálohy 500,- eur. Čakala na dodanie a výmenu okien, p. A. telefonicky volal asi každý druhý deň, a to do konca apríla, kde stále mal nejakú výhovorku a termín dodania odkladal. Dňa 07.08.2017 žiadal o náhradný termín plnenia. Manžel podpisom súhlasil,

že najneskôr do 07.09.2017 budú plastové okná dodané. Ani v mesiaci september neboli okná dodané, v októbri mu volala a povedala, že odstupuje od zmluvy, s čím obžalovaný súhlasil. Dohodli sa na vrátení peňazí. Obžalovaný jej poslal raz 300,- eur a druhýkrát 150,- eur, potom sa už odmlčal a zmenil si číslo. Tak mu poslala niekedy v lete 2018 na jeho firemný email list, kde žiadala o vrátenie peňazí a ten si ani neprečítal. Poslala mu poštou list na adresu firmy, ktorý nebol v odbernej lehote prevzatý. Na otázku aká jej bola spôsobená škoda uviedla, že 2.550,- eur, pretože sumu 450,- eur jej vrátil na účet.

W. I. I., vypočutý na hlavnom pojednávaní v procesnom postavení svedka uviedol, že s obžalovaným má všeobecný vzťah, bol s ním aj osobne a nič mu nebráni objektívne vypovedať. Celej záležitosti sa zúčastnil len okrajovo, túto záležitosť riešila manželka. Niekedy na jar 2017 p. A. propagoval v obci plastové okná, ktoré údajne vyrábala a ponúkal ich na montáž do rodinných domov. Keď svedok prišiel domov, tak vtedy p. A. zameriaval okná, na dvore na stole mal rozložené nejaké papiere a manželka mu oznámila, že im robí cenovú ponuku. Na základe dohody manželka poslala A. zálohu, bolo to bankovým prevodom, k presnej výške sa vyjadriť nevedel. Po nejakom čase sa A. opäť objavil v obci a žiadal zvýšenie zálohy, manželka s tým súhlasila. Časový sled si už nepamätal, no spomenul si na takú situáciu, keď A. kontaktoval jeho manželku, ktorá pracovala v nemocnici v tom čase a opäť žiadal 500,00 eur zálohy. Aj tie mu boli vyplatené. Kontaktoval ich neskôr opäť, ponúkal im rozšírenie zmluvy tak, že sa vymenia okná na celom dome vrátane vchodových dverí, vtedy bol svedok doma a asi aj po tejto novej ponuke mu manželka poslala nejaké peniaze. Keď uplynul dlhší čas a okná stále nedodal, tak manželka mu oznámila, že chce, aby im vrátil peniaze a po viacerých telefonátoch im nejakú časť sumy vrátil, ak si dobre spomína mohlo ísť o 500,00 eur. Pán A. im žiadne okná do domu nenamontoval a nedodal.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním ďalších listinných dôkazov: zmluvy o dielo, zameriavacieho protokolu, príjmového pokladničného dokladu, zálohovej faktúry, návrhu dohody, platobných príkazov, zálohy na okná, doplatkov zálohy, odstúpenia od zmluvy, rozsudku Okresného súdu C. sp. zn. XXT/XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, uznesenia o vznesení obvinenia ČVS: M.-XXX/TT-C.-XXXX, dokladu o doručení uznesenia o vznesení obvinenia, odpisu registra trestov, lustrácie v Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov, výpisu z ústrednej evidencie priestupkov a správy o povesti z mestského úradu G..

Z pripojeného rozsudku Okresného súdu C. sp. zn. XXT/XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX bolo zistené, že C. A. bol týmto rozsudkom, právoplatným dňa XX.XX.XXXX, uznaný vinným z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a), c) Trestného zákona, s použitím § 138 písm. b), j) Trestného zákona, za čo mu bol uložený spoločný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere dvoch rokov a šiestich mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Okresný súd si vyžiadal správu od Okresného súdu C. vo veci sp. zn. 13T 123/2017 o tom, kedy bolo obvinenému oznámené (doručené uznesenie o vznesení obvinenia ČVS: ORP-869/TT-MT-2016) uznesenie o vznesení obvinenia pre posúdenie okolností v zmysle § 122 ods. 13 TZ.

Podľa §122 ods. 13 TZ, ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný, aj po oznámení vznesenia obvinenia, posudzuje sa také konanie od tohto procesného úkonu ako nový skutok; to neplatí, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207. V takom prípade ide o pokračovanie konania až do doby, kým je vyhlásený rozsudok súdu prvého stupňa alebo pokiaľ sa súd druhého stupňa neodobral na záverečnú poradu.

Bolo preukázané, že uznesenie o vznesení obvinenia vo veci Okresného súdu C. sp. zn. 13T 123/2017 obžalovaný prevzal dňa 22.12.2016 - nastali teda účinky „prerušenia pokračovacieho tr. činu“ podľa § 122 ods. 13 TZ - od tohto momentu sa konanie obžalovaného posudzuje ako samostatný skutok. Z uvedeného dôvodu neprichádzalo do úvahy uloženie spoločného trestu.

Prokurátor v záverečnej reči navrhol uznať vinu v zmysle obžaloby a pokiaľ ide o otázku trestu, vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu C. sú splnené podmienky pre uloženie súhrnného trestu vzhľadom na uložený trest sp. zn. XXT/XXX/XXXX.

Poškodený trval na tom, aby súd zaviazal obžalovaného k náhrade škody, ktorú spolu s manželkou uplatnili.

Obhajca obžalovaného žiadal, aby súd pri rozhodovaní zohľadnil priznanie obžalovaného ku skutku, urobil tak v prípravnom konaní, ale aj po podaní obžaloby a vzhľadom na nepodmienečný trest, ktorý bol uložený rozsudkom Okresného súdu C. sp. zn. XXT/XXX/XXXX na dobu dva roky a šesť mesiacov, navrhol, aby súd upustil od uloženia súhrnného trestu, pretože spomínaný trest považuje za dostatočný.

Po vykonanom dokazovaní súd konštatuje, že obžaloba prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné 2Pv 495/18-7702-15 zo dňa 21.06.2019 je dôvodná. Za preukázané súd považuje spáchanie súdeného prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona zo strany obžalovaného C. A., pretože bolo dokázané, že na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu. Obžalovaný v prípravnom konaní vinu za spáchaný skutok nepoprel, k skutku sa priznal a ten úprimne oľutoval.

V rámci určovania druhu trestu i jeho výmery pre obžalovaného súd zo zákona zohľadňoval hlavne spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, ďalej osobu páchatel'a, jeho pomery, ale aj možnosti jeho nápravy. U obžalovaného C. A. prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu, pretože v tomto konaní ho súd odsudzuje za trestný čin spáchaný ešte pred tým, ako ho Okresný súd C. odsúdil rozsudkom sp. zn. XXT/XXX/XXXX z XX.XX.XXXX za iný trestný čin - pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a), c) Trestného zákona, za ktorý mu uložil trest odňatia slobody v trvaní dvoch rokov a šiestich mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Keďže trest uložený Okresným súdom C. v konaní XXT/XXX/XXXX súd považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný, upustil v tomto konaní od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Trestného zákona.

Poškodená S. I. si riadne a včas uplatnila nárok na náhradu škody spôsobenej trestným činom, preto súd rozhodol o povinnosti obžalovaného C. A. nahradiť poškodenej škodu vo výške 2.550,00 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Humenné. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe a poškodený môže odvolanie podať pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že takýto výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní ktoré predchádzalo rozsudku ak toto porušenie mohlo spôsobiť že je výrok nesprávny, alebo že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.