

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 11S/8/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3017200021
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Božková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3017200021.4

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci žalobcu: MH kov s.r.o. so sídlom Sverepec 307, IČO: 44 104 472, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou Štrbáň, s.r.o., so sídlom Púchov, Dvory 1932, IČO: 36 867 454 proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Banská Bystrica, Lazovná 63, IČO: 42 499 500, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 104318425/2016 zo dňa 16.11.2016 a Daňového úradu Trenčín, pobočka Považská Bystrica č. 103345344/2016 zo dňa 15.6.2016, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 827,46 eur prostredníctvom Advokátska kancelária Štrbáň, s.r.o., so sídlom Púchov, Dvory 1932, IČO: 36 867 454 do 10 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa včas podanou žalobou domáhal súdneho prieskumu rozhodnutia Finančného riaditeľstva č. 104318425/2016 zo dňa 16.11.2016 v spojení s rozhodnutím Daňového úradu Trenčín, pobočka Považská Bystrica č. 103345344/2016 zo dňa 15.6.2016. Rozhodnutím žalovaného bolo potvrdené podľa § 74 ods. 4 zák. č. 563/2009 Z.z. rozhodnutie Daňového úradu Trenčín, ktorým správca dane žalobcovi vyrubil rozdiel dane v sume 2.466 € na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie marec 2013, keď mu nebolo uznané právo na odpočítanie DPH z dodávateľských faktúr od dodávateľa PROFESSIONAL CORPORATION s.r.o..
2. Podľa § 175 ods. 2 Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“) o výške náhrady trov konania rozhodne správny súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.
3. Podľa § 163 SSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v súvislosti s uplatňovaním a bránením práva na správnom súde.
4. Podľa § 176 ods. 1 SSP ak bol v konaní úspešný účastník konania zastúpený advokátom, správny súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov advokáta.
5. V prejednávanej príhode rozsudok správneho súdu sp. zn. 11S/8/2017-76 zo dňa 06. februára 2018 nadobudol právoplatnosť dňa 17.03.2018. Žalovaný rozhodnutie krajského súdu napadol kasačnou sťažnosťou. Rozsudkom č. k. 8Sžfk/30/2019 Najvyšší súd v Slovenskej republike kasačnú sťažnosť zamietol, právoplatnosť nadobudol dňa 15.08.2019.
6. Spôsob určenia a výšku odmeny, náhrady hotových výdavkov a náhrady za stratu času advokáta za právne služby upravuje vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení účinnom v čase vykonania

úkonov právnej služby (ďalej len „vyhláška č. 655/2004 Z.z.“). V roku 2017 bol 884 eur, v roku 2018 921eur.

7. Podľa § 11 ods. 4 vyhlášky základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby v konaniach podľa Správneho súdneho poriadku v nedávkových veciach jedna šestina výpočtového základu.

8. Podľa § 13a ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

- a. prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom,
- b. písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej,
- c. účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny,

9. Podľa § 15 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. advokát má popri nároku na odmenu aj nárok

- a. na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy,
- b. na náhradu za stratu času (§ 17).

10. Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

11. Podľa § 16 ods. 4 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. na výšku náhrady preukázaných cestovných výdavkov sa vzťahujú osobitné predpisy, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

12. Podľa § 17 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu.

13. V prejednávanom prípade krajský súd priznal žalobcovi náhradu trov konania, ktorá pozostávala z trov právneho zastúpenia a súdneho poplatku vypočítaná z 1/6 výpočtového základu pozostávajúcich z:

- prevzatie a príprava právneho zastúpenia vrátane prvej porady 18.01.2017 vo výške 147,33 eur podľa § 11 ods. 4 v spojení s § 13 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. + režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. vo výške 8,84 eur,
- správna žaloba zo dňa 18.01.2017 vo výške 147,33 eur podľa § 11 ods. 4 v spojení s § 13 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. + režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. vo výške 8,84 eur,
- vyjadrenie k vyjadreniu žalovaného 30.06.2017 vo výške 147,33 eur podľa § 11 ods. 4 v spojení s § 13 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. + režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. vo výške 8,84 eur,
- vyjadrenie ku kasačnej sťažnosti podanej žalovaným vo výške 153,50 eur podľa § 11 ods. 4 v spojení s § 13 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. + režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. vo výške 9,21 eur,
- DPH 20% zo sumy 631,22eur = 126,24eur
- súdny poplatok 70eur za žalobu

14. Spolu..... 827,46 eur

15. Súd nepriznal odmenu a paušálnu náhradu za úkon právnej služby spočívajúci v ďalšej porade s klientom, rokovanie dňa 26.06.2017 v trvaní 1 hodiny po doručení vyjadrenia žalovaného k replike žalobcu a ku kasačnej sťažnosti dňa 03.04.2018, nakoľko tento úkon súd nepovažoval za účelný. V tomto smere súd poukazuje na to, že účelnosť a dôvodnosť tohto úkonu je potrebné hodnotiť v závislosti od toho, či sa v priebehu konania pred súdom objavili také nové a závažné skutočnosti, pre ktoré by

bolo uskutočnenie predmetného úkonu nevyhnutné. Vo vzťahu k porade od predchádzajúceho úkonu žalobcu nedošlo zmene skutkového či právneho stavu, neboli predložené nové dôkazy, nenastala zmena procesného postupu strán v konaní. V danej veci tak nemožno poradu s klientom hodnotiť ako úkon nevyhnutný, a teda ani uplatnenú odmenu za tento úkon nemožno považovať za dôvodne vynaložené trovy, ktoré by mal byť povinný znášať žalovaný. Porada s klientom bez zmeny skutkového stavu, bez potreby prejednať nové skutočnosti, či prípadnú zmenu procesného postupu, bez toho, aby zo strany žalovaného došlo k zmene procesnej stratégie, či k zmene jeho postoja, sa súdu nejaví ako úkon potrebný v súvislosti s predmetom konania, ktorým sú právne otázky súvisiace so súdnym prieskumom zákonnosti právoplatného správneho rozhodnutia. Z uvedených dôvodov úhrnom tak súd priznal žalobcovi náhradu trov konania vo výške 827,46 eur, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná kasačná sťažnosť.

Proti uzneseniu správneho súdu vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť, ak ju SSP nevyklučuje. Sťažnosť môže podať účastník konania a osoba zúčastnená na konaní podľa § 41 ods. 2 SSP, ak bolo uznesenie vydané v ich neprospech a to v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na správnom súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhodne správny súd, ktorý napadnuté uznesenie vydal, spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, správny súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, správny súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom správneho súdu (§ 152 a nasl. SSP).

Podľa § 57 v spojení s § 155 ods. 1 S.s.p. sťažnosť musí mať tieto náležitosti: ktorému správnomu súdu je určená, kto ju robí, ktorej veci sa týka, čo sa ňou sleduje, podpis, označenie napadnutého uznesenia, dátum, kedy bolo napadnuté uznesenie sťažovateľovi doručené, v čom sa postup správneho súdu považuje za nesprávny, návrh výroku uznesenia.