

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 9Er/2969/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715207565
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:5715207565.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v exekučnej veci oprávneného: mal. K. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom M. I. XX/X, XXX XX Y., zast. matkou R. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. I. XX/X, XXX XX Y. proti povinnému: R. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom R. V., XXX XX V., o vymoženie výživného, takto

rozhodol:

Návrh povinného na odklad exekúcie **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdnemu exekútorovi dňa 20.05.2015 sa oprávnený domáhal vykonania exekúcie proti povinnému na vymoženie zameškaného a bežného výživného s príslušenstvom, a to na podklade exekučného titulu, ktorým je rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 8P/6/2015-36 zo dňa 16.03.2015. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo súdnemu exekútorovi Mgr. Helene Kríkovej udelené dňa 20.10.2015.
2. Dňa 28.04.2017 bol súdu súdnym exekútorom postúpený návrh povinného na odklad exekúcie datovaný 10.04.2017. Návrh povinný odôvodnil aktuálnou nemajetnosťou ako aj nástupom trestu odňatia slobody a s tým spojenou stratou zárobku. Uviedol, že má záujem po prepustení z trestu sa dohodnúť na splatení dlhu. Z uvedených dôvodov povinný žiadal o odklad exekúcie na jeden rok.
3. Podľa § 243h ods. 1 Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /ďalej len „Exekučný poriadok“, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.
4. Podľa § 56 ods. 1 Exekučného poriadku na návrh povinného môže súd (§ 45) povoliť odklad exekúcie, ak sa povinný bez svojej viny ocitol prechodne v takom postavení, že by neodkladná exekúcia mohla mať pre neho alebo pre príslušníkov jeho rodiny zvlášť nepriaznivé následky a oprávnený by nebol odkladom exekúcie vážne poškodený. Odklad exekúcie môže súd povoliť iba na návrh povinného, ktorý je fyzickou osobou.
5. Podľa § 56 ods. 2 Exekučného poriadku aj bez návrhu môže súd povoliť odklad exekúcie, ak možno očakávať, že exekúcia bude zastavená (§ 57).
6. Podľa § 56 ods. 3 Exekučného poriadku súd môže na návrh povinného povoliť odklad exekúcie aj vtedy, ak bolo cudzie rozhodnutie v štáte, v ktorom bolo vydané, napadnuté opravným prostriedkom, až do právoplatného rozhodnutia o opravnom prostriedku.
7. Podľa § 56 ods. 4 Exekučného poriadku súd môže na návrh povinného povoliť odklad exekúcie aj vtedy, ak by neodkladná exekúcia mohla zabrániť povinnému poskytovať alebo zabezpečovať zdravotnú starostlivosť podľa osobitných predpisov. Súd rozhodne o odklade do 30 dní od podania návrhu
8. Z obsahu návrhu povinného na odklad exekúcie vyplýva, že žiada len o odklad exekúcie na obdobie, ktoré už uplynulo, a už vzhľadom na tento jediný fakt by bolo nutné návrh zamietnuť ako (v čase rozhodovania súdu) nedôvodný. Súd lustráciou v registri ZVJS zistil, že povinný bol z výkonu trestu odňatia slobody prepustený. Zároveň súd dodáva, že povinný neuviedol žiadne zvlášť nepriaznivé následky, ktoré by odôvodňovali odklad exekúcie podľa § 56 ods. 1 Exekučného poriadku. Ani nemajetnosť povinného nie je dôvodom pre odklad exekúcie. Exekúcia z dôvodu nemajetnosti povinného

môže byť zastavená podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku, nemajetnosť však musí byť preukázaná súdnym exekútorom, vykonaním úplného šetrenia majetku povinného.

9. Povinný neuviedol žiadne dôvody na odklad exekúcie podľa § 56 ods. 1, 3, 4 Exekučného poriadku. Na základe povinným uvedených, či iných v priebehu konania zistených skutočností nemožno ani očakávať, že exekúcia bude zastavená (§ 56 ods. 2 Exekučného poriadku).

10. Vychádzajúc z uvedeného, súd návrh povinného na odklad exekúcie podľa § 56 Exekučného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 56 ods. 8 Exekučného poriadku).