

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 15C/77/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1519206117  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Kleimanová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2019:1519206117.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava V, v právnej veci navrhovateľky: C.. S. P., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom G. 2, J., proti manželovi: W. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. 2, J., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd n a r i a ě u j e neodkladné opatrenie v tomto znení:

I. Súd u k l a d á manželovi: W. P., nar. XX.XX.XXXX, aby nevstupoval do bytu č. X, nachádzajúceho sa na ulici G. č. X v J., v bytovom dome súp. č. XXXX, na X. poschodí, a to do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva spojeného s konaním o úpravu pomerov manželov k ich mal. dieťaťu na čas po rozvode, vedeného na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 20P 188/2019.

II. Súd p r i z n á v a navrhovateľke voči manželovi nárok na plnú náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným súdu dňa 4.12.2019 domáhala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. f) Civilného sporového poriadku a uložil jej manželovi povinnosť nevstupovať do bytu navrhovateľky na G. ulici č. X v J. do času, kým sa právoplatne neskončí konanie o rozvod ich manželstva, s ktorým je zo zákona spojené aj konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletému dieťaťu na čas po rozvode. Svoj návrh odôvodnila tým, že manžel z dôvodu akútneho psychického zrútenia nastúpil dňa XX.XX.XXXX na liečenie do Psychiatrickej nemocnice Philippa G. v G., kde sa nachádza doposiaľ. Manžel trpí depresiami, na ktoré je neúspešne dlhodobo liečený, je patologickým hráčom a tiež bol dlhodobo abstijnujúcim alkoholikom. Samotnej hospitalizácii predchádzali veľmi silné depresívne ataky s prítomnými suicidálnymi úvahami, čo konštatovala aj psychiatrička MUDr. E. v návrhu na prevzatie do ústavnej liečby, v ktorom uviedla, že manžel je zrejme rezistentný na podávané farmaká, ktorých bolo vystriedaných 9-10 druhov bez významnejšieho efektu a ďalej, že aktuálne sú v popredí suicidálne tendencie, a preto žiada o hospitalizáciu pre vysoké riziko suicídia. Navrhovateľka ďalej uviedla, že manžel pred ňou opakovane demonštroval svoj úmysel nemocnicu opustiť s tým, že už po 2 dňoch od hospitalizácie tvrdil, že je údajne vyliečený z gamblerstva, avšak po niekoľkých minútach sa opäť javil ako zmätený a depresívny. Jeho nálady prudko kolíšu, striedajú sa u neho fázy lucidnosti a uvedomovania si svojej situácie, s fázami depresie a abstinénčného syndrómu, keď sa počas pobytu v liečebni priznal k extrémnej potrebe opiť sa do bezvedomia. Psychiatrom predpokladaná doba liečenia bola stanovená do XX.X.XXXX. Na tunajšom súde navrhovateľka podala dňa XX.XX.XXXX návrh na rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k ich mal. synovi P. P., nar. XX.X.XXXX, na čas po rozvode. Byt na G. ul. č. X v J., ktorý s manželom a ich synom počas ich spoluzitia užívali, patrí do jej výlučného vlastníctva. Aj keď už dlhodobo s manželom nežijú ako manželia, doteraz fungovali tak, že keď bol manžel kompenzovaný liekmi, mal možnosť byť v prítomnosti ich mal. syna a to najmä v záujme zachovania úplnej rodiny, hoc iba formálne. Situácia však vyeskalovala v priebehu mesiacov september - október XXXX, kedy sa dozvedela, že manžel je viac ako 7 rokov opäť závislý na hrách, má dlh viac ako 90 tisíc eur, pričom manžela s týmto svojím zistením konfrontovala.

Následne sa jeho správanie radikálne zmenilo, úplne prepadol depresívnym stavom so samovražednými sklonmi, čo začalo mať veľmi negatívny vplyv na ich syna, ktorý už počas dlhšieho obdobia vnímal svojho otca so zmiešanými pocitmi. Pokiaľ ide o ich syna, jeho zdravotný stav si vyžaduje špeciálne potreby, nakoľko je dlhodobo sledovaný ako onkologický pacient, rozhodnutím Sociálnej poisťovne bol uznaný ako zdravotne ťažko postihnutý a v r. 2018 mu bol diagnostikovaný Aspergerov syndróm - porucha osobnosti spadajúca do autistického spektra. Syn je veľmi vnímavý a nadpriemerne inteligentný a správanie otca v jeho depresívnych fázach (apatia, demonštrovanie zbytočnosti ďalšieho života) má na neho silný emočný vplyv. Synova diagnóza si vyžaduje osobitý prístup vo výchove, je závislý na naučených stereotypoch, ktoré v prípade, že sú narušené zmenou a ešte k tomu s negatívnymi vplyvmi (ako sa to deje zo strany manžela), ovplyvní to jeho psychický stav natoľko, že sa mu ťažkosti somatizujú. Správanie otca tak, ako ho v poslednej dobe vníma, je pre neho veľmi stresujúce a v dôsledku udalostí predchádzajúcich nástupu manžela na liečenie, musel byť syn v intenzívnej starostlivosti školskej psychologičky Mgr. L. D., ako aj klinickej psychologičky a psychoterapeutky, PhDr. Y. E.. Až táto intervencia a dlhšia neprítomnosť manžela v domácnosti (viac ako mesiac), kedy s ním syn nebol v kontakte, vrátili synovi stabilizovanie jeho stavu. Zo správ oboch psychologičiek je zrejmé, že pre maloletého odporúčajú dlhodobo zdravé a pokojné prostredie, ktoré je pre neho základnou prioritou. Extrémna dôležitosť zachovania stabilizovaného domáceho zázemia je pre syna daná súhrou dvoch dôležitých skutočností a to diagnózou Aspergerov syndróm, pričom ľudia, ktorí ňou trpia, majú naučené a zažitú stereotypy ako základný predpoklad ich bežného života a akýkoľvek nečakaný vplyv môže mať za následok vznik porúch správania, vznik záchvatov, panických stavov a pod., a prekonaním závažného onkologického ochorenia, v dôsledku ktorého má syn doživotne zníženú imunitu a práve narušením jeho zažitých stereotypov dochádza sekundárne k vplyvu na jeho fyzické zdravie, čo môže byť pre neho nebezpečné. Manžel napriek tomu, že nemá vlastnícke právo k bytu, má právo byť užívať počas trvania ich manželstva. V súčasnosti je síce hospitalizovaný, avšak nakoľko nemôže byť v zdravotníckom zariadení držaný proti jeho vôli, existuje reálna hrozba, že sa vráti do bytu, kde s ňou a so synom býval, nakoľko to vyplýva z jeho vyjadrení, že má záujem vrátiť sa domov. Pokiaľ by k takejto situácii prišlo, znamenalo by to pre ich maloletého syna závažný zásah do jeho psychiky v štádiu, kedy nie je možné garantovať vylúčenie otcových depresívnych atakov so samovražednými sklonmi, a mohlo by to mať pre syna skutočne závažné následky. S otcovou neprítomnosťou sa pomocou psychologičiek vyrovnal a toho času je synov stav stabilizovaný. Zdôraznila, že je potrebné v záujme maloletého syna zabrániť jeho kontaktu s otcom tak, ako to bolo odporúčané psychológmi. Potreba naliehavej, bezodkladnej a nevyhnutnej úpravy pomerov je podľa nej splnená tým, že vzhľadom k zdravotnému stavu maloletého je nevyhnutné zachovanie stabilného výchovného a bezpečného domáceho prostredia, pričom kontakt s psychicky labilným otcom, ktorý už maloletému spôsobil svojím správaním závažné narušenie jeho základných istôt, by mohol pre neho v prípade opakovaného a denného kontaktu znamenať vážne zhoršenie jeho zdravotného stavu, a to nielen v psychickej rovine, ale aj vo fyzickej rovine a to somatizovaním stresu, ktoré môže byť pre maloletého kvôli prekonanému onkologickému ochoreniu nebezpečné. Nenariadením neodkladného opatrenia by tak vznikol priestor pre také konanie, ktoré by viedlo k neodstrániteľným následkom. Konanie manžela nie je možné vôbec predvídať, nakoľko realnosť hrozieb samovraždy je v prípade psychiatrického pacienta rezistentného na medikamenty nejasná. V prípade, ak by sa v takomto stave manžel domáhal užívacieho práva a vstupu do bytu, prišlo by tak k značnej zásahu do psychiky maloletého syna, ktorého následky nevie odhadnúť. Pokiaľ ide o princíp proporcionality, manžel nemá k bytu vlastnícke právo, byť je v jej výlučnom vlastníctve, manžel jej ani neprispieva na úhrady spojené s jeho prevádzkou, dlhodobo spolu nehospodária ani nežijú ako manželia. Naliehavosť požadovanej úpravy pomerov vidí najmä v tom, že je potrebné zabrániť ujme, ktorá maloletému dieťaťu hrozí po návrate manžela do domáceho prostredia, kým nebude právoplatne ukončené súdne konanie o rozvod manželstva. Z uvedených dôvodov, nakoľko maloletému hrozí reálna ujma, ktorú nebude možné spätne reparovať, považuje za nutné vydať toto neodkladné opatrenie, ktorým by boli dočasne upravené pomery spôsobom uloženia zákazu vstupu manžela do bytu, kde s maloletým synom momentálne sama žije.

2. Navrhovateľka k návrhu pripojila odporúčanie PhDr. Y. E., klinickej psychologičky a psychoterapeutky zo dňa XX.XX.XXXX, vyjadrenie Mgr. L. D., školskej psychologičky zo dňa X.XX.XXXX, lekársku správu MUDr. I. E., psychiatricky zo dňa XX.XX.XXXX a potvrdenie MUDr. W. I., psychiatricky z Psychiatrickej nemocnice P. G. v G. zo dňa XX.XX.XXXX.

3. Zo správy klinickej psychologičky a psychoterapeutky zo Súkromnej psychologičkej ambulancie pre jednotlivcov, pár a rodinu, S. 5A v J., PhDr. Y. E., zo dňa XX.XX.XXXX, vyplýva, že maloletý P.

P. je sledovaný v jej ambulancii od roku XXXX, kedy bolo dieťa psychologicky vyšetrené s cieľom posúdiť jeho psychický stav a potreby stabilizácie jeho prospevania vzhľadom k náročnej zdravotnej anamnéze po onkologickej liečbe a dlhodobej hospitalizácii. Konštatovala nadpriemerný intelektový vývin dieťaťa s emocionálnou nevyrovnanosťou a zvýšenou pohotovosťou k obranným reakciám pri ohrození alebo osobnej neistote, s tendenciou k agresívnym a autoagresívnym prejavom najmä pri výraznejšej záťaži. Osobnosť dieťaťa je stále vo vývine, hyperaktivitou redukuje nespracované napätie a signalizuje nastupujúcu únavu a zníženú toleranciu frustrácie. V takýchto okamihoch vyžaduje aj fyzický aj pozitívny podporný emocionálny kontakt so stabilnou rodičovskou osobou, ktorú predstavuje dlhodobo predovšetkým jeho matka. Pôvodne veľmi pozitívny vzťah s otcom sa zmenil po tom, ako sa začali prejavovať chronické psychické problémy a častá dekompenzácia otca, ktorú musela zvýšenou starostlivosťou o syna vyvažovať matka. Po tom, ako sa v uplynulých dňoch ukázala skutočná príčina depresívnych stavov a zhoršeného fungovania u otca dieťaťa v dôsledku náhodného odhalenia matkou, že otec je dlhodobo závislý na patologickom hráčstve, sa celá rodina ocitla v závažnom ohrození existenčných podmienok finančným hazardom a minimálnou podporou rodinného rozpočtu zo strany otca. Došlo k morálnemu, fyzickému aj psychickému ohrozeniu vývinu maloletého P. v dôsledku tejto novej prežitej rodinnej traumatizácie a životného sklamaní odhalením niekoľkoročnej chronickej závislosti u otca. Vzhľadom na zachovanie bezpečnosti ďalšieho psychického a fyzického a tiež morálneho vývinu maloletého odporúča toho času prerušenie kontaktu otca s maloletým synom P.. Podmienkou obnovenia kontaktu je, aby otec najskôr úspešne absolvoval náročnú a dlhodobú psychiatrickú liečbu svojej závislosti, vrátil sa k zodpovednému fungovaniu a predstavoval hodnotový a zdravý funkčný model voči maloletému aj po rozvode s matkou maloletého a prestal ohrozovať svojím terajším vplyvom a konaním maloletého. Maloletý P. v súčasnosti aj vzhľadom na prekonané závažné onkologické ochorenie potrebuje dlhodobé zdravé a pokojné prostredie a bezpečné spracovanie súčasnej životnej krízy a všetkých strát istoty a dôvery, ku ktorému v dôsledku nezodpovedného prístupu zo strany otca došlo. Nekonfliktné a bezpečné zázemie prežíva vo vzťahu k svojej matke, ktorá je primárny a stabilný zdroj istoty a dôvery a ktorá sleduje najlepším záujem dieťaťa ako svoju prioritu. Dieťaťu bude poskytnutá ďalšia psychoterapeutická starostlivosť.

4. Zo správy školskej psychologičky zo Školy pre mimoriadne nadané deti, P. X v J., Mgr. L. D., zo dňa X.XX.XXXX, vyplýva, že maloletý P. P. ju navštívil z vlastného podnetu z dôvodu prebiehajúcej krízy v domácom prostredí. Identifikovala u neho pocity hnevu a smútku, ktoré narúšali jeho psychickú stabilitu, bol plačlivý a nesústredený, významne úzkostné prežívanie aktuálnej situácie narúšalo jeho psychickú pohodu a tok myšlienok, ťažko znášal klamstvá a zavádzanie otca, narušenú dôveru v rodine niesol negatívne a vnímal to s výraznou frustráciou a bezmocnosťou. Odporúčala, aby z dôvodu prekonaného onkologického ochorenia mal kľudový režim, bez emočných výkyvov s vnútornou pohodou a spokojnosťou.

5. Zo správy psychiatričky z Psychiatrickej ambulancie, Y. XX v E., C.. I. E., zo dňa XX.XX.XXXX, vyplýva, že pacient W. P. je od roku XXXX liečený u nich pre úzkostne - depresívnu poruchu, v anamnéze bol priznaný gambling. V liečbe bolo vystriedaných najmenej 9 rôznych druhov liekov, avšak bez významnejšieho efektu. Manželka dostala minulý týždeň informáciu o pokračovaní gamblingu s celkovým dlhom vyše 80 tisíc eur, čo vysvetľuje do istej miery rezistenciu úzkosti na podávané farmaká. Aktuálne sú v popredí suicidálne tendencie, preto prosí o hospitalizáciu pre vysoké riziko suicídia.

6. Z potvrdenia psychiatričky z Psychiatrickej ambulancie v Psychiatrickej nemocnici G. G., C. cesta XX v G., MUDr. W. I., zo dňa XX.XX.XXXX, vyplýva, že W. P., nar. XX.XX.XXXX bol dňa XX.XX.XXXX hospitalizovaný na Klinike drogových závislostí, kde sa bude liečiť s diagnózou patologického hráčstva.

7. Z listu vlastníctva č. XXXX súd zistil, že byt č. X na 7. poschodí v bytovom dome so súp. č. XXXX na G. ulici č. X v J. je vo vlastníctve C.. S. P., rod. E., v podiele 1/1.

8. Súd si pripojil k nahliadnutiu spis vedený tunajším súdom pod sp. zn. 20P 188/2019 z ktorého zistil, že navrhovateľka dňa 23.10.2019 podala návrh na rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k ich maloletému synovi P. P. z dôvodu, že v októbri XXXX sa z doručenej korešpondencie dozvedela, že manžel opäť podľahol závislosti na hrách a prevzal na seba v priebehu rokov XXXX - XXXX záväzky vo výške viac ako 91 tisíc eur s tým, že manžel svoje psychické ochorenie - patologickú závislosť na hrách priznal. V návrhu ďalej uviedla, že dňa XX.XX.XXXX z jej iniciatívy uzavreli s manželom rodičovskú dohodu, ktorej obsahom je dohoda o osobnej starostlivosti matky o maloletého syna na čas po rozvode,

o úprave styku po odsťahovaní sa manžela zo spoločnej domácnosti z jej bytu a o výške výživného. Podľa nej nie je reálna možnosť obnovenia ich dlhodobo (od roku XXXX) nefunkčného manželstva, ktoré nevytvára ani vhodné prostredie pre výchovu ich syna P. ktorý je dieťaťom so špeciálnymi potrebami vzhľadom na závažný zdravotný stav. Na tunajší súd podala aj návrh na zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktoré konanie je vedené pod sp. zn. 6C 53/2019. Žiadala súd, aby vo veci rozvodu ich manželstva urýchlene konal s tým cieľom, aby zaniklo manželovi rozvodom manželstva užívacie právo k bytu, kde sa predtým zdržiaval, a aby ich maloletý syn nebol vystavený hrozbe nevyrovnaného, príp. až fatálneho konania otca vzhľadom na jeho suicidálne úmysly.

9. Podľa 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 325 ods. 2 písm. f) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje.

12. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

13. Podľa § 326 ods. 2 CSP k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

14. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

15. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

16. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

17. Podľa § 331 ods. 1 veta prvá CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené.

18. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

19. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

20. Účelom neodkladného opatrenia je rýchla, i keď dočasná úprava pomerov strán alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, hoci prípadne ešte nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia. Neodkladné opatrenie sa nemusí nevyhnutne spájať s konaním vo veci samej, ak neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami, t. j. nariadené neodkladné opatrenie konzumuje vec samu, a súdna ochrana bude navrhovateľovi efektívne poskytnutá už samotnými účinkami vykonateľného uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochyby o potrebe neodkladnej úpravy. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia preskúmal z hľadiska naplnenia zákonných predpokladov, ktorých osvedčená existencia je podmienkou vyhovenia návrhu. Navrhovateľ musí v takomto prípade preukázať, že bezprostredným konaním povinnej osoby dochádza k ohrozovaniu jeho záujmov a hrozí bezprostredné zhoršenie jeho právneho postavenia. Predpokladom nariadenia

neodkladného opatrenia je osvedčenie nutnosti rýchleho zásahu súdu, kedy konkrétnu skutkovú situáciu, ktorá v sebe nesie negatívny a hlavne protizákonný účinok, je potrebné akútne riešiť z dôvodu možnosti jej zhoršenia. Ďalším predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je nepochybne aj unesenie bremena tvrdenia a s tým spojeného dôkazného bremena navrhovateľa, ktorý musí osvedčiť potrebu úpravy pomerov medzi stranami.

21. Navrhovateľka dôvodnosť uplatňovaného nároku na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodňuje potrebou bezodkladnej nutnosti úpravy pomerov medzi stranami, kedy podľa jej názoru je konaním manžela ohrozené najmä zdravie ich maloletého syna a jeho duševná integrita. Súd v tomto kontexte preskúmal obsah listinných dôkazov, ktoré konfrontoval s tvrdeniami navrhovateľky, pričom dospel k nasledovným skutkovým zisteniam.

22. Navrhovateľka danosť práva aj potrebu neodkladnej úpravy pomerov listinami osvedčila, keď z lekárskeho správ vyplýva, že manžel je patologickým hráčom, navyše trpiaci silnými depresiami so sklonsmi k suicídiu. Dočasne bol hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení G. nemocnice, avšak túto hospitalizáciu môže podľa svojho rozhodnutia kedykoľvek ukončiť a chcieť sa vrátiť do bytu navrhovateľky, v ktorom ona momentálne býva s ich maloletým synom, ktorého zdravotný stav a duševná integrita by boli narušené a ohrozené v dôsledku nevyspytateľného správania sa manžela, ktorého liečba by v aktuálnom čase nebola ukončená a ktorého zdravotný stav po psychickej stránke by nebol podchytený účinnými farmakami. Uložením takejto dočasnej povinnosti sa prioritne dosiahne ochrana zdravia a duševného vývinu maloletého dieťaťa, v záujme ktorého je zásadná potreba zachovania kľudného domáceho prostredia. Vzhľadom ku skutočnosti, že manžel má len odvodené užívacie právo k bytu patriacemu navrhovateľke a aj to len do času, kým sú manželmi, nakoľko navrhovateľka podala návrh na rozvod manželstva, ktorého termín pojednávania je vytýčený na 16.1.2020, má súd za to, že nariadeným neodkladným opatrením, ktoré má dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav, a zároveň povinná osoba nebude obmedzená neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah.

23. Súd vzhľadom na uvedené skutočnosti a v zmysle citovaných zákonných ustanovení rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia s tým, že trvanie tohto neodkladného opatrenia obmedzil na čas, kým nebude právoplatne skončené konanie o rozvod manželstva spojeného s konaním o úpravu pomerov manželov k ich mal. dieťaťu na čas po rozvode, t. j. do času, kedy zanikne manželovi užívacie právo k bytu vo vlastníctve navrhovateľky, pričom takto nariadeným neodkladným opatrením sa dosiahne trvalá úprava pomerov medzi stranami, preto súd neuložil navrhovateľke povinnosť podať na súd žalobu vo veci samej.

24. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. Vzhľadom na to, že sa v danom prípade jedná o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí, nakoľko súd neuložil navrhovateľke povinnosť podať žalobu vo veci samej, a navrhovateľka bola v tomto konaní úspešná v celom rozsahu, súd jej priznal voči manželovi nárok na plnú náhradu trov konania.

27. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. (§ 357 písm. d) CSP, § 362 ods. 1 CSP a § 234 ods. 2 CSP)

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. (§ 366 CSP)