

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5CoP/36/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119202088
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Pribula
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4119202088.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Pribulu a členov senátu JUDr. Borisa Minksa a JUDr. Olivera Kolenčíka, v právnej veci manžela: S.. S. H., narodený XX. XX. XXXX, trvale bytom J., P. J., adresa na doručovanie: J., G. XXXX/X, a manželky: S.. S. H., LL.M., rodená H., narodená XX. XX. XXXX, trvale bytom J., P. J., o rozvod manželstva, o odvolaní manželky proti rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 14. mája 2019, č. k. 9Pc/5/2019-14, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Nitra ako súd prvej inštancie podľa § 12 zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“ a § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, ďalej len „CMP“ rozsudkom zo dňa 14. mája 2019, č. k. 9Pc/5/2019-14, manželstvo účastníkov konania S.. S. H., narodeného XX. XX. XXXX a S.. S. H., LL.M., rodenej H., narodenej XX. XX. XXXX, uzavreté dňa 11. 09. 2010 v Rímskokatolíckom farskom kostole sv. Gorazda v J., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Nitra, vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XXX rozviedol a o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (ďalej len napadnutý rozsudok).

2. Rozhodnutie právne odôvodnil s poukazom na § 18, § 23, zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a § 52 CMP.

3. Z vykonaného dokazovania považoval za preukázané, že boli splnené podmienky v zmysle § 23 Zákona o rodine a súd mohol manželstvo rozviesť. V súčasnosti manželstvo neplní svoju funkciu, a to jednak ekonomickú, sociálnu a biologickú. Manželia nežijú v spoločnej domácnosti, spoločne nehospodária, ani nežijú intímne. Súd považoval manželstvo už len za formálny zväzok. Nariadenie psychologického poradenstva za účelom vzájomnej komunikácie a zachovania manželstva by sa v danom prípade minulo účinkom, pretože manžel sa na pojednávaní vyjadril, že ani riešenie vzniknutej situácie pred odborníkom by nič nezmenilo. Manžel sa na pojednávaní jasne vyjadril, že na svojom návrhu na rozvod manželstva trvá, manželstvo považuje za nenaplnené, chýba mu tam zmysel, prečo by malo ďalej fungovať. Čo sa týka citovej stránky z jeho strany je vylúčené obnoviť spolužitie, trvalo to dlho, čas si vyžiadal svoju daň, nepredpokladá, že sa city obnovia. Nemyslí si, že by to bolo niečo iné okrem kamarátstva a nemal energiu v takomto zväzku naďalej zotrvať. I keď od podania návrhu, kedy manželka uviedla, že s rozvodom manželstva súhlasí, svoj názor zmenila a myslela si, že je priestor pre návrat a z jej strany je ešte energia a ochota pracovať na vzťahu, súd v tomto prípadne považuje za potrebné zdôrazniť, že manželstvo je dobrovoľný zväzok muža a ženy a nemožno nikoho nútiť nasilu v ňom zotrvať v prípade, ak sú splnené zákonné podmienky, o čo ide v tomto prípade. Pre nezáujem manžela

o udržanie manželstva neexistuje reálny predpoklad, aby ich manželstvo začalo plniť svoj spoločenský účel, ktorý spočíva v tom, že manželia žijú spolu v citovej zhode, spolupatričnosti a porozumení. I keď manželia uviedli, že vzájomne komunikujú a rozumejú si, vzhľadom na vyjadrenie manžela, že si nemyslí, že by to bolo niečo iné okrem kamarátstva, súd nebol názoru, že by manželstvo v súčasnosti plnilo svoje funkcie. Naopak, manželstvo manželov bolo vážne narušené a trvalo rozvrátené, neplní svoj účel a nakoľko zo strany manžela nie je nádej na obnovenie manželského spolužitia, súd návrhu vyhovel.

4. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

5. Proti tomuto rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie manželka uvádzajúc, že napriek výskytu problémov v spolužití manželov, vzťah manželov je stále kamarátsky, vzájomne sa rešpektujú a pomáhajú si. Z uvedeného vylúčila trvalé rozvrátenie a nemožnosť obnovenia manželského spolužitia. Vyčítala súdu, že nevedol manželov k ich zmiereniu, napriek tomu, že manželka vôľu riešiť krízu prejavila. Poukázala na pokus o mimosúdne zmierenie manželov na stretnutí s kňazom, ktoré sa neuskutočnilo, hoci aj manžel sa dostavil (neprišiel kňaz). Súd zle vyhodnotil skutočnosť oddeleného bývania, hoci manželka uvedenú skutočnosť posudzovala za pozitívne vplyvajúcu na ich vzťah. Poukázala tiež na správu o príprave na náhradnú rodinnú starostlivosť zo dňa 11. 10. 2018, ktorá hovorila o spoločnej túžbe manželov po dieťati. Uvedená správa súvisela s frustráciou z nemožnosti mať biologické dieťa. V manželovi stále vidí muža, ku ktorému má hlboké city a záleží jej na ňom. Navrhla napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

6. Manžel sa k odvolaniu manželky vyjadril tak, že nespochybňuje kamarátsky vzťah a vzájomnú výpomoc medzi manželmi. Neznamená to však, že manželstvo plní svoju funkciu a že možno očakávať od manžela obnovenie spolužitia. Jeho city sa voči manželke neobnovia. Navrhol napadnutý rozsudok potvrdiť.

7. Manželka sa na výzvu odvolacieho súdu k vyjadreniu manžela vyjadrila tak, že opätovne prejavila záujem a vôľu na vzťahu pracovať. Poukázala na skoršie vyjadrenie.

8. Na výzvu odvolacieho súdu sa naposledy vyjadril manžel tak, že sa pridrižiava už uvedeného a trvá na rozvoze manželstva. Uviedol, že obnovenie manželského spolužitia s manželkou do budúcnosti je vylúčené. V súčasnosti rozvíja citový a intímny vzťah s inou osobou.

9. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 Zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“), postupom podľa § 219 ods. 3 CSP v spojení s ust. § 378 ods. 1 CSP preskúmal rozsudok prvoinštančného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 65 CMP, pričom nebol viazaný odvolacími dôvodmi v zmysle § 66 CMP, odvolanie prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario), keď v zmysle § 219 ods. 3 za použitia § 378 ods. 1 CSP oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli krajského súdu a na webovej stránke krajského súdu najmenej päť dní pred jeho vyhlásením a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie o rozvoze je vecne správny, preto ho podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

10. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

11. Súd prvej inštancie vykonal na účely rozhodnutia predmetným rozsudkom dostatočné dokazovanie, a teda skutkový stav zistil v relevantne potrebnom rozsahu, pričom výrokom rozsudku rozhodol vecne správne, preto ho odvolací súd ako vecne správny podľa § 387 ods. 2 CSP potvrdil.

12. Odvolací súd poukazuje na veľmi vzácny postoj manželky, ktorá sa (okrem pracovnej vyťaženia vo vzťahu) napriek pôvodnému ďalšiemu tvrdenému dôvodu odcudzenia manželov týkajúci sa nemožnosti mať biologické deti (podľa tvrdení na strane manžela) snažila zotrvať v manželskom zväzku a mala počas celého súdneho konania (okrem pôvodného „dohodnutého“ súhlasu) vôľu navrátiť manželské spolužitie do stavu, v ktorom by bolo možné rozptýliť existenciu dôvodov pre trvalo rozvrátené manželstvo.

13. Odvolací súd napriek snahe aj v priebehu odvolacieho konania zachrániť manželstvo tým, že zisťoval kvalitu postojov účastníkov, nemohol zvrátiť kategorický postoj manžela, ktorý potvrdil, že nemá záujem na obnove spoluzitia manželov a argumentoval tiež nemožnosťou obnovy citov k manželke. Odvolací súd považuje rozsah a spôsob konania pred súdom prvej inštancie za dostatočne vykonaný pokus o odstránenie príčin rozvratu a úsilie o zmiernenie manželov. Rozsah a spôsob odstraňovania príčin rozvratu je potrebné prispôsobiť hodnote a presvedčivosti tvrdení účastníkov rozvodu. Nemožno stanoviť paušálne, že súd má vždy vyzvať účastníkov o pokus zmierneho riešenia mediáciou alebo iným do úvahy pripadajúcim spôsobom. Všetko záleží od presvedčivosti argumentov, ktoré rozvrat manželstva zakladajú. Odvolací súd však pre záchranu manželstva účastníkov tohto konania nezistil, že by v priebehu konania manžel vyjadroval svoju vôľu nezotrvať v manželstve nepresvedčivo a tým by zadal príčinu pre pochybnosť o koherentnosti skutočnej a prejavenej vôle manžela v konaní a zároveň povinnosť súdu pokúšať sa o odstránenie rozvratu manželstva. Naopak, vyjadrením sa, že rozvíja vzťah s inou osobou a trvá na rozvoje manželstva bolo pre odvolací súd naplnením presvedčenia, že nemožno sa viac (s ingerenciou štátu) pokúšať o odstraňovanie príčin rozvratu manželstva bez toho, aby boli porušené práva účastníka konania na konanie a rozhodnutie v primeranom čase.

14. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam, odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie o rozvoje manželov ako vecne správny potvrdil.

15. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

16. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta Civilného sporového poriadku v spojení s § 3 ods. 9 posledná veta zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).