

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 32Cb/5/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7117201163
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slávka Garančovská
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2019:7117201163.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Slávkou Garančovskou v spore žalobcu: QUIES, s.r.o., sídlo: Kmeťova 26, 040 01 Košice, IČO: 36 171 506, právne zastúpený AZARIOVÁ & RUŽBAŠÁN Law firm s.r.o. so sídlom Kmeťova 26, 040 01 Košice, IČO: 47 237 406 proti žalovanému: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, sídlo: Štefánikova 17, 811 05 Bratislava, IČO: 31 595 545, právne zastúpená Mgr. Daliborom Tverďákom, advokátom so sídlom Krmanova 1, 040 01 Košice, o zaplatenie 723,00 EUR s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Konanie v časti istiny vo výške 723,00 EUR zastavuje.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietá.

III. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, ktoré je povinný nahradiť žalovaný vo výške, ktorá bude špecifikovaná samostatným uznesením vydaným po právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Žalobcovi vracia súdny poplatok vo výške 19,80 EUR prostredníctvom prevádzkovateľa systému - Slovenská pošta, a. s., Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, v lehote 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 24.01.2017 žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 723,00 EUR s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne od 08.12.2016 do zaplatenia a zároveň žiadal náhradu trov konania.

2. Žalobca svoj nárok odôvodnil skutočnosťou, že pohľadávku získal na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 9.12.2016 od postupcu, poškodeného - Y. R., B.. XX.XX.XXXX, X. B. U. XXXX/XX, XXX XX U..

Žalobca v žalobe opísal rozhodné skutočnosti preukazujúce nárok postupcu, poškodeného, voči žalovanému. Uviedol, že poškodenému nárok na náhradu škody vznikol zo škodovej udalosti zo dňa 18.09.2016, pri ktorej bolo poškodené motorové vozidlo VW Passat, EČV: U. XXX X., ktoré mu v danom čase patrilo. Škodová udalosť (dopravná nehoda) bola spôsobená vodičom iného motorového vozidla, ktorého vlastník (ďalej len „vinník“) mal v čase dopravnej nehody uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla u žalovaného (poisťovňa). Škodová udalosť bola žalovanému riadne nahlásená a zaevidovaná pod č. 8012948874. K škodovej udalosti došlo mimo územia Slovenskej republiky, na území Chorvátskej republiky, preto okrem opravy poškodeného motorového vozidla bolo potrebné vykonať aj jeho odťah z územia Chorvátskej republiky na územie Slovenskej republiky.

Poškodenému bol listom - Oznámením o poukázaní náhrady škody zo dňa 24.11.2016 predložený výpočet výšky plnenia, z ktorého vyplýva, že žalovaný poškodenému vyplatil poistné plnenie vo výške 5.324,69 EUR (cena s DPH) a okrem iného nepriznal mu sumu vo výške 723,00 EUR (neprimerane účtovaný odťah vozidla) s odôvodnením, že bol priznaný odťah vozidla zo zahraničia na územie Slovenska do najbližšieho autorizovaného servisu značky VW (Komárno), priznaná sadzba za odťah 0,65 Eur bez DPH.

Žalobca poukázal na zákonné ustanovenia Občianskeho zákonníka, týkajúce sa vzniku práva na plnenie z poistnej udalosti, uhradenia skutočnej škody (§442 ods. 1; §797 ods. 2 Občiansky zákonník) a na zákonné ustanovenia zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „zákon o PZP“). Vyjadril sa k otázke skutočnej škody, ktorú je žalovaný povinný nahradiť, pričom skutočná škody v zmysle judikatúry sa chápe ako ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentuje majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do pôvodného stavu (uznesenie NS SR sp. zn. 4 M Cdo 23/2008), a ktorá vznikla poškodením motorového vozidla pri vynaložení reálnych nákladov potrebných na odstránenie poškodenia. Taktiež v žalobe poukázal na zákonné ustanovenia týkajúce sa výšky žiadaného úroku z omeškania a určenia začiatku omeškania žalovaného s plnením.

Ako prílohy k žalobe, žalobca doložil listinné podklady preukazujúce jeho skutkové tvrdenia týkajúce sa škodovej udalosti, opravy poškodeného motorového vozidla, odťahu poškodeného motorového vozidla zo zahraničia na územie Slovenska (do miesta bydliska poškodeného); uplatnenia si nároku na náhradu škody, vyznenia o poistnom plnení; Zmluvu o postúpení časti pohľadávky; informácie žalovaného týkajúce sa preplatenia vynaložených nákladov pri odťahu poškodených motorových vozidiel zo zahraničia na územie Slovenska.

3. Súd v spore rozhodol platobným rozkazom zo dňa 26.04.2017, č.k. 32Cb/5/2017-18, ECLI:SK:OSKE1:2017:7117201163.1, v zmysle návrhu žalobcu. Voči platobnému rozkazu v zákonom stanovenej lehote podal žalovaný odpor (doručení súdu dňa 12.05.2017), preto súd vydaný platobný rozkaz Uznesením zo dňa 19.06.2017, č.k. 32Cb/5/2017-30, ECLI:SK:OSKE1:2017:7117201163.2, zrušil a vo veci riadne konal a vykonal dokazovanie.

4. Žalovaný v odpore proti platobnému rozkazu vzniesol námietku miestnej príslušnosti (poukázal na to, že miestne príslušným je Okresný súd Bratislava I); námietku aktívnej vecnej legitímácie, pretože žalobca podľa jeho názoru nie je nositeľom práva, o ktoré v konaní ide z dôvodu absolútnej neplatnosti Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 09.12.2016, z dôvodu jej neurčitosti a neexistencie postupovanej pohľadávky.

K vecným dôvodom uplatneného nároku žalovaný uviedol, že žalobca v konaní nepredložil doklad o úhrade faktúry, ktorou bol vyúčtovaný odťah poškodeného motorového vozidla na územie Slovenska a teda mu žiadna škoda nemohla vzniknúť.

K žalobcom uplatnenému úroku z omeškania uviedol, že žalovaná sa v zmysle ust. § 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z.z. nemohla dostať do omeškania, pretože v zákonom stanovenej lehote poškodenému oznámila výšku poistného plnenia, resp. uviedla dôvody, prečo poistné plnenie v časti nepriznala.

Vzhľadom na uvedené žalovaný žiadal žalobu zamietnuť v celom rozsahu.

5. Žalobca v písomnej replike reagoval na tvrdenia žalovaného uvádzané v odpore a k žalovaným vzneseným námietkam. K tvrdeniam žalovaného ohľadom príslušenstva uplatnenej pohľadávky a určenia začiatku omeškania s plnením poukázal na to, že na jednotlivé vzťahy (nárok na náhradu škody) sa vzťahuje Občiansky zákonník a tiež zákon č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „zákon o PZP“) ako lex specialis. Základom pre žalobcom uplatnený úrok z omeškania sú ustanovenia Občianskeho zákonníka (§517 a §797 Občianskeho zákonníka), ktorým sa nesankcionuje nepeňažné plnenie žalovaného, tak ako to je v ust. § 11 ods. 6 a 8 zákona o PZP, ale sa sankcionuje oneskorené peňažné plnenie z dôvodu nesprávne vyhodnoteného rozsahu zákonnej povinnosti žalovaného. Žalobca poukázal na viacero súdnych rozhodnutí, ktoré sa danou problematikou zaoberali (napr. rozsudok Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 11Co/60/2013; rozsudok Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 4Cob/60/2017).

6. Žalovaný v písomnej duplike reagoval na tvrdenia žalobcu; opakovane poukázal na to, že žalobca nepreukázal vznik škody, pretože svoj nárok odvodzuje výlučne od faktúry vystavenej odťahovou službou bez preukázania, že táto faktúra bola uhradená. Zároveň doložil vyjadrenie likvidátora týkajúce sa likvidácie poistnej udalosti č. PU 8012948874.

K nároku žalobcu ohľadom úroku z omeškania poukázal na viacero rozhodnutí súdov, z ktorých jednoznačne vyplýva, že pokiaľ poisťovňa (žalovaný) splní svoje povinnosti v zmysle ust. zákona o PZP (§ 11 ods. 6) v lehote, nevzniká jej povinnosť zaplatiť úroky z omeškania v zmysle ust. § 11 ods. 8 zákona o PZP (napr. rozsudok Krajského súdu Bratislava zo dňa 14.06.2016, sp. zn. 8Co/151/2016; rozsudok Krajského súdu Prešov zo dňa 27.02.2017, sp. zn. 8Co/321/2015). V ďalších svojich vyjadreniach poukázal na rozhodnutia NS SR pod sp. zn. 3Cdo/145/2017 a sp. zn. 1Cdo/212/2017.

7. Po pojednávaní konanom dňa 22.10.2019, žalobca písomným podaním doručeným súdu dňa 7.11.2019, zobral žalobu v časti istiny vo výške 723,00 EUR späť a žiadal konanie v danej časti zastaviť. Poukázal na to, že žalovaný dňa 30.10.2019 žalovanú istinu uhradil, o čom súdu doložil výpis z účtu žalobcu.

Žalobca trval na žalobe v časti uplatneného príslušenstva k pohľadávke, úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 723,00 EUR od 08.12.2016 do 30.10.2019, a zároveň žiadal náhradu trov konania.

8. Opakovane sa vyjadril k spornej otázke, uplatneného úroku z omeškania, a poukázal na to, že žalobca si uplatňuje úrok z omeškania v zmysle ust. Občianskeho zákonníka (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka), pretože žalovaný sa do omeškania dostal s plnením peňažného záväzku po uplynutí lehoty na plnenie určenej zákonnými ustanoveniami v ust. § 797 Občianskeho zákonníka. Poukázal na to, že žalovaným predložené rozhodnutia NS SR, a to rozhodnutie zo dňa 22.11.2018, sp. zn. 3Cdo/145/2017, sa nezaoberá skutočnosťou, či žalobca má alebo nemá nárok na zaplatenie úrokov z omeškania podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, t.j. za nesplnenie peňažnej povinnosti, ale vo svojich úvahách sa zameriava len na aplikáciu úroku z omeškania v zmysle ust. § 11 ods. 8 zákona o PZP, ktorý sankcionuje omeškanie pri nesplnení nepeňažnej povinnosti. K rozhodnutiu NS SR zo dňa 26.2.2019, sp. zn. 1Cdo/212/2017, žalobca uviedol, že predmetom konania bola náhrada škody na zdraví - uplatňované bolestné a sťaženie spoločenského uplatnenia, pričom výška priznaného nároku závisí aj od úvahy súdu, a preto oprávnená výška uplatneného nároku je zrejماً až z právoplatného rozhodnutia súdu, čo má vplyv aj na začiatok omeškania.

Žalobca poukázal, že úrok z omeškania má povahu sankcie za omeškanie dlžníka so splnením záväzku (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 369 Obchodného zákonníka) a núti dlžníkov splniť záväzok riadne a včas. Úrok z omeškania v zmysle základných zákonov existuje popri úroku z omeškania v zmysle lex specialis a vznikne aj vtedy, ak žalovaný nevyplatí uplatnené poistné plnenie bezdôvodne, bez ohľadu na to, či porušil alebo neporušil povinnosti v zmysle lex specialis. K uvedenému vyslovenému názoru žalobca doložil rozhodnutia súdov, napr. rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo dňa 22.11.2018, sp. zn. 3Co/335/2017.

9. Žalovaný písomným podaním doručeným súdu dňa 7.11.2019 a 25.11.2019 uviedol, že žalovaný poistnú udalosť č. 8212948874 dolikvidoval a žalobcovi na jeho účet vyplatil sumu vo výške 723,00 EUR dňa 29.10.2019 (pripojil doklad o úhrade a list žalovaného zo dňa 29.10.2019 adresovaný žalobcovi). Zároveň súhlasil so späťvzatím žaloby v zmysle podania žalobcu a opakovane sa vyjadril k spornej otázke, k žalobcom uplatnenému úroku z omeškania, s poukazom na to, že žalovaný si zákonné povinnosti v zmysle ustanovení zákona o PZP (lex specialis) splnil a v zmysle ním predkladanej judikatúry (poukázal na ďalšie rozhodnutia súdov - napr. rozhodnutie Krajského súdu Košice zo dňa 04.07.2019, sp. zn. 3Co/175/2018) sa do omeškania nedostal, preto žiadal žalobu v zostávajúcej časti, v časti uplatneného úroku z omeškania, zamietnuť.

10. Súd o nároku žalobcu, predmet konania po čiastočnom späťvzatí, rozhodoval na pojednávaní konanom dňa 11.12.2019, pričom za účelom zistenia skutkového stavu sa oboznámil s vyjadreniami strán sporu a so stranami sporu predloženou judikatúrou súdov Slovenskej republiky.

11. Súd poukazuje na skutočnosť, že medzi stranami sporu nie sú sporné skutkové okolnosti týkajúce sa vzniku škody a teda nároku poškodeného na náhradu škody voči vinníkovi; uplatnenie nároku poškodeného u žalovaného ako poisťovne vinníka v zmysle ustanovení zákona o PZP a doloženie podkladov potrebných pre prešetrenie nároku poškodeného na výšku uplatnenej náhrady škody; prešetrenie nároku poškodeného (právny predchodca žalobcu) žalovaným v lehote do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti; písomné oznámenie poškodenému týkajúce sa výsledku šetrenia nároku poškodeného; vyplatenie časti (peňažné plnenie nároku na náhradu škody) uplatneného nároku na účet uvedený poškodeným a žalovaným poskytnuté písomné vysvetlenie dôvodov poškodenému, pre ktoré znížil jeho uplatnený nárok.

12. Oznámením o poistnom plnení zo dňa 24.11.2016 bolo súdu preukázané, že žalovaný dňa 22.11.2016 ukončil šetrenie poistnej udalosti (č. 8012948874), ktorá bola žalovanému oznámená, nahlásená dňa 21.09.2016 a splnomocnencovi poškodeného (autoservis vykonávajúci odťah poškodeného motorového vozidla) oznámil, že poškodenému priznal plnenie v celkovej výške 5.324,69 EUR a priznané plnenie v zmysle § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka a na základe predložených dokladov poukázal na účet autoservisu vykonávajúceho opravu poškodeného motorového vozidla vo výške 4.236,29 EUR a na účet autoservisu, ktorý vykonal odťah poškodeného motorového vozidla žalobcu vo výške 1.088,40 EUR. V predmetnom oznámení v časti Vyjadrenie likvidátora k osobitostiam likvidácie (v časti týkajúceho sa odťahu poškodeného motorového vozidla - predmet spor) žalovaný uviedol: „Priznaný odťah vozidla zo zahraničia na územie Slovenska do najbližšieho autorizovaného servisu značky VW (Komárno), priznaná sadzba za odťah 0,65 Eur bez DPH“.

Súdu bolo preukázané, že uplatnený nárok (v časti odťah) bol krátený o sumu 723,00 EUR z dôvodu neprimerane účtovaný odťah vozidla.

13. Z likvidačného spisu vedeného žalovaným k poistenej udalosti č. 8012948874 súd zistil, že poškodený si u žalovaného uplatnil nárok na náhradu škody v časti vykonaného odťahu poškodeného motorového vozidla z územia Chorvátska na územie Slovenska (U. - bydlisko poškodeného), písomne listom zo dňa 21.10.2016, č.l. 221 súdneho spisu, a predložením faktúrou č. 216/376 spolu so zákazkovým listom, č.l. 95 súdneho spisu, vystavenou na sumu 1.811,40 EUR. s podrobným rozpisáním.

14. Z čestného prehlásenia spoločnosti vykonávajúcej odťah, č.l. 253 súdneho spisu, súd mal preukázané, že poškodený uvedenej spoločnosti uhradil sumu vo výške 723,00 EUR vyplývajúcej z faktúry č. 216/376 a neuhradenou žalovaným v danej časti. Z Cenníka odťahovej služby platného v roku 2016 súd mal preukázanú cenu za 1 km jazdy odťahového vozidla.

15. Z Oznámenia o poistnom plnení zo dňa 29.10.2019 bolo súdu preukázané, že žalovaný dňa 29.10.2019 ukončil šetrenie poistnej udalosti (č. 8012948874), dolikvidácia, a poškodeného oznámil, že mu priznal plnenie, doplatok - sp. zn. 32Cb/5/2017. Priznané plnenie v zmysle § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka a na základe predložených dokladov poukázal na účet právneho zástupcu žalobcu vo výške 723,00 EUR.

16. Súd sa v rámci dokazovania oboznámil aj so stranami sporu predloženými súdnymi rozhodnutiami. Predmetné súdne rozhodnutia rozoberajú otázku oprávnenosti uplatneného príslušenstva k pohľadávke, ktorá vyplýva z uplatneného nároku poškodeného v zmysle ustanovení zákona o PZP; otázku, či poškodenému vznikne nárok na úrok z omeškania, ak žalovaný neplní v celom rozsahu uplatnený nárok poškodeného, a teda či žalovaný sa v takomto prípade dostane do omeškania.

17. Podľa ust. § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

18. Podľa ust. § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

19. Podľa ust. § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí.

20. Podľa ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

21. Podľa ust. § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

22. Podľa ust. § 442 ods. 1 a ods. 3 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

23. Podľa ust. § 559 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

24. V zmysle ust. § 517 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlh, má veriteľ práva požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom v čase vzniku omeškania žalovaného, výška úroku z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. Podľa ust. § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

27. V zmysle ust. § 789 ods. 2 Občianskeho zákonníka, osobitný predpis môže ustanoviť fyzickej osobe alebo právnickej osobe povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu (povinné zmluvné poistenie). Osobitným predpisom je zákon č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení.

28. V zmysle ust. § 797 ods. 2 až ods. 4 Občianskeho zákonníka, Právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poisťiteľa plniť (poisťná udalosť). Plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poisťiteľ skončil vyšetrovanie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poisťiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poisťiteľ o poisťnej udalosti dozvedel, je poisťiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok. Ak poisťiteľ odmietol plniť čo i len z časti, je povinný uviesť dôvod neplnenia alebo zníženia plnenia; tento dôvod nie je možné dodatočne meniť.

29. V zmysle ust. § 822 Občianskeho zákonníka, z poistenia zodpovednosti za škody, má poistený právo, aby v prípade poisťnej udalosti, poisťiteľ za neho nahradil podľa poisťných podmienok škodu, za ktorú poistený zodpovedá.

30. Podľa ust. § 823 Občianskeho zákonníka, Náhradu platí poisťiteľ poškodenému; poškodený však právo na plnenie proti poisťiteľovi nemá, ak osobitné predpisy neustanovujú inak.

31. V zmysle ust. § 1 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení (ďalej len „zák. č. 381/2001 Z.z.“), tento zákon upravuje povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „poistenie zodpovednosti“).

32. V zmysle ust. § 4 ods. 1, ods. 2 písm. b), d), ods. 4 zák. č. 381/2001 Z.z., poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťnej zmluve. Poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí, ušlého zisku. Poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poisťné plnenie v rozsahu podľa odseku 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

33. V zmysle ust. § 11 ods. 6, ods. 7, ods. 8 zák. č. 381/2001 Z.z., poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poisťné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti

a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poisťné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poisťného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poisťné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný,

b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poisťné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa

poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené. Poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

Ak poisťovateľ nespĺní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.

34. V zmysle ust. § 15 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z.z., Priamy nárok poškodeného, Náhradu škody uhradza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

35. Súd na základe dispozitívneho úkonu žalobcu, čiastočné späťvzatie žaloby v rozsahu uplatnenej istiny vo výške 723,00 EUR, a súhlasu žalovaného so späťvztaím žaloby v danej časti, rozhodol tak, ako je uvedené v I. výroku výrokovej časti tohto rozsudku a konanie v časti istiny vo výške 723,00 EUR zastavil.

36. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že poškodenému (právnu predchodcovi žalobcu) vznikla škoda v dôsledku dopravnej nehody na území Chorvátska, ktorú spôsobil poistenec žalovaného, prevádzkou motorového vozidla. Nárok poškodeného (na náhradu škody, vyplatenie poistného plnenia) vzniká okamihom škody a neviaže sa na vykonanie opravy motorového vozidla.

37. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že poistenec žalovaného si splnil svoje povinnosti v zmysle zákona o PZP a nahlásil poistnú udalosť, ako aj to, že poškodený (právny predchodca žalobcu) si nárok na náhradu škody uplatnil priamo u žalovaného ako poisťovateľa a tento nárok aj preukázal faktúrami vystavené autoservisom (vykonal opravu poškodeného motorového vozidla) a spoločnosťou vykonávajúcou odťah poškodeného motorového vozidla; čiže preukázal výšku škody, ktorá mu bola spôsobená poistencom žalovaného.

38. Ďalej je na žalovanom, aby počas svojho šetrenia (v zmysle zákona o PZP), zistil, či škoda je v danej výške oprávnená, alebo nie. A ak si túto svoju povinnosť riadne a včas v zmysle zákonných ustanovení nespĺní, tak sa dostáva do omeškania. Súd mal preukázané, že žalovaný si svoju povinnosť v zmysle ustanovení zákona o PZP splnil a v lehote do troch mesiacov vykonal prešetrenie uplatneného nároku; poskytol písomné stanovisko, prečo uplatnený nárok čiastočne neuznal a v lehote 15 dní odo dňa ukončenia šetrenia, priznané plnenie uhradil na poškodeným uvedené účty.

39. Z predložených súdnych rozhodnutí vyplýva, že súdy nemajú ustálený právny názor, či žalobcovi v prípade čiastočného nepriznania uplatneného nároku na náhradu škody, prináleží úrok z omeškania z tej časti, ktorú žalovaný ako poisťovateľ nepriznal a to odo dňa nasledujúceho po zákonom určenej lehote na plnenie (15 dní), čiže od 16-teho dňa po skončení prešetrenia potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa, žalovaného. Súd sa v tomto konaní stotožnil s názorom prezentovaným žalovaným, že žalovaný neporušil povinnosti ustanovené mu lex specialis, zákonom o PZP, a teda sa nedostal do omeškania s plnením žalobcovi, resp. jeho právny predchodcom (nepeňažného plnenia - prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia s písomným vysvetlením dôvodov, pre ktoré krátil uplatnený nárok na náhradu škody + peňažného plnenia - vyplatenie priznaného poistného plnenia, nárok na náhradu škody, v lehote 15 dní odo dňa po skončení prešetrenia).

Súd poukazuje aj na to, že obe strany sporu nepopreli, že žalovaný si uvedené povinnosti v zmysle ustanovení zákona o PZP splnil a tiež poukazuje na to, že ust. § 11 zákona o PZP má motivovať poisťovne, aj žalovaného, aby vykonali šetrenie v lehote, ktorú v zmysle judikatúry a smerníc Európskej únie je možné chápať ako primeranú pri ochrane práv poškodených osôb. K uvedenému súd uvádza, že jeho úlohou v tomto konaní (pred čiastočným späťvzatím) bolo posúdiť, či žalovaný vyhodnotil správne/nesprávne rozsah svojej zákonnej povinnosti, uvedenej v ust. § 11 zákona o PZP. V prípade záveru, že žalovaný nesprávne vyhodnotil rozsah svojej zákonnej povinnosti, súd by svojím rozhodnutím ustálil výšku nároku poškodeného (právneho predchodcu žalobcu) na náhradu škody a zároveň by určil lehotu na plnenie a až po márnom uplynutí súdom určenej lehote na plnenie, by sa žalovaný dostal do omeškania a žalobcovi by prináležali úroky z omeškania v zmysle lex generalis, Občianskeho zákonníka.

40. Súd taktiež poznamenáva, že žalovaný počas konania prehodnotil rozsah svojej zákonnej povinnosti a doplatil žalobcovi uplatnený nárok na náhradu škody v časti odťahu poškodeného motorového vozidla a preto súd aj v súlade so základnými princípmi, princíp spravodlivosti, má za to, že žalovaný sa so splnením svojho záväzku nedostal do omeškania a preto rozhodol o predmete konania po čiastočnom späťvzatí (pozri odsek 7. odôvodnenia) tak ako je uvedené v II. výroku výrokovej časti tohto rozsudku a žalobu v časti uplatneného nároku na úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 723,00 EUR od 08.12.2016 do 30.10.2019 zamietol.

41. V zmysle ust. § 255 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

42. V zmysle ust. § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

43. V zmysle ust. § 262 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

44. Pri späťvzatí žaloby, súd skúma mieru zavinenia strán sporu pri zastavení konania, pričom v danom spore má za to, že žaloba bola podaná dôvodne a k späťvzatiu žaloby v časti uplatnenej istiny došlo z dôvodov na strane žalovaného, ktorý uplatnenú istinu uhradil pripísaním na účet žalobcu dňom 30.10.2019 a teda v tejto časti zavinil zastavenie konania.

45. Žalobca bol v konaní neúspešný v časti uplatneného príslušenstva, nevyčíslený úrok z omeškania, čo súdna prax považuje za neúspech v nepatrnom rozsahu, preto mu súd priznal náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 100% tak, ako je uvedené v III. výroku výrokovej časti tohto rozsudku, ktoré bude povinný nahradiť neúspešný žalovaný. Výšku priznaných trov konania súd stanoví samostatným uznesením vydaným po právoplatnosti tohto rozsudku vyšším súdnym úradníkom.

46. V zmysle ustanovenia § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení, sa poplatok splatný podaním žaloby vráti, ak sa konanie zastavilo, vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz. Poplatok sa vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 €.

47. V zmysle ustanovenia § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení, ak sa má vrátiť poplatok, súd zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení.

48. Žalobca za žalobu zaplatil súdny poplatok vo výške 43,00 EUR dňa 24.04.2017 na základe vydaného platobného predpisu S71-070317-0038 na č.ú. IBAN: U. s uvedením VS: XXXXXXXXXXXX a SŠ: 8154619617. Súd konanie z hore uvedených dôvodov čiastočne zastavil, v časti istiny vo výške 723,00 EUR, preto rozhodol o vrátení kráteného súdneho poplatku (43,00 EUR - 16,50 EUR /súdny poplatok za predmet konania po čiastočnom späťvzatí/ - 6,70 EUR /krátenie v zmysle zákona o súdnych poplatkoch/) a uložil povinnosť prevádzkovateľovi systému Slovenskej pošty, a.s., IČO: 36 631 124, aby vrátil žalobcovi (výrok IV. tohto uznesenia) krátený súdny poplatok za žalobu vo výške 19,80 EUR, v lehote do 30 dní odo dňa doručenia odpisu tohto právoplatného rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na tunajšom súde, na Okresnom súde Košice I, v troch písomných vyhotoveniach [§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“)].

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§362 ods. 2 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§358 CSP).

V zmysle ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

V zmysle ust. § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

V zmysle ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) Súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.