

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 22P/45/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823221005
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Bebjaková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2024:3823221005.4

Uznesenie

Okresný súd Prievidza vo veci starostlivosti súdu o mal. A. A., nar. XX.XX.XXXX v Trenčíne, v konaní zastúpenou kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, dieťa rodičov: matky B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E. XXXX/XX, XXX XX F., štátnej občianky SR, právne zastúpenej JUDr. Marianou Pirtánovou, advokátkou, so sídlom Moyzesova 471/1, 958 01 Partizánske a otca G. A. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/XX, XXX XX F., štátneho občana SR, právne zastúpeným JUDr. Ivanou Magdolenovou Joríkovou, advokátkou so sídlom Hrnčiarikova 1/B, 958 01 Partizánske, v konaní o návrhu otca mal. dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. N a r i a d ť u j e sa neodkladné opatrenie:

Otec maloletého dieťaťa je oprávnený stretávať sa s maloletou A. A., nar. XX.XX.XXXX každý párný týždeň, v utorok a v štvrtky, v čase od 09.00 hod. do 19.00 hod. a každý nepárny týždeň, v soboty a v nedele, bez nočného prespatia, v čase od 09.00 hod. do 19.00 hod., a to všetko bez prítomnosti matky maloletého dieťaťa.

Otec maloletého dieťaťa je oprávnený mal. A. A., nar. XX.XX.XXXX v stanovené dni a hodiny prevziať od matky mal. dieťaťa pred jej bydliskom a je povinný maloletú v stanovené dni a hodiny odovzdať matke pred jej bydliskom.

Matka maloletého dieťaťa je povinná mal. A. A., nar. XX.XX.XXXX na stretnutie s otcom v stanovené dni a hodiny riadne pripraviť a stretnutie otcovi s maloletou umožniť a poskytnúť k nemu súčinnosť.

II. Toto neodkladné opatrenie bude t r v a ť najdlhšie do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Dňa 01.02.2024 bol Okresnému súdu Prievidza doručený v poradí druhý návrh otca mal. dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý žiada, aby súd upravil stretávanie otca s mal. A. A., nar. XX.XX.XXXX bez prítomnosti matky, každý nepárny týždeň od pondelka od 9:30 hod. do utorok do 18:30 hod. a od soboty od 9:30 hod. do nedele 18:30 hod. a každý párný týždeň od stredy od 9:30 hod. do štvrtka 18:30 hod. resp. alternatívne každý pondelok od 9:30 hod. do 18:30 hod., každú stredu od 9:30 hod. do 18:30 hod. a každú sobotu od 9:30 hod. do 18:30 hod.. Podaný návrh bol odôvodnený tým, že z predložených dôkazov jednoznačne vyplýva, že otec maloletej má s A. vytvorený veľmi pozitívny vzťah, vie sa o ňu postarať, ukludniť ju, uspať ju, nakŕmiť aj prebaľiť, pozná jej denný režim a návyky ako aj jej zdravotný stav o ktorý sa vždy zaujímal a zabezpečoval jej aj potrebnú riadnu a kvalitnú zdravotnú starostlivosť. Otec maloletej má za to, že maloletá A. je vystavená stresu z odlúčenia od svojho otca ako aj starých rodičov zo strany otca s ktorými bola v dennodennom kontakte od jej narodenia. Otec maloletej má za to, že takéto odlúčenie alebo stretávanie sa v konfliktnom prostredí v prítomnosti matky maloletej môže u maloletej vyvolať psychickú traumu. Napriek opakovanej snahe otca na stretávaní

sa s maloletou A., matka maloletej neustále bráni v tomto stretávaní a podmieňuje si to výlučne v jej prítomnosti, alebo prítomnosti jej matky. Od 21. októbra 2023, kedy matka maloletej opustila s maloletou spoločnú domácnosť, otec maloletej sa s maloletou stretol 5 krát v prítomnosti matky maloletej a jej matky, spolu v trvaní spolu 6 hodín za tri mesiace, a to

5.12.2023 od 16:45 hod. do 18:20 hod. (na divadelnom predstavení)

16.12.2023 od 16:00 hod. do 17:00 hod.

25.12.2023 od 15:00 hod. do 16:00 hod.

31.12.2023 od 10:30 hod. do 11:30 hod.

20.01.2024 od 15:00 hod. do 16:30 hod..

Dňa 25.01.2024 sa uskutočnilo informatívne stretnutie rodičov, kde sa bohužiaľ nepodarilo dospieť k rodičovskej dohode s tým, aby sa otec maloletej A. mohol stretávať so svojou dcérou bez prítomnosti matky, ktorá len stále dookola tvrdí, že nemôže otec zostať s maloletou sám lebo je alkoholik, lebo ju týral, lebo by sa o ňu nevedel postarať a bála by sa, že jej ju nevráti. Všetky uvedené vyjadrenia matky sa nezakladajú na pravde. V bode I. tohto vyjadrenia spolu s prílohami, ktoré otec maloletej predkladá, otec preukazuje, že matka maloletej opakovane účelovo klame (dopravná nehoda, sťahovanie sa zo spoločnej domácnosti, nikdy nebol s malou sám, keď nespala atď.) a presne tak isto je to aj s jej vyjadreniami na adresu otca maloletej. Matka maloletej okrem jej vyjadrení nijakým spôsobom nepreukázala, že by ju bol týral alebo, že by sa nevedel postarať o maloletú. Sú to jej len výmysly, aby dosiahla toho, čím sa mu vyhrážala, a to že keď s ňou nezostane, tak nebude mať ani dcéru. Matka ďalej tvrdí, že otec maloletej musí najskôr dokázať, že sa vie postarať o maloletú, pričom otec maloletej má obavu práve čo sa týka schopnosti matky postarať sa riadne a maloletú. Otec má za to, že z predložených video záznamov, ktoré doložil do súdneho spisu spolu s podaním zo dňa 11.11.2023, preukázal, že práve pri matke je obava o zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloletú a najmä o jej zdravý psychický vývoj. Len samotný fakt, že dieťa nemá modriny, ešte neznamená, že je o dieťa riadne postarané. Otec si dovoľuje tiež poukázať na správu z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo šetrenia pomerov, podľa ktorého riziko ohrozenia dieťaťa v rodine matky je nízka, čo predsa len znamená, že nie je bez ohrozenia. Otec si dovoľuje poukázať na skutočnosť, že pracovníci z Úradu práce neboli samozrejme neboli svedkom, keď matka maloletej sa správala k maloletej ako je popísané v bode I. tohto podania, respektíve zachytené na nahrávkach založených v súdnom spise. Otec maloletej má za to, že jednoznačne osvedčil, že je schopný riadne zabezpečiť starostlivosť o maloletú (Príloha č. 5 a 8), a že prítomnosť matky pri stretávaní nie je potrebná, ale práve naopak kontroproduktívna. Maloletá A. má v domácnosti u otca vytvorené zázemie a má tam všetko čo potrebuje. Úprava styku otca s maloletou je v záujme maloletej a bude ňou zabezpečené ako právo maloletej A. tak aj právo jej otca na rozvíjanie vzájomného vzťahu a puta. Otec maloletej má za to, že neodkladnosť úpravy stretávania otca s maloletou A. je daná tým, že matka bráni v plnohodnotnom stretávaní otca s maloletou A., nie je možné sa s ňou dohodnúť, ako bolo jednoznačne preukázané aj na samotnom informatívnom stretnutí rodičov, a tak zabezpečiť plnohodnotný vzťah otca s dcérou, ktorý v prípade naďalej pretrvávajúcej situácie môže viesť až k citovému ochladeniu. Ďalej si otec maloletej dovoľuje poukázať na skutočnosť, že maloletá A. je zvyknutá byť bez matky maloletej a nemá žiaden stres z odlúčenia od nej. Ako už otec uviedol v bode I. tohto podania, matka maloletej bežne trávila celé hodiny mimo domu bez maloletej Melánie a otec maloletej sa o ňu staral, tak aj v súčasnej dobe, matka maloletej má svoj program, kedy necháva maloletú A. celé hodiny s jej matkou alebo jej otcom (Príloha č. 5 a Príloha č. 1 str. 9). Pre maloletú A. je potrebné, aby nedošlo k úpadku a narušeniu jej vzťahu s otcom, prípadne až k strate osobného kontaktu s ním, ale práve naopak aby došlo k prehĺbeniu ich vzájomného vzťahu. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností otec maloletej má za to, že osvedčil, že dočasná úprava pomerov účastníkov konania je naliehavá a nevyhnutá, ako aj to, že má vytvorené podmienky na úpravu styku s maloletou, pozná jej denný režim a vie zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletú, ktorá má s ním vytvorený pozitívny vzťah, pričom odlúčenie od matky by jej neprivodilo stres.

2. Súd sa oboznámil s návrhom otca mal. dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske zo dňa 07.02.2024, pripojeným obsahom spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 22P/48/2023 a dospel k záveru, že v prípade mal. A. A. je daná naliehavá potreba úpravy pomerov účastníkov nariadením neodkladného opatrenia.

3. Z obsahu spisu súd zistil, že maloletá A. A., nar. XX.XX.XXXX pochádza zo vzťahu rodičov, ktorí od 21.10.2023 nežijú v spoločnej domácnosti.

4. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske zo dňa 06.02.2024 vyplýva, že matka maloletej je zamestnaná v Československej obchodnej banke, H.. Bratislava s výkonom práce v pobočke Partizánske, aktuálne je na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok v sume 473,30 eur mesačne a prídavok na dieťa v sume 60 eur mesačne. Do 21.10.2023 bývala s maloletou a s otcom dieťaťa v spoločnej domácnosti, od odchodu zo spoločného bydliska, býva na adrese trvalého bydliska u svojej matky v 2-izbovom byte. Otec mal. dieťaťa je zamestnancom svojho otca D. A. firma Selektura v Partizánskom, kde dosahuje príjem v sume asi 750 eur mesačne v čom je zarátaný aj daňový bonus na dieťa v sume 123 eur mesačne a príspevok zamestnávateľa na stravu v sume 60 eur mesačne. Obaja rodičia zhodne uviedli, že stretnutia otca s dieťaťom boli v dňoch 05.12.2023, 16.12.2023, 25.12.2023, 31.12.2023 a 20.01.2024. Matka udala aj deň 23.01.2024, čo však otec nepotvrdil. Dňa 28.01.2024 mal otec záujem o stretnutie so svojou dcérou, čo však matka odmietla. Pani C. uvedené odmietla z dôvodu rodinnej oslavy s tým, že sa stretnutie zrealizuje počas nasledujúceho víkend. Posledné stretnutie otca s dieťaťom bolo dňa 04.02.2024, ktoré trvalo od 15:00 h do 16:25 h v prítomnosti matky dieťaťa i starých matiek maloletej zo strany oboch rodičov. Počas vopred neavizovaného prešetrovania pomerov v domácnosti matky neboli zistené žiadne zjavné nedostatky vo výchove a starostlivosti o maloletú. Dieťa má dostatok vecí osobnej potreby (sezónne oblečenie, kozmetika, hygienické potreby, hračky a pod.), má vytvorený priestor na spánok, hru a rozvoj. Dieťa počas výkonu terénnej sociálnej práce bolo veselé, spontánne. A. sa dokázala na krátky čas zahrať i sama, avšak vyžaduje značnú pozornosť dospelšej osoby. Komunikácia matky s maloletou bola pokojná a láskavá. Matka vedela maloletej vymedziť hranice, čo môže a čo nie, dokázala odpútať pozornosť maloletej od nežiaducej a potencionálne nebezpečnej aktivity (napríklad lezenie na malý stolík) a presmerovať na hrovú aktivitu. Maloletá je plienkovaná. Podľa vyjadrenia matky nie je už kojená, pije obyčajné mlieko. K režimu maloletej bolo zistené:

- ranné vstávanie medzi 06:30 h a 07:00 h,
- obed o 11:30 h,
- spánok od 12:00 h do 14:00 h (s drobnými odchýlkami),
- večera medzi 18:30 h a 19:30 h,
- večerná hygiena,
- večerný spánok o 20:00 h (maloletá sa počas spánku budí a vyžaduje si prítomnosť matky)

Otec maloletej dobrovoľne prispieva na výživu dieťaťa sumou 100 eur mesačne, inak finančne ani materiálne matke neprispieva. Vzťah rodičov je narušený, je zjavná vzájomná nedôvera, čo sa prejavuje aj v komunikácií, ktorá aktuálne prebieha len písomnou elektronickou formou a zameraná je len na dohadovanie termínov a miesta stretnutí otca s mal. dieťaťom. Otec maloletej Melánie býva v 3-izbovej samostatnej bytovej jednotke na hornom podlaží rodinného domu, ktorý je vo vlastníctve jeho matky. Počas spolužitia rodičov mal. A. obývali uvedenú nehnuteľnosť spoločne. V domácnosti má dieťa vytvorené vhodné podmienky ako na stravovanie a hygienu, tak i na hru a spánok. Z hľadiska bezpečia pre mal. dieťa je potrebné doriešiť ochranný prvok na schodišti vedúcom na horné podlažie. Otec verbalizoval, že uvedené je v štádiu riešenia. Otec mal. dieťaťa na podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia trvá, je však prístupný realizácií stretnutí s dcérou aj na kratší časový úsek, len aby mohol byť s maloletou a bez prítomnosti matky. Matka vo veci úpravy styku uviedla, že by si vedela predstaviť nasledujúcu úpravu styku:

- páry týždeň - dva dni, napr. utorok a štvrtok od 15:00 h do 19:00 h,
- nepáry týždeň - dva dni, napr. sobota a nedeľa od 15:00 h do 19:00 h, príp. od 08:00 h do 11:00 h alebo od 07:30 h do 11:00 h.

Z dôvodu, že rodičom sa doposiaľ nepodarilo dospieť k rodičovskej dohode vo veci úpravy rodičovských práv a povinností, javí sa ako potrebné zaviesť pravidlá pri ich výkone, najmä pri stretávaní dieťaťa s druhým rodičom za účelom zachovania väzieb s oboma rodičmi. Návrhu otca kolízny opatrovník odporučil vyhovieť, avšak na kratší časový úsek, aby ďalšie zmeny v živote dieťaťa boli robené postupne a citlivo.

5. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 22P/45/2023 - 36 zo dňa 15.11.2023, právoplatným dňa 13.12.2023 návrh matky mal. dieťaťa zo dňa 09.11.2023 a návrh otca mal. dieťaťa zo dňa 13.11.2023 na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

6. Z potvrdenia o príjme otca mal. dieťaťa zo dňa 15.01.2024 (č. I. 57) vyplýva, že otec mal. dieťaťa je od 01.02.2017 až doposiaľ zamestnaný v spol. JOZEF MAŤAVKA SELEKTRA so sídlom Družstevná 1143/24, 958 01 Partizánske, kde dosahuje čistý priemerný mesačný príjem vo výške 670,37 eur vrátane daňového bonusu.

7. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany zo dňa 12.01.2024 je zrejmé, že matka mal. dieťaťa je poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 473,30 eur mesačne a prídavku na dieťa vo výške 60 eur mesačne.

8. Zo záznamu z druhého stretnutia rodičov na Okresnom súde Prievidza zo dňa 25.01.2024 vyplýva, že matka mal. dieťaťa žiada, aby súd zveril maloleté dieťa do jej osobnej starostlivosti, obaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Otec bude prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou vo výške 200 eur mesačne od podania návrhu (25.10.2023), stretávanie sa otca s maloletou dcérou žiada upraviť každý párný týždeň v utorok v čase od 15:00 hod. do 18:00 hod. a vo štvrtok v čase od 15:00 hod. do 18:00 hod. a každý neprávný víkend v sobotu v čase od 15:00 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu v čase od 15:00 hod. do 18:00 hod. za prítomnosti matky. S otcom maloletého dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti od konca októbra. Momentálne býva u matky. Výživné otec poslal v novembri 100,-€ a v decembri 100,-€. Inak neprispel a nedal ani darčeky. Na Vianoce dostala dcéra od starej matky zo strany otca maloletej. Stretávanie prebieha za prítomnosti matky a starej matky maloletého dieťaťa zo strany matky a starej matky maloletého dieťaťa zo strany otca. Posledné stretnutie sa uskutočnilo dňa 20.01.2024 v sobotu od 15:00 hod. do 16:30 hod.. S otcom komunikujú cez SMS cez iMasseege. Na stretnutí sa cez sms vedia dohodnúť. Otec mal. dieťaťa uviedol, že žiada zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s návrhom matky nesúhlasí. Otec pracuje z domu, vie zabezpečiť starostlivosť o dieťa, nakoľko sa o ňu staral aj počas spoločného bývania. Dňa 21.10.2023 požiadal matku maloletého dieťaťa, aby sa odsťahovala so spoločnej domácnosti z dôvodu jej nevery. Žiadal od matky aby mu vrátila osobné veci maloletej aj jeho osobné veci žiadal vrátiť. Býva momentálne u matky. Stretnutie od októbra prebehlo len 5x a to spoločne 6 hodín. Posledné stretnutie sa uskutočnilo dňa 20.01.2024 v sobotu od 15:00 hod. do 16:30 hod. Výživné posla ku koncu mesiaca sumu 100 eur. Na Vianoce dcére doniesol darčeky na námestie ako oblečenie, avšak hračky jej chcel odovzdať pod stromčekom v dome. Matka na to reagovala, tak že povedala že tie dostane tak o 2 roky. Mimoriadne výdavky na lieky mu neboli oznámené matkou, je ochotný na mimoriadne výdavky prispievať. Na záver stretnutia sa rodičia dohodli s kolíznou opatrovníčkou, že začnú navštevovať psychologické konzultácie cestou RPPS, termín prvej konzultácie bude rodičom oznámený kolíznou opatrovníčkou. Komunikácia rodičov nie je plne fungujúca, na veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa sa nevedia ako rodičia dohodnúť.

9. Podľa § 360 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z.z. o Civilnom mimosporovom poriadku (ďalej len "CMP"), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

10. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 328 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

15. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

16. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravu nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariadovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má predbežný charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku). Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa.

17. Spoločným znakom neodkladných opatrení je ich dočasný charakter. Znamená to, že sa nimi upravujú pomery účastníkov alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia do doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. Z dočasného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i odôvodnenie nebezpečenstva bezprostrednej hrozacej ujmy. Neodkladné opatrenie súd nariadi vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Úpravou neodkladných opatrení je umožnené urýchlené a pružné riešenie takých situácií, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých detí pôjde v zásade o zásah do takého stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy. Dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť zrejmá z jeho samotného obsahu resp. aj z písomných dôkazov k nemu pripojených. V konaní starostlivosti o maloleté deti súdy prihliadajú predovšetkým na záujem maloletých detí, rovnako pri rozhodovaní sledujú v prvom rade záujem detí. V konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti sú súdy povinné poskytnúť maloletým deťom zvýšenú ochranu, ktorá vyplýva ako z príslušných ustanovení Zákona o rodine, tak aj z príslušných článkov Dohovoru o právach dieťaťa (ďalej len "Dohovor"). V týchto konaniach sa nevyhnutnosť nariadenia neodkladného opatrenia posudzuje vždy z hľadiska záujmu maloletého dieťaťa, ktorý je prvoradý a ktorý nie je možné zamieňať so subjektívnymi predstavami rodičov o realizácii výchovného prostredia. Pri posúdení najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa je potrebné vychádzať z práv dieťaťa upravených predovšetkým v Dohovore o právach dieťaťa. Článok 3 odsek 1 Dohovoru o právach dieťaťa zaručuje dieťaťu právo na posúdenie jeho najlepších záujmov a ich prvoradé zohľadnenie pri akýchkoľvek krokoch alebo rozhodnutiach, ktoré sa ho týkajú, tak vo verejnej, ako aj v súkromnej sfére. Záujem maloletého dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri hľadaní konkrétneho najvhodnejšieho usporiadania vzťahov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom a tento záujem vyžaduje, aby sa na jeho výchove podieľali obaja rodičia, ktorí majú v jeho živote bez pochybností nezastupiteľné postavenie (nález Ústavného súdu Českej republiky vo veci II.ÚS 554/04).

18. Po dôkladnom oboznámení sa s obsahom návrhu otca maloletého dieťaťa, pripojenými listinami a celým obsahom predmetného spisu vedeného vo veci dospel súd k záveru, že v danom prípade sú naplnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, pretože podmienka naliehavosti veci a potreby neodkladného a okamžitého zásahu súdu formou navrhovaného neodkladného opatrenia je splnená. Otec mal. dieťaťa osvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, ktorá vyplýva z toho, že rodičia maloletej sa na stretávaní otca s maloletou Melániou nedokážu dohodnúť, pričom mal. dieťa má právo na zachovanie primeraného kontaktu aj s tým z rodičov, s ktorým aktuálne nežije v spoločnej domácnosti. Pri nariadení tohto neodkladného opatrenia súd vzal do úvahy aj nízky vek maloletého dieťaťa (1,5 roka). Na jednej strane nariadil týmto neodkladným opatrením stretávanie sa maloletej s jej otcom, a to aj bez prítomnosti matky maloletej, keďže mal zo správy kolízneho opatrovníka za osvedčené, že v domácnosti otca má maloletá vytvorené zázemie a primerané podmienky, ale bez nočného prespatia maloletej v jeho domácnosti, keď zo správy kolízneho opatrovníka taktiež vyplýva, že maloletá si počas noci vyžaduje prítomnosť matky. Na druhej strane súd zohľadnil, že súčasná situácia stretávania sa maloletej s otcom, resp. absencia pravidelného kontaktu maloletej s otcom aj bez prítomnosti jej matky, by mohla viesť k citovému ochladnutiu vzťahu mal. dieťaťa k jeho otcovi, čo nie je v záujme mal. dieťaťa. Z doposiaľ vykonaného dokazovania súd mal za osvedčené, že maloletá A. sa v súčasnosti nachádza v osobnej starostlivosti matky, pričom súdu neboli doposiaľ signalizované žiadne

nedostatky v starostlivosti o maloleté dieťa. Zo spisového materiálu je zrejmé, že rodičia maloletého nežijú v spoločnej domácnosti od 21.10.2023. Matka spolu s maloletou opustila spoločnú domácnosť a odišla bývať ku svojej matke. Matka mal. dieťaťa je aktuálne na rodičovskej dovolenke, na náklady spojené s bývaním svojej matke finančne neprispieva, zakupuje potraviny a potreby do domácnosti podľa svojich finančných možností. Maloletá A. nenavštevuje žiadne predškolské zariadenie, matka zabezpečuje celodennú starostlivosť. Otec maloletej dobrovoľne prispieva na výživu dieťaťa sumou 100 eur mesačne, inak finančne ani materiálne matke neprispieva. Vzťah rodičov je narušený, je zjavná vzájomná nedôvera, čo sa prejavuje aj v komunikácií, ktorá aktuálne prebieha len písomnou elektronickou formou a zameraná je len na dohadovanie termínov a miesta stretnutí otca s mal. dieťaťom. Obaja rodičia zhodne uviedli, že stretnutia otca s mal. A. sa uskutočnili v dňoch 05.12.2023, 16.12.2023, 25.12.2023, 31.12.2023 a 20.01.2024, posledné stretnutie otca s dieťaťom bolo dňa 04.02.2024, ktoré trvalo od 15:00 h do 16:25 h v prítomnosti matky dieťaťa i starých matiek maloletej zo strany oboch rodičov. K režimu maloletej bolo zistené, že mal. A. sa prebúda medzi 06:30 h a 07:00 h, obed máva o 11:30 h, poobedňajší spánok od 12:00 h do 14:00 h (s drobnými odchýlkami), večeru máva okolo 18:30 h a 19:30 h, následne večerná hygiena a na večerný spánok maloletú ukladá o 20:00 h (maloletá sa počas spánku budí a vyžaduje si prítomnosť matky). K bytovým pomerom otca mal. dieťaťa bolo zistené, že otec maloletej A. býva v 3-izbovej samostatnej bytovej jednotke na hornom podlaží rodinného domu, ktorý je vo vlastníctve jeho matky. V domácnosti otca má dieťa vytvorené vhodné podmienky ako na stravovanie a hygienu, tak i na hru a spánok. Otec mal. dieťaťa videl potrebu nariadenia neodkladného opatrenia v tom, že matka mal. dieťaťa bráni v plnohodnotnom stretávaní otca s maloletou A., nie je možné sa s ňou dohodnúť, ako bolo jednoznačne preukázané aj na samotnom informatívnom stretnutí rodičov, a tak zabezpečiť plnohodnotný vzťah otca s dcérou, ktorý v prípade naďalej pretrvávajúcej situácie môže viesť až k citovému ochladeniu. Ďalej otec maloletej poukázal i na skutočnosť, že maloletá A. je zvyknutá byť bez matky maloletej a nemá žiaden stres z odlúčenia od nej, čo potvrdil vo svojom šetrení i kolízny opatrovník, ktorý deklaroval, že mal. A. sa dokázala na krátky čas zahrať i sama, avšak vyžadovala značnú pozornosť dospeljej osoby. Ďalej zo šetrenia kolízneho opatrovníka v domácnosti otca mal. dieťaťa bolo potvrdené, že maloletá A. má v domácnosti u otca vytvorené zázemie a má tam všetko čo potrebuje. V danom prípade tak súd má za osvedčené, že dočasná úprava stretávania otca s mal. A. A. bude v záujme mal. dieťaťa, otec mal. dieťaťa má vytvorené podmienky na úpravu styku s maloletou, pozná jej denný režim a vie zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletú, ktorá má s ním vytvorený pozitívny vzťah, pričom odlúčenie od matky by jej neprivedilo stres. Podľa názoru súdu pri nariadenom rozsahu stretávania sa otca s mal. Melániou v rozsahu uvedenom vo výroku tohto rozhodnutia bez prítomnosti matky mal. dieťaťa, avšak bez nočného prespatia maloletej v domácnosti jej otca, bude zachované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného osobného kontaktu so svojim otcom.

19. Toto rozhodnutie, nariadené neodkladné opatrenie je iba dočasné (§ 330 ods. 1 C.s.p.), a to do právoplatného skončenia konania o veci samej, a to o návrhu rodičov mal. dieťaťa na úpravu práv a povinností rodičov k mal. A. A..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Žiline. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním

sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, (§ 376 ods. 1 C.m.p.).