

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 9Pc/15/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2619201991
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škrovanová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2019:2619201991.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica samosudkyňou Mgr. Katarínou Škrovanovou v právnej veci navrhovateľa: Mgr. D. G., nar. XX.X.XXXX, bytom C., I. X proti plnoletému dieťaťu: Z. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., L. T. XXXX/XXX o zrušenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa takto

rozhodol:

Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči plnoletému synovi Z. X., nar. XX.XX.XXXX, naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu Senica č.k. 11P/17/2015 zo dňa 21.4.2015, s účinnosťou od 1.10.2019.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa svojím návrhom podaným na tunajšom súde dňa 24.9.2019 voči plnoletému synovi Z. domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti s účinnosťou od 1.10.2019. V návrhu uviedol, že jeho vyživovacia povinnosť k synovi bola naposledy upravená rozsudkom OS Senica sp. zn. 11P 17/2015 - 30 zo dňa 21.4.2015. Ďalej uviedol, že dňa 19.9.2019 mu matka Z. zaslala mail, v ktorom mu oznámila, že ruší účet, na ktoré bolo zasielané výživné. Navrhovateľ kontaktoval syna telefonicky, syn mu napísal SMS, v ktorej uviedol, že ide na úrad práce a že zmaturoval. Navrhovateľ má za to, že jeho plnoletý syn je schopný sám sa živiť a preto žiadal o zrušenie vyživovacej povinnosti k nemu.

2. Plnoletý syn sa k návrhu písomne nevyjadril.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa a jeho plnoletého syna, emailom od matky plnoletého, SMS správou, správou od matky plnoletého Z., správou od Strednej odbornej školy a pripojeným spisom tunajšieho súdu sp.zn. 11P 17/2015 a zistil tento skutkový stav veci:

4. Výška výživného navrhovateľa na syna Z. bola naposledy upravená rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 11P 17/2015 - 30 zo dňa 21.4.2015, kedy sa rodičia v rámci rodičovskej dohody dohodli na výživnom vo výške 180 € mesačne. Z. bol v tom čase žiakom 9. triedy ZŠ. Po skončení základnej školy navštevoval Strednú odbornú školu strojnícku v G., a to od 1.9.2015 do 31.8.2019. Výsluchom syna Z. bolo preukázané, že tento strednú školu úspešne ukončil maturitou v septembri 2019, následne si hľadal prácu. V súčasnosti je zamestnaný v spoločnosti W. J. s.r.o., je teda schopný sám sa živiť. S návrhom svojho otca v plnom rozsahu súhlasil. Skutočnosť, že je syn zamestnaný, potvrdila súdu aj jeho matka.

5. Podľa § 62 ods. 1, 2 zákona č. 36/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

6. Podľa § 65 ods. 3 zákona o rodine výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

7. Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh navrhovateľa na zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu bol podaný dôvodne, nakoľko plnoletý syn Z. ukončil v septembri 2019 úspešne štúdium na strednej škole zložením maturitnej skúšky, v štúdiu na vysokej škole ďalej nepokračoval, úspešným ukončením stredoškolského štúdia teda nadobudol schopnosť sám sa živiť. V súčasnosti je syn navrhovateľa riadne zamestnaný. Plnoletý syn nemal voči návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti žiadne námietky, s týmto v celom rozsahu súhlasil, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku a návrhu vyhovel.

8. O trovách konanie rozhodol súd v zmysle § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, v dvoch vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- ch) súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.