

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 0Er/2048/2002
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1217217837
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Vladová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2019:1217217837.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v exekučnej veci oprávneného: MEDOP Bratislava spol. s r.o., so sídlom Galvaniho 12, 821 04 Bratislava, IČO: 17 324 939, proti povinnému: HYDROSTAV a.s. v likvidácii, Miletičova 21, Bratislava, IČO: 31 323 103, o vymoženie uloženej povinnosti, takto

rozhodol:

- I. Súd exekúciu vedenú na Okresnom súde Bratislava II pod spis. zn.: 0Er/2048/2002, a u súdneho exekútora JUDr. Tomáša Peltznera, pod spis. zn.: EX 976/2001, **z a s t a v u j e**.
- II. Oprávnenému a povinnému sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.
- III. Súdnemu exekútorovi JUDr. Tomášovi Peltznerovi, Exekútorský úrad so sídlom Jakubovo námestie 15, 811 09 Bratislava, sa priznávajú trovy exekúcie vo výške 38,96 €, ktoré je povinný uhradiť oprávnený do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 12.06.2002 vydal tunajší súd poverenie č. 5102 002221, ktorým poveril súdneho exekútora vykonávaním exekúcie.
2. Dňa 29.09.2017, súdny exekútor doručil súdu podnet na zastavenie exekúcie z dôvodu, že z výpisu Obchodného registra bolo zistené, že povinný bol na základe uznesenia Okresného súdu Bratislava I č.k. 37CbR/45/2017-23 zo dňa 12.07.2017 zrušený s likvidáciou.
3. Súd lustráciou zistil, že uznesením Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 3K/260/2001 bolo rozhodnuté o zrušení vyhláseného konkurzu na majetok povinného. Toto uznesenie bolo potvrdené uznesením Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 2Obo/5/2015 zo dňa 27.10.2016, pričom súd konštatoval, že rozdiel príjmov a výdavkov povinného bol použitý na uspokojenie pohľadávok proti podstate. Správca konkurznej podstaty zdôraznil, že v priebehu konkurzného konania sa po speňažení konkurznej podstaty preukázalo, že povinný nemá majetok postačujúci aspoň na úhradu trov konkurzného konania, ktorá skutočnosť vyplýva aj zo správcom predložených dokladov.
4. Podľa § 57 ods. 1 písm. h) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení účinnom do 31.03.2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.
5. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.
6. Súd má nemajetnosť povinného za preukázanú vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti. S ohľadom na dlhý čas, počas ktorého exekúcia prebieha, nie je predpoklad, že povinný nadobudne majetok a ďalšie pokračovanie exekučného konania by spôsobilo navýšenie trov exekúcie na strane oprávneného.

7. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

8. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného predpisu, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

10. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

11. Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku. Povinný má nárok na náhradu trov, ktoré mu vznikli v súvislosti so vznesenými námietkami proti exekúcii, ak sa námietkam vyhovel (§ 50).

12. Podľa § 203 ods. 2 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený.

13. V zmysle § 14 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR číslo 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov účinnnej od 16.12.1995 do 01.07.2006 / ďalej len "vyhláška", ak súdny exekútor je vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti. Základná hodinová sadzba je 6,64Eur za každú aj začatú hodinu. Súdny exekútor je povinný vyhotoviť časovú špecifikáciu jednotlivých úkonov exekučnej činnosti. Paušálna suma za každý jednotlivý úkon exekučnej činnosti je 3,32Eur .

14. Základná hodinová sadzba je 6,64 € za každú aj začatú hodinu. Podľa ustálenej praxe súdov, hodinová odmena súdnemu exekútorovi nepatrí a nie je ju možné priznať za každý úkon osobitne, ale každý úkon sa musí časovo vymedziť dobou jeho trvania (minútová špecifikácia). Takto určený čas sa následne sčítava, čím sa stanoví celková doba potrebná na vykonanie nutných úkonov v exekučnej činnosti. Pri časovej odmene je treba pritom vychádzať z počtu hodín účelne vynaložených na exekúciu. Súdny exekútor je povinný vyhotoviť časovú špecifikáciu jednotlivých úkonov exekučnej činnosti.

15. Súdny exekútor si uplatnil náhradu za úkony, pričom trvanie vymedzil dobou 390 minút. Súd vzhliadol ako dôvodné priznanie náhrady za 75 minút, t.j. 2 začaté hodiny exekučnej činnosti. Z úkonov uvedených v špecifikácii trov exekúcie, súdnemu exekútorovi za nasledovné úkony krátil a uznal ako účelne vynaložený a potrebný čas na :

- vypracovanie upovedomenia o začatí exekúcie..... 15 min.
- vypracovanie upovedomenia o ďalších trovách exekúcie..... 15 min.
- vypracovanie príkazu na začatie exekúcie..... 15 min.
- vypracovanie exekučného príkazu..... 15 min.
- vypracovanie podnetu na zastavenie exekúcie..... 15 min.

Spolu..... 75 min..... 13,28 Eura.

16. Pri stanovení času, ktorý považoval za účelne vynaložený na vykonanie uvedených úkonov, súd vychádzal z ich obsahu a rozsahu podľa exekučného spisu, s ktorým sa oboznámil, ako aj z doterajších poznatkov z rozhodovacej činnosti, a to porovnaním času uplatňovaného inými súdnymi exekútormi za úkony rovnakého charakteru a rozsahu.

17. Činnosť, ktorej predmetom je prevzatie veci, exekútor uskutočnil pred udelením poverenia na vykonanie exekúcie, teda v tomto prípade nejde o exekučnú činnosť / § 36 ods. 2 Exekučného poriadku

§ 14 ods. 2 vyhlášky/, ale ide o činnosť spojenú so získaním poverenia na vykonanie exekúcie / §15 ods. 1 písm., a) vyhlášky/ za ktorú patrí exekútorovi paušálna suma 3,32 eur.

18. Súd taktiež neuznal súdnemu exekútorovi vyhotovenie vrátenie poverenia a ukončenie veci, archivácia, ktoré súvisia so zastavením exekúcie, za ktorú súdnemu exekútorovi patrí paušálna odmena podľa § 14 vyhlášky, pričom súdny exekútor si uplatnil odmenu za úkon vypracovanie podnetu na zastavenie exekúcie, za čo mu súd odmenu priznal.

19. Pokiaľ ide o paušálnu odmenu táto sa podľa § 15 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 288/1995 o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení vyhlášky, priznáva za taxatívne vymenované úkony exekučnej činnosti. Paušálna suma za každý jednotlivý úkon exekučnej činnosti je 3,32 €.

20. V časti odmeny súdneho exekútora určenej paušálnou sumou za jednotlivé úkony v zmysle § 14 ods. 1 b a § 15 ods. 1 vyhlášky súd priznal súdnemu exekútorovi náhradu konkrétne za tieto úkony :

- získanie poverenia.....3,32 eur,
- doručenie upovedomenia o začatí exekúcie.....3,32 eur,
- doručenie exekučného príkazu.....3,32 eur,

Spolu.....3 x 3,32 eur.....9,96 eur

21. Súd súdnemu exekútorovi nepriznal uplatnenú paušálnu odmenu za viacnásobné doručovanie upovedomení o začatí exekúcie. Tieto písomnosti treba nepochybne doručiť, avšak z gramatického výkladu vyplýva, že úmyslom normotvorcu bolo priznať odmenu len za jeden úkon doručovania. V prípade, ak by mala byť priznaná odmena za viacnásobné doručovanie, bola by zvolená formulácia ako napríklad pri zisťovaní majetku, kde je uvedené, že odmena patrí za každé zisťovanie majetku. Nepriznaním odmeny za každé doručovanie nie je dotknutá náhrada poštovného.

22. Podľa § 22 vyhlášky súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti, táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky. Účelnosť vynaložených hotových výdavkov je nutné posudzovať vo vzťahu k času účelne vynaloženému a k účelne vykonaným paušálne odmeňovaným úkonom v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti.

23. V časti náhrady hotových výdavkov priznal súd náhradu:

- poštovné.....9,23 EUR,

Spolu.....9,23 EUR

24. Keďže súdny exekútor preukázal, že je platiteľom DPH, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady v zmysle ustan. § 196 EP a túto daň vo výške 20 % a teda mu patrí 38,96 eur.

25. Z uvedeného vyplýva, že trovy exekučnej činnosti potrebné na účelné vymáhanie nároku predstavujú spolu 38,96 €, ktoré oprávnený zaplatí súdnemu exekútorovi podľa § 203 ods. 2 Exekučného poriadku.

26. Na základe uvedeného, súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti výroku III. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Proti výrokom I. a II. tohto uznesenia je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.