

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 7C/29/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514208010
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vojteková Fejérová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:3514208010.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou JUDr. Andreou Vojtekovou Fejérovou v právnej veci žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zast.: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Bratislava, Kubániho 16, IČO: 47 233 516, proti žalovaným: 1/ Y. Č., Q.. XX.XX.XXXX, U. Č., M. X. XXX, a 2/ H. Č., Q.. XX.XX.XXXX, U. Č., M. X. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaných 1/ a /2 Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, Šafárikovo nám. 7, Bratislava, IČO: 42 362 962o zaplatenie 1.080,87 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Nad priznanú sumu 150,22 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 150,22 Eur od 9.9.2008 do zaplatenia sa žaloba zamietá.

II. Žalovanej 1/ a žalovanému 2/ sa priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 72,20 %.

III. Vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaných 1/ a /2 - Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 72,20 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd žalovaných zaviazal na zaplatenie sumy 1.080,87 Eur spolu s 8,5% ročným úrokom z omeškania od 09.09.2008 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Uviedol, že so žalovanou 1/ uzatvoril dňa 10.04.2007 Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalovanej 1/ poskytol úver vo výške 829,91 Eur. Žalovaná v 1/ sa zaviazala úver splatiť v 36 mesačných splátkach vrátane úrokov vo výške 46,11 Eur v termínoch splatnosti dohodnutých v zmluve. Žalovaný 2/ pristúpil k záväzku žalovanej 1/ zo zmluvy ako spoludlžník. Na základe žiadosti žalovanej 1/ sa dohodla so žalobcom na odklade splátok č. 4,5,6 a tieto sa žalovaná 1/ zaviazala splatiť ako splátky č. 37,38,39. Žalovaná 1/ svoju povinnosť splácať úver porušila, nakoľko sa dostala do omeškania s úhradou už pri splátke č. 1. Uviedol, že žalovaní mu do okamžitej splatnosti úveru zaplatili len sumu 532,99 Eur. Keďže žalovaná 1/ rade porušila svoju povinnosť splácať pôžičku, žalobca vyzval žalovanú k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Žalovaná 1/ mala zaplatiť sumu vo výške 1.126,97 Eur najneskôr dňa 08.09.2008. Túto sumu zaplatila len čiastočne vo výške 46,10 Eur.

2. Tunajší súd rozsudkom č.k. 7C/29/2015-38 zo dňa 27.06.2018 zaviazal žalovaných 1/ a 2/ zaplatiť žalobcovi sumu 150,22 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne od 9.9.2008 do zaplatenia, a to v 44,- Eur mesačných splátkach, splatných vždy do 20. dňa v mesiaci, pod stratou výhody splátok s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ďalšieho žalovaného (výrok I.). Výrokom II. súd v zvyšnej časti žalobu zamietol, výrokom III. subjektu Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov náhrada trov konania nepriznal a výrokom IV. rozhodol o náhrade trov konania strán sporu tak, že žalovanému v 1/ a 2/ náhradu trov konania nepriznal.

3. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací v dôsledku odvolania žalobcu uznesením č.k. 5Co/18/2019-66 zo dňa 10.04.2019 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti vo výroku II. a závislom výroku III. a IV. zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie v tejto časti na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. Krajský súd v Trenčíne vo vyššie uvedenom rozhodnutí uviedol, že súd prvej inštancie výsledky vykonaného dokazovania nesprávne právne posúdil, keď dospel k záveru, že medzi stranami sporu nedošlo k uzatvoreniu riadnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere, resp. že je táto pre nedodržanie písomnej formy neplatná. Krajský súd konštatoval, že z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalovaní 1/ a 2/ na vopred predpripravenom formulári žalobcu navrhli tomuto uzatvorenie zmluvy o úvere, keď vo formulári vypísali údaje o požadovanom úvere /bod 5. Žiadosti/. Žalobca tento ich návrh v bode 6. Žiadosti akceptoval a to bezvýhradne, keď jeho akceptácia je zhodná s návrhom žalovaných 1/ a 2/ pokiaľ ide o výšku úveru, výšku a počet splátok úveru, poplatok za utvorenie zmluvy. Účastníci sa tak dojednali na podstatných náležitostiach zmluvy o spotrebiteľskom úvere, čím medzi nimi došlo podľa § 44 ods. 1 Občianskeho zákonníka k uzatvoreniu písomnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 497 Obchodného zákonníka v spojení s ustanoveniami zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. V rozhodnutí sa ďalej uvádza, že súd prvej inštancie konal od 01.07.2016 s vedľajším účastníkom naďalej ako s osobitným subjektom, pričom z obsahu súdneho spisu doteraz nemal za preukázané splnenie podmienok pre priznanie postavenia osobitného subjektu v konaní občianskemu združeniu Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov v zmysle § 95 CSP, t.j. potreba ochrany práv strany, súhlas strany, na ochranu práv ktorej má osobitný subjekt vystupovať a rozhodnutie súdu o pribratí osobitného subjektu do konania. Poukázal na to, že vychádzajúc z aplikácie § 470 ods. 2 CSP, zostávajú právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom 01.07.2016 (dňom účinnosti CSP), zachované. Medzi účinnosť oprávneného vstupu vedľajšieho účastníka do občianskeho súdneho konania v období do 30.06.2016 možno zaradiť aj vznik práva vedľajšieho účastníka na náhradu trov konania v prípade úspechu účastníka konania, na ktorého strane v spore vedľajší účastník vystupoval. Za tejto situácie je potrebné pri meritórnom skončení sporu s ohľadom na jeho výsledok skúmať, či táto osoba nemá právo na ich náhradu do 30.06.2016, a to bez ohľadu na skutočnosť, že medzičasom už postavenie tejto osoby ako vedľajšieho účastníka v spore zaniklo. Krajský súd ako súd druhej inštancie v rozhodnutí tunajšiemu súdu uložil v ďalšom konaní vyvodiť z vykonaného dokazovania nové skutkové zistenia a právne závery ohľadne uzatvorenia zmluvy o úvere medzi stranami a o platnosti takejto zmluvy (súc pritom viazaný právnym názorom odvolacieho súdu), a výsledky doposiaľ vykonaného dokazovania posúdiť podľa zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a Občianskeho zákonníka s ohľadom na žalobcom v žalobe tvrdené dôvody jeho uplatneného nároku, vo veci opätovne rozhodnúť a v novom rozhodnutí vo veci samej znova rozhodnúť o trovách prvoinštančného konania, ako aj o trovách odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP).

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej 1/, žalovaného 2/, oboznámením zmluvy o revolvingovom úvere, zmluvnými dojednaniami zmluvy o revolvingovom úvere, kartou klienta, pričom zistil tento skutkový stav:

6. Žalovaná 1/ doložila v konaní kópiu zmluvy, ktorá je totožná so zmluvou, založenou v spise. Uviedla, že predmetnú zmluvu si ani veľmi nepamätá. Vo svojej výpovedi poukázala na to, že má nízky dôchodok, tento poberá vo výške 295,- Eur, býva spolu so synom, platia za prenájom bytu 400,- Eur mesačne.

7. Žalovaný 2/ pri svojej výpovedi uviedol, že si myslel, že úver je už splatený. Žiadal o splatenie úveru v splátkach vo výške 30,- Eur mesačne. Poukázal na to, že má príjem vo výške 200,- Eur mesačne.

8. Zo Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX vyplynulo, že žalobca je v zmluve uvedený ako veriteľ, žalovaná 1/ ako dlžník a žalovaný 2/ ako spoludlžník. Z bodu 5. tlačiva žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere vyplýva, že žalovaní mali žiadať o úver vo výške 25.002,- Sk (829,91 Eur), so splatnosťou 36/6 a mesačnou splátkou vrátane úroku vo výške 1.389,- Sk (46,11 Eur). Požadovaná výška úveru je uvedená sumou 50.004,- Sk (1.659,83 Eur), pričom podľa žiadosti táto suma predstavuje aj celkovú sumu splátok, úveru, úrokov a poplatku za uzatvorenie zmluvy. Pri texte RPMN za úver je uvedený údaj 76,08%. Priemerná RPMN za úver a ročná úroková sadzba nebola v zmluve uvedená.

9. Z bodu 6. tlačiva žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere vyplývajú údaje o schválenom úvere s tým, že schválená výška úveru je uvedená sumou 50.004,- Sk (1.659,83 Eur), pričom podľa žiadosti táto suma predstavuje aj celkovú sumu splátok, úveru, úrokov a poplatku za uzatvorenie zmluvy. Schválená výška mesačnej splátky úveru, vrátane úroku je uvedená sumou 1.389,- Sk (46,11 Eur), splatnosť úveru 36 mesiacov. Poplatok za uzatvorenie zmluvy je uvedený sumou 49,79 Eur (1.500,- Sk).

10. V Oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.04.2007 je okrem iného uvedená schválená výška úveru 1.659,83 Eur (50.004,- Sk), schválená výška mesačnej splátky úveru 1.389,- Sk (46,11 Eur), splatnosť úveru 36 mesiacov, schválená výška revolvingu 1.106,55 Eur (33.336,- Sk), úverový limit a zmluvná odmena za poskytnutie úveru vo výške 25.002,- Sk (829,91 Eur).

11. Z karty klienta vyplýva, že z úverového limitu žalobca žalovaným reálne poskytol len čiastku úveru vo výške 780,12 Eur vrátane revolvingov, pričom žalovaní ku dňu podania žaloby uhradili žalobcovi sumu vo výške 629,90 Eur.

12. Podľa § 3 ods. 1 a 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch platného v čase uzavretia zmluvy, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

13. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzatvorenia predmetnej zmluvy, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Podľa ods. 2 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa ods. 3 spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 53 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzatvorenia predmetnej zmluvy spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). Podľa ods. 2 ustanovenie odseku 1 sa nevzťahuje na predmet plnenia alebo cenu plnenia. Podľa ods. 3 za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, že spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,

j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú k zvýšeniu ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia.
Podľa ods. 4 neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

16. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

17. Podľa § 451 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

18. Podľa § 456 Občianskeho zákonníka predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

19. Podľa § 457 Občianskeho zákonníka Ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

20. Podľa § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

21. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalovaní 1/ a 2/ na vopred predpripravenom formulári žalobcu navrhli tomuto uzatvorenie zmluvy o úvere, keď vo formulári vypísali údaje o požadovanom úvere (bod 5. Žiadosti). Žalobca tento ich návrh v bode 6. Žiadosti akceptoval a to bezvýhradne, keď jeho akceptácia je zhodná s návrhom žalovaných 1/ a 2/ pokiaľ ide o výšku úveru, výšku a počet splátok úveru, ako aj poplatkov za utvorenie zmluvy. Účastníci sa tak dohodli na podstatných náležitostiach zmluvy o spotrebiteľskom úvere, čím medzi nimi došlo podľa § 44 ods. 1 Občianskeho zákonníka a § 497 Obchodného zákonníka v spojení s ustanoveniami zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch k uzatvoreniu písomnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

22. Predmetná zmluva je spotrebiteľskou zmluvou, z jej obsahu nevyplýva, že by žalovaní pri uzatváraní zmluvy konali v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, a preto sa považujú za spotrebiteľov. Na druhej strane je nepochybné, že veriteľ - žalobca, uzatváral predmetnú zmluvu v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Z tohto dôvodu sa žalobca považuje za dodávateľa. Zo samotnej zmluvy a jej zmluvných dojednaní je zrejmé, že žalovaní nemohli individuálne ovplyvniť ich obsah, boli už vopred pripravené na predtlačenom formulári, lebo sa uzavierali vo viacerých prípadoch pre veľký počet spotrebiteľov. Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretá medzi stranami je ako typ zmluvy upravená v Obchodnom zákonníku. Ustanovenia Obchodného zákonníka však v čase vzniku predmetného právneho vzťahu neobsahovali špeciálne ustanovenia o ochrane spotrebiteľa, ktoré aj vo vzťahu k Obchodnému zákonníku pôsobia ako lex specialis. Právny vzťah, ktorý vznikol medzi účastníkmi konania z uzavretej zmluvy, súd posúdil ako vzťah podľa zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, tak ako je uvedené vyššie. Predmetom zmluvy je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov zo strany žalobcu žalovaným a záväzok žalovaných vrátiť peňažné prostriedky a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom. V oznámení veriteľa, ako aj v bode 6. žiadosti je okrem iného uvedená schválená výška úveru, schválená výška revolvingu, úverový limit, ako aj zmluvná odmena za poskytnutie úveru vo výške 829,91 Eur (25.002,- Sk). Strany sporu ako zmluvné strany sa dohodli na mesačných splátkach v termínoch splatnosti dohodnutých v zmluve. Podľa zmluvy bola dohodnutá zmluvná odmena za poskytnutie úveru vo výške 829,91 Eur (25.002,- Sk). Takto dohodnutá zmluvná odmena za poskytnutie úveru, rovnajúca sa výške sumy, ktorá mala byť úverom poskytnutá ((na základe zmluvy mala byť žalovaným zo strany žalobcu poskytnutá suma 829,91 Eur (25.002,- Sk), pričom odmena za poskytnutie úveru bola dohodnutá v rovnakej výške)) sa súdu s ohľadom na dohodnutú splatnosť (36 mesiacov) javí ako neprimeraná, odporujúca dobrým mravom. Postup žalobcu pri uzatváraní predmetnej zmluvy treba považovať za konanie v rozpore s dobrými mravmi, ktoré je podľa § 39 Občianskeho zákonníka postihnuté absolútnou neplatnosťou. Predmetná zmluva je s poukazom na dohodnutú neprimeranú odmenu teda neplatným právnym úkonom ako celok. Súd poukazuje na to, že pri dojednávaní úrokov, resp. odmeny pri úvere koná v súlade s

dobrymi mravmi len ten veriteľ, ktorý požaduje primeraný úrok, resp. odmenu bez ohľadu na to, že dlžník uzatvára zmluvu v situácii pre neho nepriaznivej. V súlade s dobrými mravmi je preto také konanie veriteľa, ktorý sa uspokojí pri úverovej zmluve bez ohľadu na to, v akej situácii sa nachádza dlžník, s primeranou výškou odplaty za poskytnutý úver, a ktorý svoje voľné peňažné prostriedky mieni „zhodnotiť“ obvyklým spôsobom. Preto nezodpovedá všeobecne uznávaným vzťahom medzi ľuďmi, aby dlžník v takejto situácii poskytoval veriteľovi neprimerané úroky, resp. odmenu za poskytnutie úveru. Na základe toho má žalobca nárok, s poukazom na § 456 a § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka, len na vrátenie skutočne ním poskytnutého úveru vo výške 780,12 Eur. V konaní bolo preukázané výpisom čerpania, splátok a úhrad, že žalovaní uhradili žalobcovi celkove sumu 629,90 Eur. V danom prípade by má tak žalobca nárok len na zaplatenie istiny vo výške 150,22 Eur. Na zaplatenie istiny 150,22 Eur spolu s príslušenstvom boli žalovaní zaviazaní rozsudkom tunajšieho súdu rozsudkom č.k. 7C/29/2015-38 zo dňa 27.06.2018, ktorý v uvedenej časti nadobudol právoplatnosť. Z uvedených dôvodov súd nad priznanú sumu 150,22 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 150,22 Eur od 9.9.2008 do zaplatenia žalobu zamietol.

23. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

25. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 C.s.p. a to podľa pomeru úspechu vo veci. Žalobca bol v konaní úspešný v 13,90% a žalovaní 1/ a 2/ boli v konaní úspešní v 86,10 % (žalovaná suma 1.080,87 Eur a priznaná suma 150,22 Eur). Žalovaným tak patrí nárok na náhradu trov konania vo výške 72,20 %. S poukazom na uvedené súd priznal nárok na náhradu trov konania i vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaných - občianskemu združeniu Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, a to v rozsahu 72,20 %. Súd pritom poukazuje na § 470 ods. 2 CSP, podľa ktorého zostávajú právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom 01.07.2016 (dňom účinnosti CSP), zachované. Medzi účinnosť oprávneného vstupu vedľajšieho účastníka do občianskeho súdneho konania v období do 30.06.2016 možno zaradiť aj vznik práva vedľajšieho účastníka na náhradu trov konania v prípade úspechu účastníka konania, na ktorého strane v spore vedľajší účastník vystupoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom. Odvolanie spolu s prílohami je potrebné podať v toľkých vyhotoveniach, aby jedno vyhotovenie zostalo na súde a ďalšie vyhotovenia mohli byť doručené ostatným stranám sporu (dvojmo).

V odvolaní je potrebné uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka (uviesť spisovú značku) čo sa odvolaním sleduje. Odvolanie musí byť podpísané.

V odvolaní sa tiež uvedie, proti ktorému rozhodnutiu súdu odvolanie smeruje (uviesť dátum jeho vydania a číslo konania uvedené na prvej strane rozhodnutia v pravom hornom rohu), v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh- zmeny rozhodnutia, zrušenia rozhodnutia).

V prípade nesplnenia povinnosti uloženej rozsudkom, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitných právnych predpisov.