

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 3T/72/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619010366
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Rusnák
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:7619010366.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Radoslava Rusnáka a prísediacich Blahy Pankievičovej a PaedDr. Jána Ferka na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11. decembra 2019 takto

rozhodol:

Obžalovaní:

- 1)G. Z., nar. XX.XX.XXXX B. S., okres Spišská Nová Ves, trvale bytom Ž. XXX, R. Spišská Nová Ves,
- 2)ml. G. Č., nar. XX.X.XXXX B. S., okres Spišská Nová Ves, trvale bytom Ž. XXX, okres Spišská Nová Ves,
- 3)P. V., nar. X.X.XXXX B. S., okres Spišská Nová Ves, trvale bytom Ž. XXX, okres Spišská Nová Ves,
- 4)ml. Y. P., nar. X.XX.XXXX B. S., okres Spišská Nová Ves, trvale bytom Ž. XXX, okres Spišská Nová Ves,
- 5)ml. P. P., nar. X.XX.XXXX v Krompachoch, okres Spišská Nová Ves, trvale bytom Ž. XXX, okres Spišská Nová Ves,

uznávajú sa za vinných, že

dňa 31. októbra 2018 v čase okolo 10.45 hod. až 11.15 hod. v Spišských Vlachoch - časť Dobrá Vôľa, okres Spišská Nová ves, pri križi na križovatke ciest zo Spišských Vlách na Spišské Podhradie a obec Žehra, obžalovaný ml. Y. P. udrel lopatou J. Q. do oblasti hlavy a dal sa na útek, kde po krátkej dobe prišli všetci obžalovaní s lopatami a palicami v rukách pred rodinný dom č. XX B. W. B. - časť Dobrá Vôľa a obvinený F.Č. jedenkrát udrel lopatou do hlavy poškodeného X. Q. a následne spoločne s ostatnými obžalovanými fyzicky napádali poškodených J. Q., Y. Q. U. X. Q. tak, že ich udierali do oblasti hlavy a iných

častí tela, a to s lopatami a palicami, čím takto spôsobili poškodenému J. Q., K.. XX.X.XXXX, poranenia - pomliaždenie hlavy a driekovej oblasti chrbta s dobou liečenia a práceneschopnosti do 7 dní, poškodenému Y. Q., K.. X.X.XXXX, spôsobili poranenia - zlomeninu lebečnej klenby v spánkovo-temennej oblasti vpravo s vnútrolebečným zakrvácaním v čelovo-temennej oblasti vpravo a pomliaždením mozgu v spánkovej oblasti vpravo, pomliaždenie a odreniny vlasatej časti hlavy a pomliaždenie okoloočnicovej oblasti vľavo, tržnozmliaždenú ranu pravého kolena, pomliaždenie stehna vpravo a driekovej oblasti s dobou liečenia a práceneschopnosti do 6 týždňov (t. j. do 42 dní) a poškodenému X. Q., K.. XX.XX.XXXX, spôsobili poranenia - trieštivú zlomeninu lebečnej klenby v čelovo-temennej oblasti s vpáčením úlomkov vľavo so zlomeninou ľavej očnice, jarmovej kosti spánkovej kosti a hornej čeľuste vľavo s vnútrolebečným zakrvácaním v čelovej oblasti vľavo s pomliaždením mozgu v čelovo-temennej oblasti vľavo a spánkovej oblasti vpravo, tržná rana v temenne hlavy a pomliaždenie prednej steny brucha s dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní najmenej 4 mesiace (t. j. 16 týždňov - 112 dní),

t e d a

- spoločným konaním sčasti dokonaným, sčasti v štádiu pokusu inému úmyselne spôsobili ťažkú ujmu na zdraví a čin spáchali závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,
- spoločným konaním sa dopustili fyzicky verejne a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadli iného a čin spáchali závažnejším spôsobom konania - so zbraňou,

č í m s p á c h a l i

- zločin ublíženie na zdraví podľa § 155 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zákona sčasti dokonaný a sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona ako spolupáchateľa podľa § 20 Tr. zákona,
- prečin výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona ako spolupáchateľa podľa § 20 Tr. zákona, a za to

s a o d s u d z u j ú

Obžalovaný G. Z.:

Podľa § 155 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. j), l), n) Tr. zákona, § 37 písm. h) Tr. zákona, § 38 ods. 3 Tr. zákona, § 39 ods. 1 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona, § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona výkon trestu mu podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu s probačným dohľadom nad jeho správaním.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona ustanovuje skúšobnú dobu v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona mu ukladá podľa § 51 ods. 4 písm. j) Tr. zákona povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Obžalovaný ml. G. Č.:

Podľa § 155 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 117 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. j), l), n) Tr. zákona, § 37 písm. h) Tr. zákona, § 38 ods. 3 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona výkon trestu mu podmiennečne odkladá a podľa § 119 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov.

Obžalovaný P. V.:

Podľa § 155 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. l), n) Tr. zákona, § 37 písm. h) Tr. zákona, § 38 ods. 3 Tr. zákona, § 39 ods. 1 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona, § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona výkon trestu mu podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu s probačným dohľadom nad jeho správaním.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona ustanovuje skúšobnú dobu v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona mu ukladá podľa § 51 ods. 4 písm. j) Tr. zákona povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Obžalovaný ml. Y. P.:

Podľa § 155 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 117 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. l), n) Tr. zákona, § 37 písm. h) Tr. zákona, § 38 ods. 3 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona výkon trestu mu podmiennečne odkladá a podľa § 119 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov.

Obžalovaný ml. P. P.:

Podľa § 155 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 117 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. l), n) Tr. zákona, § 37 písm. h) Tr. zákona, § 38 ods. 3 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona výkon trestu mu podmiennečne odkladá a podľa § 119 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku sú obžalovaní Zdeno Horváth, ml. G. Č.R., P. V., ml. Y. P. a ml. P. P. povinní zaplatiť spoločne a nerozdielne poškodenému J. Q., K.. XX.X.XXXX v Spišskej Novej Vsi, bytom W. B. - P. B. XX, škodu z titulu bolestného za 15 bodov spolu v sume 286,20 €, poškodenému Y. Q., K.. X.X.XXXX v Krompachoch, bytom W. B. - P. B., G. Q. XXXX/XX, škodu z titulu bolestného za 275 bodov spolu v sume 5.247,- € a X. Q., K.. XX.XX.XXXX, bytom W. B. - P. B., G. Q. XXXX/XX, škodu z titulu bolestného za 545 bodov spolu v sume 10.398,60 € a poškodeným poisťovňami Union - zdravotná poisťovňa, a. s., Karadžičova 10, 814 53 Bratislava, IČO: 36284831, z titulu vynaložených liečebných nákladov za ošetrovanie poškodeného Y. Q. škodu vo výške 1.656,79 € a Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s., Cintorínska 5, 949 01 Nitra, IČO: 35942436, škodu z titulu vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poškodeného X. Q. v sume spolu 11.202,71 € a z titulu poskytnutých nákladov za zdravotnú starostlivosť poškodeného J. Q. škodu vo výške 247,49 €.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje poškodeného Y. Q., K.. X.X.XXXX v Krompachoch, bytom W. B. - P. B., G. Q. XXXX/XX, na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves podala na tunajší súd obžalobu na obvinených E. Č., G. Z., Q.. G. Č.R., P. V., Q.. J. P., Q.. P. P., W. Č. U. Y. Č. pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1,2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zákona z časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona a prečinu výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona pre skutok popísaný vo výroku tohto rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaní G. Z., Q.. G. Č., P. V., Q.. Y. P. U. Q.. P. P. vyhlásili, že sú vinní a následne na všetky položené otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c),d),f),g),h) odpovedali slovom „áno“. Po návrhu procesných strán, aby súd prijal vyhlásenie obžalovaných, že sú vinní, súd, keďže nevzhladol žiadne pochybnosti, rozhodol uznesením tak, že prijal vyhlásenie týchto obžalovaných, že sú vinní a vyhlásil, že vo vzťahu k ich osobám vykoná dokazovanie iba v súvislosti s výrokom o treste.

Vo vzťahu k výroku o treste u obžalovaných boli prečítané listinné dôkazy vzťahujúce sa k ich osobám, a to odpisy z registra trestov, výpisy z evidencie priestupkov, charakteristiky, prípadne iné rozhodnutia. Z týchto súd zistil, vrátane nasledovných vyjadrení obžalovaných k týmto dôkazom nasledovné skutočnosti:

Obžalovaný G. Z. je slobodný a býva so svojou družkou, má 4 maloleté deti, najstaršie vo veku 5 rokov. Na verejnosti má dobré správanie a dobrú povesť, nebol prejednávany komisiou na ochranu verejného poriadku. Je bez pracovného pomeru, v roku 2015 sa dopustil priestupku za krádež haluziny v hodnote 1 € a v roku 2017 ako chodec priestupku na úseku cestnej dopravy. V odpise registra trestov nemá žiaden záznam o odsúdení.

Obžalovaný ml. G. Č. je slobodný, bez pracovného pomeru, býva so svojou družkou a rodičmi, na verejnosti požíva dobrú povesť a jeho správanie nebolo prerokované komisiou na úseku verejného poriadku. Doposiaľ nebol odsúdený a priestupkovo riešený.

Obžalovaný P. V. je ženatý, býva so svojou manželkou, jeho správanie je na požadovanej úrovni a nebolo prerokované komisiou na ochranu verejného poriadku. Je bez pracovného pomeru a je otcom jedného maloletého dieťaťa narodeného dňa 10.1.2019. Bol dvakrát priestupkovo riešený a to za priestupky proti majetku za krádež haluziny a drobné krádeže v obchodnom dome v roku 2018 a v roku 2019, doposiaľ nebol odsúdený pre trestný čin.

Obžalovaný ml. Y. P. je bez pracovného pomeru, je slobodný, býva so starou mamou, ktorej bol zverený do osobnej starostlivosti, na verejnosti požíva dobrú povesť, nebol riešený komisiou na ochranu verejného poriadku. Doposiaľ nebol odsúdený a nebol priestupkovo riešený.

Obžalovaný ml. P. P. je bez pracovného pomeru, je slobodný a býva so starou mamou O. P., ktorej bol súdom zverený do starostlivosti. Má družku, avšak je bezdetný, v roku 2018 a v roku 2019 sa dopustil drobných priestupkov na úseku dopravy. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/64/2016 bol odsúdený pre trestné činy ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona a výtržníctvo podľa § 364 ods. 1,2 Tr. zákona k podmienenému trestu odňatia slobody, osvedčil sa dňa 14.3.2019, preto sa na neho hľadá, akoby nebol odsúdený.

Keďže ako to predpokladá ustanovenie § 238 ods. 3 Tr. poriadku, okolnosti prípadu umožnili, aby vo vzťahu k týmto obžalovaným bola vec skončená samostatne, súd rozhodol na hlavnom pojednávaní.

Na podklade prijatého vyhlásenia o vine obžalovaných, súd rozhodol, že obžalovaní G. Z., Q.. G. Č., P. V., Q.. Y. P. U. Q.. P. P. sa uznávajú za vinných zo skutku, ktorý je popísaný vo výroku tohto rozsudku.

Po objektívnej aj subjektívnej stránke uvedení obžalovaní spoločným konaním ako spolupáchatelia podľa § 20 Tr. zákona spáchali zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zákona z časti dokonaného a z časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona tým, že inému úmyselne spôsobili ťažkú ujmu na zdraví a čin spáchali závažnejším spôsobom konania, a to na viacerých osobách, pričom z časti začali konanie nebezpečné pre spoločnosť, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu tohto trestného činu, avšak k dokonaniu nedošlo. Tento trestný čin obžalovaní spáchali tým, že spôsobom popísaným vo výroku rozsudku udierali lopatami a palicami do hlavy a iných častí tiel poškodených X. Q., J. Q. U. Y. Q.Ž., ktorých takto fyzicky napádali, čím im spôsobili zranenia, poškodenému X. Q. s dobou liečenia najmenej 4 mesiacov, Y. Q. s dobou liečenia do 6 týždňov a J. Q. s dobou liečenia do 7 dní, počas ktorej boli aj obmedzení v obvyklom spôsobe života, a teda spoločným konaním spôsobili poškodenému X. Q. zranenia s dĺžkou liečenia presahujúcou 42 dní, v zmysle § 123 ods. 3 písm. i) Tr. zákona. Uvedeného konania sa dopustili závažnejším spôsobom konania s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zákona, a to na viacerých osobách.

V jednočinnom súbehu sa dopustili aj prečinu výtržníctva v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona k § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zákona, pretože spoločným konaním sa dopustili fyzicky, verejne a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadli iného a čin spáchali závažnejším spôsobom konania podľa § 138 písm. a) Tr. zákona so zbraňou. Tento trestný čin obžalovaní spáchali tým, že udierali do poškodených na mieste, kde má prístup verejnosť a trestný čin spáchali verejne v zmysle § 122 ods. 2 písm. b) Tr. zákona pred viac ako dvoma súčasne prítomnými osobami a so zbraňou - lopatami a palicami, ktoré útok voči telu urobili dôraznejším v zmysle § 122 ods. 3 Tr. zákona.

Obžalovaní porušili záujmy chránené Trestným zákonom, ktorý sleduje ochranu života a zdravia ľudí pred fyzickými útokmi páchatelov a ochranu verejného poriadku. Obžalovaní konali v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Tr. zákona, keďže chceli svojím konaním popísaným vo výroku rozsudku porušiť vyššie uvedené záujmy chránené Trestným zákonom.

Pri rozhodovaní o trestoch súd vychádzal z ustanovení § 31 Trestného zákona, § 34 ods. 1 - 5 Trestného zákona, teda zo zásad ukladania trestov a jeho účelu, u mladistvých aj podľa § 97 Tr. zákona.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osoby obžalovaných, ich pomery a možnosti ich nápravy.

V zmysle § 34 ods. 5 písm. a) Tr. zákona súd prihliadol u spolupáchateľov aj na to, akou mierou konanie každého z nich prispelo k spáchaniu trestného činu.

Podľa § 34 ods. 3 Tr. zákona trest má postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa § 97 ods. 1 Tr. zákona účelom trestu u mladistvého je predovšetkým vychovať ho na riadneho občana, pričom trest má zároveň pôsobiť na predchádzanie protiprávnych činov a primerane chrániť aj spoločnosť.

Podľa § 97 ods. 3 Tr. zákona pri ukladaní trestu treba prihliadať na osobnosť mladistvého, jeho vek, rozumovú a mravnú vyspelosť, zdravotný stav, na jeho osobné, rodinné a sociálne pomery, pričom musia byť primerané povahe a závažnosti spáchaného činu a majú viesť k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia tak, aby predchádzal protiprávnym činom.

Na podklade vyššie uvedených zásad, súd uložil obžalovaným tresty diferencovane s prihliadnutím aj na mieru ich zavinenia a následok, ktorý trestnou činnosťou spôsobili. Keďže obžalovaní spáchali viac trestných činov, súd im uložil tresty odňatia slobody s prihliadnutím aj na ustanovenie § 34 ods. 6 Tr. zákona úhrne, podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona za najprísnejší zo zbiehajúcich sa trestných činov.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona pri určovaní druhu a výmery trestu súd prihliadol na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a príťažujúcich okolností.

U obžalovaného G. Z. zistil poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. j) Tr. zákona, že viedol pred spáchaním trestnej činnosti riadny život, podľa § 36 písm. l) Tr. zákona že sa priznal k spáchaniu trestného činu a úprimne ho oľutoval a podľa § 36 písm. n) Tr. zákona, že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. Príťažujúcou okolnosťou podľa § 37 písm. h) Tr. zákona súd zistil to, že spáchal viac trestných činov. Keďže obžalovanému prevažuje pomer poľahčujúcich okolností podľa § 38 ods. 3 Tr. zákona vychádzal z trestnej sadzby zníženej na hornej hranici o jednu tretinu.

Obžalovanému však uložil trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov s použitím § 39 ods. 1 Tr. zákona, a teda trest mu mimoriadne znížil pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby vychádzajúc z § 39 ods. 3 písm. d) Tr. zákona vzhľadom na jeho pomery, keďže mal za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej zákonom bolo pre neho neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania.

Súd vychádzal z toho, že obžalovaný sa stará o 4 maloleté deti vo veku najviac 5 rokov, na verejnosti požíva dobrú povesť a nie je potrebné mu uložiť prísnejší trest odňatia slobody. Vzhľadom na jeho predchádzajúci život mu preto uložil trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, ktorý mu podmienene odložil na primeranú skúšobnú dobu s probačným dohľadom nad jeho správaním v trvaní 5 rokov. Súčasne mu uložil aj povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa uchádzať preukázateľne o zamestnanie.

U obžalovaného ml. G. Č. súd zistil tri poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. j), l), n) Tr. zákona a to, že viedol riadny život, že sa priznal a trestný čin úprimne oľutoval, a že napomáhal orgánom činným v trestnom konaní a súdu pri objasňovaní trestnej činnosti, podľa § 37 písm. h) Tr. zákona zistil príťažujúcu okolnosť že spáchal viac trestných činov. Keďže pomer príťažujúcich okolností bol prevyšujúci, súd mu trest vymeral na hornej hranici znížený o 1/3-inu, pričom použil ustanovenie § 117 ods. 1 Tr. zákona, podľa ktorého horná hranica zníženej trestnej sadzby nesmie prevyšovať 7 rokov a dolná hranica zníženej trestnej sadzby 2 roky. Obžalovanému uložil preto trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov a keďže v minulosti viedol riadny život, výkon trestu mu podmienene odložil na skúšobnú dobu na hornej hranici trestnej sadzby v trvaní 3 rokov.

U obžalovaného P. V. súd zistil poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l),n) Tr. zákona a to, že sa priznal a trestný čin úprimne oľutoval a že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom, priťažujúcou okolnosťou podľa § 37 písm. h) Tr. zákona je, že spáchal viac trestných činov. V danom prípade horná hranica trestnej sadzby sa u obžalovaného znižuje podľa § 38 ods. 3 Tr. zákona, vzhľadom na prevyšujúci pomer poľahčujúcich okolností. U obžalovaného súd použil pri ukladaní trestu ustanovenie § 39 ods. 1 Tr. zákona o mimoriadnom znížení trestu odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby s prihliadnutím na jeho osobné pomery, keďže je otcom maloletého skoro ročného dieťaťa a na verejnosti požíva dobrú povesť. Vzhľadom na to by bolo uloženie trestu odňatia slobody najmenej 5 rokov pre obžalovaného (zákon ustanovuje za trestný čin podľa § 155 ods. 2 Tr. zákona trest odňatia slobody 5 až 12 rokov) neprimerane prísne, a vychádzajúc z ustanovenia § 39 ods. 3 písm. d) Tr. zákona pre ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného postačuje aj trest kratšieho trvania. Vzhľadom na to mu súd aj trest podmienenečne odložil na skúšobnú dobu najprísnejšiu v trvaní 5 rokov s probačným dohľadom nad jeho správaním a súčasne mu uložil povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

U obžalovaných ml. Y. P. U. Q.. P. P. súd zistil poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l),n) Tr. zákona, že trestný čin úprimne oľutovali a priznali sa a že spolupracovali pri objasňovaní trestnej činnosti s príslušným orgánom. Obžalovaným priťažuje podľa § 37 písm. h) Tr. zákona, že spáchali viac trestných činov. Vzhľadom na prevyšujúci pomer poľahčujúcich okolností, súd im uložil tresty znížené na hornej hranici o jednu tretinu, avšak súd použil ustanovenie § 117 ods. 1 Tr. zákona, podľa ktorého horná hranica zníženej trestnej sadzby nesmie prevyšovať 7 rokov a dolná hranica zníženej trestnej sadzby 2 roky. Obžalovaným preto uložil tresty odňatia slobody na dolnej hranici takto zníženej trestnej sadzby v trvaní 2 rokov, kde výkon trestu im podmienenečne odložil na skúšobnú primeranú dobu v trvaní 3 rokov, teda na hornej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby.

Pri rozhodovaní o škode súd obžalovaných zaviazal podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku uhradiť poškodeným uplatnenú škodu ako je popísané vo výroku tohto rozsudku, keďže nemal pochybnosti o nároku a výške tejto škody určenej z titulu bolestného podľa príslušného znaleckého posudku, obdobne aj o regresných náhradách pre poškodené poisťovne. Poškodeného Y. Q. podľa § 288 Tr. poriadku odkázal so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces, pokiaľ išlo o uplatnenú náhradu škody v sume 200,- € za rozbité okno, kde vzhľadom na nedokladovanie tejto škody poškodeným nedošlo ani k jej preukázaniu, a preto ďalšie rozhodovanie o uplatnenom nároku by presiahlo účely trestného stíhania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na Okresný súd Spišská Nová Ves.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Poškodený môže odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade škody.

Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.