

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 9P/40/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5624201162
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2024:5624201162.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. X. X. XXXX, prihlásená k trvalému pobytu C. XXX, D. E., v súčasnosti bytom F. XX, D. E., zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: G. B., nar. X. X. XXXX, prihlásený k trvalému pobytu C. XXX, D. E., v súčasnosti bytom F. XX, D. E., zastúpený advokátom: JUDr. Martin Cibula, so sídlom M. Pišúta 919/2, Liptovský Mikuláš, IČO: 37 997 504 a nebohá H. B., nar. XX. X. XXXX, ktorá zomrela XX. XX. XXXX, navrhovateľky: A. I., nar. X. X. XXXX, prihlásená k trvalému pobytu J. XXX/XX, C., zastúpená advokátom: Mgr. Henrich Schindler, so sídlom Skuteckého 33, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 40 887 481, v konaní o úprave styku maloletej s blízkou osobou, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e súdny zmier:

- Navrhovateľka je oprávnená s t ý k ať s a s maloletou A. B., nar. X. X. XXXX
-každý párný týždeň v kalendárnom roku cez víkend od piatku od 17.00 hod. do soboty do 19.00 hod.;
- počas letných školských prázdnin od 1. 8. od 9.30 hod. do 8. 8. do 19.00 hod. každého kalendárneho roka, od 1. 7. od 9.30 hod. do 8. 7. do 19.00 hod. každého kalendárneho roka; s výnimkou júla 2025, v ktorom sa styk realizuje od 1. 7. 2025 od 9.30 hod. do 6. 7. 2025 do 19.00 hod.;
- počas vianočných a novoročných sviatkov 28. 12. každého kalendárneho roka od 9.30 hod. do 19.00 hod.
- Navrhovateľka dieťa p r e v e z m e v čase určenom v rozhodnutí súdu, v mieste bydliska otca maloletého dieťaťa a po ukončení styku maloleté dieťa o d o v z d á otcovi maloletého dieťaťa v mieste jeho bydliska.
- Otec s a z a v ä z u j e maloletú na styk s navrhovateľkou p r i p r a v iť.
- Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e:

1. Konanie vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa o úprave styku maloletého dieťaťa s blízkou osobou sa začalo na Okresnom súde Liptovský Mikuláš dňa 18. 3. 2024. Stará matka maloletej A. B., nar. X. X. XXXX žiadala upraviť styk. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením zo dňa 28. marca 2024 sp. zn. 9P/40/2024 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 30. 5. 2024 sp. zn. 14CoP/90/2024 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk starej matky (navrhovateľky) s maloletou A. B., nar. X. X. XXXX na každú sobotu v párnom kalendárnom týždni od 15.00 hod. do 18.00 hod.

2. Na pojednávaní 4. 9. 2024 vo veci samej účastníci konania uzavreli zmier, podľa ktorého je navrhovateľka oprávnená s t ý k ať s a s maloletou A. B., nar. X. X. XXXX každý párný týždeň v kalendárnom roku cez víkend od piatku od 17.00 hod. do soboty do 19.00 hod.; počas letných školských prázdnin od

1. 8. od 9.30 hod. do 8. 8. do 19.00 hod. každého kalendárneho roka, od 1. 7. od 9.30 hod. do 8. 7. do 19.00 hod. každého kalendárneho roka, s výnimkou júla 2025, v ktorom sa styk realizuje od 1. 7. 2025 od 9.30 hod. do 6. 7. 2025 do 19.00 hod.; počas vianočných a novoročných sviatkov 28. 12. každého kalendárneho roka od 9.30 hod. do 19.00 hod.

3. § 148 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej iba CSP (1) Žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmieru sa má súd vždy pokúsiť. (2) Súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschválí ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

4. § 2 Zákona č. 161/2015, Civilný mimosporový poriadok, ďalej iba CMP (1) Na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. (2) Na účely tohto zákona sa pojmy žalobca, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. § 111 CMP V konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o d/ styku s maloletým.

6. § 25 Zákona 36/2005 Z. z. o rodine, ďalej iba ZR (5) Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia ods. 1 až 4 sa použijú primerane.

7. § 36 ZR (1) Veta tretia a štvrtá: Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

8. § 116 z. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, ďalej iba OZ Blízkou osobou je príbuzný v priamom rade, súrodenec a manžel; iné osoby v pomere rodinnom alebo obdobnom sa pokladajú za osoby sebe navzájom blízke, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá dôvodne pociťovala ako vlastnú ujmu.

9. Súd schválil zmier uzavretý účastníkmi, lebo je v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi hmotného a procesného práva. Rozhodnutie o úprave styku medzi maloletým dieťaťom a príbuznou v priamom pokolení (starou matkou zo strany nebohej matky maloletého dieťaťa) je v záujme maloletého dieťaťa (článok 5 ZR). Styk medzi maloletým dieťaťom a blízkou osobou je upravený v § 36 ods. 1 a § 25 ods. 5 ZR. Zmier obsahuje úpravu náhrady trov konania, ktorá je v súlade s ustanovením § 52, § 57 a § 58 ods. 1 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu o schválení zmieru odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2, § 357 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie na peňažné plnenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému podľa § 370 a nasl. CMP.