

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 13P/101/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6219201916
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Minárik
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2019:6219201916.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom JUDr. Tomášom Minárikom, vo veci starostlivosti o maloleté deti C.: Q., G.. XX.XX.XXXX a Q., G.. XX.XX.X011, t. č. v Súkromno liečebno-výchovnom sanatóriu Senec, miesto výkonu Centrum pre deti a rodiny Chrastince, Chrastince 1, Lesenice, zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny vo Veľkom Krtíši, deti matky: N. K., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Ž. XXX/X, Z.I. C., t. č. V. E. XX, I. a otca: J. C., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Z. C., t. č. v ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová, za účasti Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d' u j e nad maloletou Q. C., nar. XX.XX.XXXX a nad maloletým Q. C., nar. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Súkromno liečebno-výchovnom sanatóriu Senec, miesto výkonu Centrum pre deti a rodiny Chrastince 1, Lesenice.

II. Súd vo vzťahu k mal. Q.K. C., nar. XX.XX.XXXX a vo vzťahu k mal. Q. C., nar. XX.XX.XXXX z r u š u j e neodkladné opatrenie nariadenie uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš, č. k. 13P/98/2019-26 zo dňa 17.09.2019 ku dňu právoplatnosti rozhodnutia o nariadení ústavnej starostlivosti.

III. Otec je p o v i n n ý počnúc dňom právoplatnosti výroku I. tohto rozsudku prispievať na výživu maloletej Q. výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. a na výživu maloletého Q.Á. výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z. z. so splatnosťou vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred na účet Súkromno liečebno-výchovného sanatória Senec, miesto výkonu Centrum pre deti a rodiny Chrastince 1, Lesenice.

IV. Matka je p o v i n n á počnúc dňom právoplatnosti výroku I. tohto rozsudku prispievať na výživu maloletej Q. Z. výživným vo výške 50,- Eur a na výživu maloletého Q. výživným vo výške 50,- Eur so splatnosťou vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred na účet Súkromno liečebno-výchovného sanatória Senec, miesto výkonu Centrum pre deti a rodiny Chrastince 1, Lesenice.

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Uznesením č. k. 13P/101/2019-19 zo dňa 9. 10. 2019 začal tunajší súd konanie vo veci starostlivosti o maloletého Q.Á. a uznesením č. k. 13P/102/2019-19 zo dňa 9. 10. 2019 začal súd konanie vo veci starostlivosti o maloletú Q., obe z dôvodu, že maloleté deti boli neodkladným opatrením nariadeným uznesením tunajšieho súdu č. k. 13P/98/2019-26 zo dňa 17. 09. 2019 dočasne zverené do starostlivosti Súkromno liečebno-výchovného sanatória Senec, miesto výkonu Centrum pre deti a rodiny Chrastince

s tým, že išlo len o dočasné opatrenie a vo veci je potrebné konať a rozhodnúť o osobnej starostlivosti o maloletých, prípadne o ďalšom výchovnom opatrení.

2. Súd nariadil pojednávanie na 11. 12. 2019, na ktoré sa otec bez ospravedlnenia nedostavil a nevyjadril sa k podanému návrhu ani písomnou formou. S poukazom na §§ 30 a 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj „CMP“) v zmysle ktorých po začatí konania postupuje súd tak, aby bola vec v čo najkratšom čase prejednaná a rozhodnutá, a to aj vtedy, ak sú účastníci nečinní, súd vec prejednal a rozhodol aj v neprítomnosti otca, ktorý žiadnym spôsobom záujem o toto konanie neprejavil.

3. Uznesením vyhláseným na predmetom pojednávaní spojil súd veci pred ním vedené pod sp. zn. 13P/101/2019 a pod sp. zn. 13P/102/2019 na spoločné konanie s tým, že tieto budú ďalej vedené pod sp. zn. 13P/101/2019.

4. Opatrovník maloletých detí navrhol maloletých zveriť do ústavnej starostlivosti Súkromno liečebno-výchovného sanatória Senec, miesto výkonu Centrum pre deti a rodiny Chrastince. Uviedol, že jeho názor vychádza z toho, že matka mala dostatok času upraviť si svoje pomery minimálne od mája 2019, odkedy zarába a pomerne slušne. Tak isto má momentálne zabezpečené bývanie u svojho zamestnávateľa, našla si nového priateľa a na prípadovej konferencii dňa 24.09. 2019 bolo matke uložené, aby si doriešila svoju bytovú otázku, čo sa nestalo. Dňa 26.11.2019 jej bola adresovaná výzva na vypratanie bytu vo Veľkom Krtíši. Bol tam dlh na nájomnom vo výške 365,- Eur, z tohto dlhu sumu 200,- Eur uhradila, avšak reálne sa vo Veľkom Krtíši nezdržiava a teda ani mesto nevidí dôvod na to, aby jej tento byt naďalej držalo. Pokiaľ sa jedná o miesta, kde by mohli byť deti umiestnené, opatrovník kontaktoval aj centrá v okolí bydliska matky, či by neboli ochotné prijať štyri maloleté deti, čo sa však momentálne nepodarilo. Preto navrhol, aby deti boli naďalej umiestnené v Chrastinciach, kde sa aj dnes nachádzajú, a v prípade, že sa podarí zohnať nejaké miesto v blízkosti pracoviska matky, kolízny opatrovník podá návrh na zmenu zariadenia.

5. S predmetným návrhom kolízneho opatrovníka sa stotožnila aj zástupkyňa okresnej prokuratúry. Zdôraznila, že ústavná starostlivosť je najlepším riešením nie len z dôvodu bytovej otázky, ale vyjadrila presvedčenie, že matka by nateraz starostlivosť o všetky svoje deti, pokiaľ by boli odovzdané do jej starostlivosti, nezvládla.

6. Matka mal. detí s návrhom na nariadenie ústavnej starostlivosti nad mal. deťmi súhlasila. Pokiaľ sa jedná o jej bytovú otázku uviedla, že aj so svojim druhom si podali žiadosti o byty do M. Q. V. U.. Žiadosť do U. bola rovno zamietnutá. Pokiaľ sa jedná o žiadosť v M.T., tu boli zaradení do poradovníka, ale podľa jej vedomostí tie byty, ktoré bude mať obec k dispozícii, tak tieto ešte nie sú hotové. Pokiaľ sa jedná o byt vo Z. C., uhradila časť dlžoby vo výške 200,- Eur. Dohodla sa aj s pánom na meste, že zvyšok uhradí a podľa jej vedomostí by jej tento byt mal zostať.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky, p. C. Y. a výsluchom maloletých detí, uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 10P/25/2018-58 zo dňa 22.02.2019, uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 13P/98/2019-26 zo dňa 17.09.2019, správou kolízneho opatrovníka na č. l. 36 a nasl., správou zo základnej školy na č. l. 58 spisu, správou kolízneho opatrovníka na č. l. 44 a nasl. spisu sp. zn. 13P/102/2019, správou zo základnej školy na č. l. 48 spisu sp. zn. 13P/102/2019, potvrdením o zárobku na č. l. 30 spisu sp. zn. 13P/102/2019, lustráciou v ZVJS na č. l. 11 spisu, odpoveďami na lustráciu v Registri obyvateľov SR na č.l. 4 a 5 spisu, správou o zárobku na č. l. 68 spisu, výpočtovým listom a výzvou na vypratanie bytu z dôvodu skončenia nájmu bytu zo dňa 26.11.2019, pričom zistil nasledovný skutkový stav.

8. Uznesením č. k. 10P/25/2018-58 zo dňa 22.2.2019 nariadil tunajší súd mal. Q. a mal. Q.Á. výchovné opatrenie na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov na dobu 6 mesiacov, ktoré rozhodnutie odôvodnil tým, že deti napriek svojmu veku (takmer 8 a 7 rokov) zaostávajú v psychomotorickom a sociálnom vývine bežného školopovinného dieťaťa, maloletí potrebujú stabilné neutrálne prostredie s jasne určenými hranicami a štruktúrovaným programom, ktoré im môže zabezpečiť jedine špecializované zariadenie, keďže prostredie, v ktorom doposiaľ vyrastali, nie je dostatočne stabilné a podnetné a matka nedokáže na maloleté deti výchovne pôsobiť. Keďže účinky nariadeného výchovného opatrenia mali uplynúť dňa 22. 09. 2019, nariadil tunajší súd dňa 17. 09. 2019 uznesením č. k. 13P/98/2019-26 neodkladné opatrenie, ktorým maloletých zveril do dočasnej

starostlivosti Súkromno liečebno-výchovného sanatória Senec, miesto výkonu Centrum pre deti a rodiny Chrastince, pričom vo veci samej má súd posúdiť, či je potrebné ďalšie výchovné opatrenie, resp. akým spôsobom sa vyrieši otázka osobnej starostlivosti o maloletých.

9. Matka pri svojom výsluchu na pojednávaní uviedla, že momentálne býva v ubytovni v V. E., hneď vedľa budovy, v ktorej pracuje. Intenzívne si hľadá aj s druhom podnájom, avšak zatiaľ sa im nič nepodarilo nájsť, a to aj z dôvodu, že má sedem detí a chce si časom všetky vziať k sebe. Pokiaľ sa jedná o byty Z. M., kde sú zaradení do zoznamu, tak tieto byty zatiaľ nie sú ani dostavané. Pokiaľ sa jedná o maloleté deti, pravidelne im volá, bola ich aj pozrieť, poslala im Mikuláša a pod. Zarobí od 600,- do 700,- Eur mesačne, ubytovanie má zadarmo, plní si výživovaciú povinnosť voči maloletým G. Q. N.. Na obedy jej strhávajú zhruba 30,- Eur mesačne. Má aj exekúciu za plyn, momentálne ju uhrádza po 20,- až 30,- Eur mesačne. Tak isto uhrádza dlžobu za byt vo Veľkom Krtíši, ešte má doplatiť okolo 130,- Eur. Tento byt by si zatiaľ chcela nechať, ak s tým mesto bude súhlasiť, a to kvôli tomu, že zatiaľ v okolí Hlohovca nemá vlastné bývanie. Ak by dostala výpoveď tak nemá kde ísť. V byte vo Veľkom Krtíši platí 170,- Eur mesačne. Na svojho syna M. výživné toho času neplatí. Pracuje v trojzmennej prevádzke a myslí si, že ubytovanie detí by na ubytovni, kde býva, nebolo možné ani len z hygienických dôvodov.

10. Z výsluchu maloletých na pojednávaní vyplynulo, že v Chrastinciach sa im žije dobre, radi chodia do školy, v ktorej sa im darí. Na izbe bývajú so svojimi súrodencami a hoci sa im v Chrastinciach páči, chceli by ísť do Kollárova za najmladšími sestrami a potom ostať s matkou.

11. Svedok Y. na pojednávaní uviedol, že je vedúcim zariadenia v Chrastinciach, do ktorého sú maloleté deti umiestnené (naposledy) neodkladným opatrením. Podľa jeho názoru výchovné opatrenie, ktoré bolo maloletým deťom Q. Q. Q. nariadené, si čiastočne splnilo svoj účel. Zlepšila sa hygiena maloletých detí, tak isto začali navštevovať školskú dochádzku, zlepšil sa aj ich prospech. Tak isto došlo k zlepšeniu aj samoobslužných činností. Podľa jeho názoru by bola veľká škoda porušiť režim týchto maloletých detí, na ktorý oni nabehli, aj z hľadiska toho, že navštevujú prvý stupeň základnej školy. Vyslovil presvedčenie, že by bolo najvhodnejšie ponechať tieto deti v zariadení, a to buď vo forme výchovného opatrenia alebo formou ústavnej starostlivosti, prípadne formou dohody o starostlivosti uzatvorenej s matkou. Pokiaľ by mala matka vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie starostlivosti o maloleté deti najmä bytové podmienky, pokiaľ by začala deti viac navštevovať, viac sa o ne zaujímať, tak je možné maloleté deti zveriť aj do jej osobnej starostlivosti. Momentálne však nie, nakoľko najmä bytové pomery nie sú vytvorené. Zároveň pokiaľ by boli matke zverené všetky deti naraz, starostlivosť o ne by nezvládala, minimálne u mladších (Q. Q. Q.) by bolo vhodné ponechať ich v ústavnom zariadení, najideálnejšie blízko k miestu jej pracoviska. Jeho zariadenie by však zatiaľ bolo ochotné prijať deti na zabezpečenie ústavnej starostlivosti alebo výchovného opatrenia. Pokiaľ sa jedná o záujem matky o deti, tak 2x bola matka deti pozrieť aj s druhom v tomto roku. Navštevy sú menej časté, často im však telefonuje.

12. Zo správy kolízneho opatrovníka na č. I. 36 a nasl. spisu a zo správy zo základnej školy na č. I. 58 spisu, vyplynulo, že adaptácia u mal. Q. v Súkromno liečebno-výchovnom sanatóriu Senec, miesto výkonu Centrum pre deti a rodiny Chrastince 1, Lesenice prebiehala pomaly a ťažšie znášal vyňatie z rodinného prostredia. Maloletý prišiel do zariadenia v značne zanedbanom stave, mal vši a bol špinavý. Absentovali u neho základné hygienické návyky (umývanie rúk, sprchovanie, používanie toaletného papiera, umývanie zubov), ktoré si však postupne začal osvojovať. V zariadení sa javí ako snaživý chlapec, ktorý veľmi pozitívne reaguje na pochvalu a podporu. V tomto školskom roku začal navštevovať 2. ročník, v škole sa mu páči, má tam veľa kamarátov. Jeho príprava na vyučovanie si však vyžaduje dôsledný prístup vychovávateľov. V zariadení má vytvorené podmienky pre jeho osobnostný rozvoj. Je vedený k dodržiavaniu poriadku a čistoty, k slušnému správaniu a osvojovaniu si základných hygienických návykov, nakoľko tieto u neho nie sú udomácnené vplyvom sociálne slabého domáceho prostredia a nedôsledného výchovného pôsobenia rodičov, predovšetkým matky. Mal. Q. má asi zo všetkých svojich súrodencov najviac vypestovaný vzťah s matkou. Boli vyslovené pochybnosti k výchovnému pôsobeniu matky na mal. Q., nakoľko táto zanedbávala jeho zdravotnú starostlivosť, nebola pre neho výchovnou autoritou, nezabezpečovala mu základné potreby pre jeho zdravý fyzický a psychický vývin a ani v súčasnosti sa o jeho vyučovacie výsledky v škole nezaujíma. U mal. Q. došlo k pozitívnym zmenám v jeho prístupe ku každodenným povinnostiam ako v škole, tak aj v prostredí zariadenia, no aj to len vďaka presne vymedzeným pravidlám a výchovnému pôsobeniu zariadenia, v ktorom sa mal. Q. nachádza. Problémovou oblasťou naďalej ostávajú rodičovské zručnosti a kompetencie matky, ktoré nie sú na požadovanej úrovni. V súčasnej dobe matka mal. Q. nemá

vytvorené podnetné rodinné prostredie, či už z hľadiska bytových podmienok, ako aj jej pozitívneho výchovného pôsobenia na priaznivý fyzický a psychický vývin maloletého.

13. Správou kolízneho opatrovníka na č. l. 44 a nasl. spisu sp. zn. 13P/102/2019 a správou zo základnej školy na č. l. 48 spisu sp. zn. 13P/102/2019 bolo zistené, že adaptácia mal. Q. v Súkromno liečebno-výchovnom sanatóriu Senec, miesto výkonu Centrum pre deti a rodiny Chrastince 1, Lesenice prebiehala pomalšie, nakoľko nebola zvyknutá na režim a pravidlá. Prišla do zariadenia spolu so svojím mladším bratom Q. dňa 27.03.2019 v značne zanedbanom stave, mala vši a bola špinavá, nakoľko cez týždeň sa nachádzala na internáte ZŠ vo Veľkej Čalomiji a víkendy trávila spolu so svojím mladším bratom Q. v domácom prostredí matky. Absentovali u nej základné hygienické návyky ako umývanie rúk, sprchovanie, používanie toaletného papiera, umývanie zubov, atď., ktoré si však postupne začala osvojovať. Spočiatku sa bála sprchovania, nepoznala teplú vodu. V komunikácii je veľmi hlučná, žoviálna, nedokáže sa ovládať, sebakontrola je slabšia. V jej slovnej zásobe sa často objavujú vulgarizmy prevzaté z domáceho prostredia. Po príchode do zariadenia bola diagnostikovaná na vyšetrenie pre podozrenia na poruchy učenia, ktoré sa potvrdili. V každodenných povinnostiach potrebuje neustále kontrolu a dohľad vychovávateľov. Svoje povinnosti centre zanedbáva, veľmi ťažko si zvyká na režim a pravidlá, ktoré sú nastolené. Tieto negatívne formy správania možno pripísať zanedbanej výchove zo strany rodičov, predovšetkým matky. Rada klame, v tomto školskom navštevuje 2. ročník ZŠ vo Veľkej Čalomiji. Stále má problémy v poznávaní niektorých písmen, ťažko prepisuje a číta. Vyžaduje si dôsledný prístup, kontrolu a dohľad vychovávateľov, nakoľko samostatná práca u nej nie je možná. Svoje povinnosti v zariadení zanedbáva, ťažko si zvyká na režim a pravidlá určené vychovávateľmi. V centre je vedená k dodržiavaniu poriadku a čistoty, nakoľko tieto zručnosti nemala osvojené, neustále si však dodržiavanie týchto pravidiel vyžaduje dohľad vychovávateľov. I v tejto správe boli vyjadrené pochybnosti smerujúce k výchovnému pôsobeniu matky na mal. Q., nakoľko táto zanedbávala jej zdravotnú starostlivosť, nebola pre ňu výchovnou autoritou, nezabezpečovala základné potreby pre jej zdravý fyzický a psychický vývin. U mal. Q. nedošlo doposiaľ k takým zmenám v jej prístupe ku každodenným povinnostiam ako v škole, tak aj v prostredí zariadenia, aby sa táto mohla vrátiť do osobnej starostlivosti matky. Problémovou oblasťou taktiež naďalej ostávajú rodičovské zručnosti a kompetencie matky, ktoré nie sú na požadovanej úrovni. V súčasnej dobe matka mal. Q. nemá vytvorené podnetné rodinné prostredie, či už z hľadiska bytových podmienok, ako aj jej pozitívneho výchovného pôsobenia na priaznivý fyzický a psychický vývin maloletej.

14. Z výzvy na vypratanie bytu z dôvodu skončenia nájmu bytu zo dňa 26.11.2019 a zo správy kolízneho opatrovníka na č.l. 36 a nasl. spisu súd zistil, že matka mala s Mestom Veľký Krtíš uzatvorenú nájomnú zmluvu, ktorej predmetom bol prenájom jednoizbového bytu na Ž. F. vo Veľkom Krtíši, a to do 30.9.2019. V nadväznosti na skutočnosť, že matka uvedený byt po tomto dátume nevypratala, vyzval ju prenajímateľ na vypratanie tohto bytu v lehote do 15 dní odo dňa doručenia tejto výzvy. Ďalej z predmetných listinných dôkazov vyplynulo, že Mesto Veľký Krtíš nevidí zmysel v tom, aby matka týmto spôsobom držala byt, v ktorom nebýva a ani neplatí nájomné.

15. Z lustrácie v ZVJS a zo správy o zárobku na č. l. 68 spisu vyplýva, že otec sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody do 11. 02. 2020, je pracovne zaradený, s priemerným mesačným príjmom 144,28 Eur netto.

16. Súd vec právne posúdil podľa ustanovenia § 44 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej aj „ZR“), podľa ktorého môže súd zveriť maloleté dieťa do náhradnej starostlivosti, ktorá predstavuje viacero osobitne usporiadaných na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť. V ustanovení § 44 ods. 3 ZR sú rozlíšené tri formy náhradnej starostlivosti, pričom tieto sú zoradené podľa priority od najmenej prísnej po najprísnejšiu, a to náhradná osobná starostlivosť, pestúnska starostlivosť a ústavná starostlivosť. V súlade s ustanovením § 54 ods. 1 Zákona o rodine, majú náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť prednosť pred ústavnou starostlivosťou, pričom podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine, môže súd nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova maloletého dieťaťa vážne ohrozená, narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave, pričom za toto ohrozenie a narušenie výchovy sa nepovažujú nedostatočné bytové alebo majetkové pomery rodičov.

17. Súd konštatuje, že v predmetnej veci sú splnené všeobecné podmienky na nariadenie náhradnej starostlivosti o maloletých, nakoľko v prípade otca, tento osobnú starostlivosť o maloletých zabezpečovať nemôže, keďže sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody. Pokiaľ ide o matku, súd má za to, že táto riadnu starostlivosť o maloletých doposiaľ nezabezpečovala. Nedostatky v starostlivosti matky o maloletých boli naposledy riešené nariadením výchovného opatrenia na úpravu rodinných a sociálnych pomerov pobytovou formou, ktoré výchovné opatrenie bolo odôvodnené skutočnosťou, že deti napriek svojmu veku (takmer 8 a 7 rokov) zaostávajú v psychomotorickom a sociálnom vývine bežného školopovinného dieťaťa, potrebujú stabilné neutrálne prostredie s jasne určenými hranicami a štruktúrovaným programom, ktoré im môže zabezpečiť jedine špecializované zariadenie, keďže prostredie, v ktorom doposiaľ vyrastali, nie je dostatočne stabilné a podnetné a matka nedokáže na maloleté deti výchovne pôsobiť. Pri príchode do zariadenia boli deti v zanedbanom stave, mali vši a boli špinavé. Absentovali u nich základné hygienické návyky (umývanie rúk, sprchovanie, používanie toaletného papiera, umývanie zubov) a matka im nezabezpečovala ani zdravotnú starostlivosť. V súčasnosti matka v prvom rade nemá vytvorené vôbec žiadne bytové podmienky, v rámci ktorých by mohla osobnú starostlivosť o maloletých zabezpečovať, keď býva na ubytovni svojho zamestnávateľa, kde ubytovanie jej detí nie je možné (a to ani len podľa stanoviska matky) a pokiaľ sa jedná o byt vo Veľkom Krčíši tento zadržáva protiprávne a bola už vyzvaná na jeho vypratanie, a navyše, ak by aj z akéhokoľvek dôvodu Mesto Veľký Krčíš s predĺžením nájmu súhlasilo (čo súd nepovažuje za pravdepodobné vychádzajúc nie len zo správy kolízneho opatrovníka na č.l. 36 a nasl. spisu ako aj zo skutočnosti, že matka v tomto byte reálne nebyva, a teda ho ani nevyhnutne nepotrebuje), za stavu, keď sa matka reálne nachádza (býva a pracuje) v V. E. a nie vo Veľkom Krčíši, nedokázala by maloletým starostlivosť v tomto byte zabezpečiť. V tejto súvislosti je ďalej potrebné uviesť, že z výsluchu matky jednoznačne vyplynulo, že táto v súčasnosti nemá reálny prísľub získania vhodného bývania a vo svojej podstate čaká na dokončenie (dostavbu) bytov v M., pričom nie je v súčasnosti zrejmé, kedy budú tieto byty dostavané a tiež, či vôbec bude jeden z dostavaných bytov matke ponúknutý. Napokon je súd názoru, že vzhľadom k skutočnosti, že matka je od mája 2019 zamestnaná, mala dostatok času, i finančné prostriedky potrebné na to, aby si svoju bytovú otázku a bytovú otázku svojich detí zabezpečila. Absentujúce bytové podmienky však nie sú jediným dôvodom, pre ktorý matka starostlivosť o maloletých riadne nezabezpečuje. U mal. Q. sa totiž stále vyskytujú výchovné problémy, keď sa nedokáže ovládať, v jej slovnej zásobe sa často objavujú vulgarizmy prevzaté z rodinného prostredia, svoje povinnosti v centre si neplní, často a rada klame a má diagnostikované aj poruchy učenia a u mal. Q. pretrvávajú problémy s dodržiavaním hygienických návykov, poriadku a čistoty, ktoré nemá z domácnosti matky osvojené. Konajúci súd pritom vyjadruje vážne pochybnosti o tom, že by matka i v prípade ak by mala vhodné bytové pomery, dokázala tieto negatívne javy maloletých detí eliminovať a mal. deti podporovať v správnom vývine, keď práve nedostatky v jej výchove boli dôvodom k tomu, že mal. deti neboli ani vo veku 7, či 8 rokov zrelé na nástup do základnej školy, boli špinavé, zavšivené, nemali zabezpečenú zdravotnú starostlivosť, osvojené základné hygienické návyky, či zásady slušného správania. Uvedené platí o to viac, že zatiaľ čo z vykonaného dokazovania vyplynulo, že matka získala stály zdroj príjmu, v konaní ani len netvrdila, že by podnikla akékoľvek kroky smerujúce k tomu, aby si rodičovské zručnosti, potrebné na správnu starostlivosť o svoje mal. deti, osvojila.

18. Keďže sú splnené podmienky na nariadenie náhradnej starostlivosti, súd v prvom rade skúmal, či maloleté deti nie je možné zveriť do náhradnej osobnej alebo pestúnskej starostlivosti. Z vykonaného dokazovania nevyplývala žiadna vhodná osoba z okruhu príbuzných a blízkych osôb na výkon náhradnej osobnej starostlivosti ani žiadna osoba na výkon pestúnskej starostlivosti. Preto súd nariadil nad maloletými ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Súkromno liečebno-výchovnom sanatóriu Senec, miesto výkonu Centrum pre deti a rodiny Chrástince, pričom v tomto zariadení sa maloletí nachádzajú aj v súčasnosti na základe vydaného neodkladného opatrenia. Konajúci súd pritom osobitne udáva, že v Zákone o rodine je síce výslovne uvedené, že nedostatočné bytové podmienky nie sú dôvodom na nariadenie ústavnej starostlivosti, avšak v predmetnej veci nemožno konštatovať stav nedostatočných bytových podmienok, ale ich úplnú absenciu, keď matka v prípade, ak by jej maloleté deti boli zverenú, nemá zabezpečené žiadne miesto, kde by maloleté deti mohli bývať, a kde by im starostlivosť mohla zabezpečovať.

19. Súd zároveň v súlade s ustanovením § 81 Zákona o rodine, z dôvodu nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletými upravil aj vyživovaciu povinnosť rodičov k nim a určil, aby výživné poukazovali zariadeniu do ktorého sú maloletí umiestnení. Keďže otec maloletých sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, kde sú jeho zárobkové možnosti obmedzené, ktoré podľa oznámenia o zárobku na č.l. 68 spisu dosahujú v priemere 144,28 Eur netto, s tým, že má ďalších 5 vyživovacích

povinností k iným maloletým deťom (vychádzajúc z odpovede na lustráciu otca v Registri obyvateľov SR, ako aj z rozsudku tunajšieho súdu č. k. 7P/159/2018-114 zo dňa 3.4.2019), určil súd rozsah vyživovacej povinnosti zo strany otca k obidvom maloletým v minimálnom rozsahu v súlade s ustanovením § 62 ods. 3 Zákona o rodine vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepĺnoleté dieťa podľa § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z. z.. Pokiaľ ide o matku, jej možnosti plniť vyživovaciu povinnosť sú vyššie, nakoľko je v súčasnosti zamestnaná, kde podľa obsahu jej výsluchu dosahuje jej príjem od 600 do 700 Eur mesačne v čistom a z výpočtového listu matky vyplýva tiež, že od júna 2019 poberá príspevok od Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš v sume 126,14 Eur. Súd však musel zohľadniť aj to, že matka má ešte nedoplatok za užívanie bytu vo Veľkom Krtíši, taktiež iné vyživovacie povinnosti, a to na päť ďalších maloletých detí (viď. odpoveď na lustráciu matky v Registri obyvateľov SR). Preto súd určil rozsah vyživovacej povinnosti matky na sumu 50 Eur mesačne na každé z maloletých detí. Počiatok vyživovacej povinnosti súd určil ku dňu právoplatnosti výroku I. tohto rozsudku, ktorým sú maloletí právoplatne zverení do ústavnej starostlivosti.

20. Súd v súlade s ustanovením § 363 CMP zrušil nariadené neodkladné opatrenie o zverení maloletých do dočasnej starostlivosti Súkromno liečebno-výchovného sanatória Senec, miesto výkonu Centrum pre deti a rodiny Chrastince ku dňu právoplatnosti výroku I. tohto rozsudku, nakoľko zverením maloletých do ústavnej starostlivosti sa osobná starostlivosť o nich upraví vo veci samej, a teda odpadnú dôvody pre ktoré bolo neodkladné opatrenie ako dočasná forma starostlivosti o maloletých nariadené.

21. O trovách konania rozhodol okresný súd podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, keď v konaní neboli tvrdené a ani súdom zistené žiadne tak špecifické okolnosti prípadu, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z jeho účastníkov.

22. Po vyhlásení tohto rozsudku sa matka, zástupca okresnej prokuratúry a kolízny opatrovník vzdali práva na odvolanie voči všetkým výrokom tohto rozsudku.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Veľký Krtíš písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.