

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3To/141/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119010113
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alojz Palaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6119010113.2

Uznesenie

Krajský súd Banská Bystrica, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Alojza Palaja a sudcov JUDr. Mária Šuleja a JUDr. Slavoj Sendeckého, na verejnom zasadnutí dňa 11. decembra 2019 v trestnej veci obžalovaného O. F. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. prejednal odvolanie okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 19. 08. 2019, sp. zn. 4T/13/2019-117, a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie okresného prokurátora **z a m i e t a.**

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súdu prvého stupňa bol obžalovaný O. F. uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. účinného do 31. 07. 2019, na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovej časti napadnutého rozsudku.

Súd prvého stupňa následne podľa § 44 Tr. zák. upustil u obžalovaného od uloženia súhrnného trestu, pretože trest uložený skorším trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 15. 02. 2019 sp. zn. 0T/08/2019, právoplatným dňa 15. 02. 2019 vo výmere dvanásť (12) mesiacov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej strane spol. Kaufland Slovenská republika v. o. s., so sídlom Trnavská cesta č. 41/A, Bratislava, IČO : 35 790 164, škodu v sume 79,90,- Eur.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podal v zákonnej lehote odvolanie okresný prokurátor, ktorý sa domáhal preskúmania napadnutého rozsudku vo výroku o treste a uloženia trestu odňatia slobody nepodmienečného, ako trestu súhrnného.

V dôvodovej časti poukázal na judikatúru Najvyššieho súdu, pričom zo stanoviska Najvyššieho súdu je zrejmé, že samotné priznanie obžalovaného nemôže byť poľahčujúcou okolnosťou podľa § 36 písm. n) Tr. zák., teda že páchatel' napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. Ak by bolo možné zohľadniť v prospech páchatel'a aj poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n) Tr. zák., musí k samotnému priznaniu sa pristúpiť uvedenie údajov, ktoré umožňujú vytvoriť si komplexnejší obraz o okolnostiach činu, o účasti ďalších osôb na jeho spáchaní prípadne aktívna účasť obvineného na iných dôkazných úkonoch, než je jeho výsluch. Taká činnosť musí byť poskytnutá orgánom prípravného konania, nakoľko tie musia objasniť čin do tej miery, aby mohla byť podaná obžaloba alebo návrh na schválenie dohody o vine a treste. Zdvojené použitie v určitej okolnosti, ako poľahčujúcej alebo priťažujúcej okolnosti je teda podmienené určitým obsahovo-novým prvkom, ktorý presahuje podstatu prvého z oboch posúdení.

Na základe uvedeného potom súd nemal obžalovanému priznať poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n) Tr. zák., čím by pomer poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností bol 1 ku 2, kedy pri prevahe priťažujúcich okolností mal upraviť trestnú sadzbu postupom podľa § 38 ods. 4 Tr. zák. na jeden (1) rok štyri (4) mesiace až tri (3) roky odňatia slobody.

Podľa § 38 ods. 4 Tr. zák., ak prevažuje pomer priťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Proti odvolaniu okresného prokurátora podal obžalovaný prostredníctvom svojej obhajkyne vyjadrenie, ktorým navrhol odvolanie okresného prokurátora ako nedôvodné zamietnuť v zmysle § 319 Tr. por. Podľa jeho názoru, že súd postupoval zákonným spôsobom po tom, ako prijali jeho vyhlásenie o vine a vykonal dokazovanie len vo vzťahu k uloženiu trestu a náhrade škody. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že okrem jednoročného nepodmienečného trestu mu hrozí nariadenie výkonu trestu podmieneného v trvaní jeden (1) rok z konania OT/37/2018 Okresného súdu Zvolen, preto pri zohľadnení všetkých okolností spáchania tohto skutku, najmä však s prihliadnutím na to, že od počiatku nepopieral spáchanie trestného činu a predovšetkým s prihliadnutím na vyhlásenie o vine pri rozhodovaní o výške trestu súd prihliadol na stav poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, keď tieto boli v rovnováhe a znížil dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby tak, ako to zákon ukladá. V rámci takto zníženej trestnej sadzby potom podľa § 44 Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu. Pokiaľ ide o priznanie poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. n) Tr. zák., nejde o uvedené stanovisko Najvyššieho súdu ako všeobecne záväzné, pretože poľahčujúca okolnosť v tomto prípade existovala, keďže skutku sa dopustil sám, vzhľadom na jeho doznanie ani v prípravnom konaní nebolo potrebné vykonávať v podstate žiadne dôkazné úkony vzťahujúce sa na priebeh alebo identitu skutku. Práve naopak, nemožno mu pričítať priťažujúcu okolnosť spáchania viacerých trestných činov v zmysle § 37 písm. h) Tr. zák. Jedinou priťažujúcou okolnosťou môže byť priťažujúca okolnosť v zmysle § 37 písm. m) Tr. zák., hoci s prihliadnutím na povahu predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť súd nemusí prihliadať. Práve tu je tá skutočnosť, že reálne dôjde k premene podmieneného trestu, ktorý mu bol uložený Okresným súdom Zvolen v konaní OT/37/2018. Obžalovaný nepochybne v rámci svojho doznanie a oľutovania spáchanej trestnej činnosti prehlásil, že spôsobenú škodu sa bude snažiť uhradiť, a to ešte počas výkonu trestu odňatia slobody, pretože je zaradený do práce a nemá žiadne vyživovacie povinnosti, ktoré by mali prednosť pred náhradou škody.

Krajský súd na základe odvolania okresného prokurátora preskúmal v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť napadnutého rozsudku a konanie rozsudku predchádzajúce a zistil, že odvolanie okresného prokurátora nie je dôvodné.

Preskúmaním veci odvolací súd zistil, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil uznanie svojej viny, ktoré bolo súdom prvého stupňa prijaté a následne bolo vykonané dokazovanie len vo vzťahu k výroku o treste a výroku o náhrade škody.

V ďalšom treba dať za pravdu obžalovanému v zmysle jeho vyjadrenia k odvolaniu okresného prokurátora, že prakticky z jeho strany na účel priznania a oľutovania trestnej činnosti, ako aj napomáhania pri vykonávaní dokazovania v prípravnom konaní urobil všetko pre to, čo mohol, aby bolo uznané jeho priznanie sa k spáchaniu trestnej činnosti, oľutovanie trestnej činnosti ako aj napomáhanie pri dokazovaní orgánom činným v trestnom konaní. Vzhľadom na charakter trestnej činnosti, jej rozsah a špecifickosť viac v tomto smere urobiť nemohol, nebolo potrebné preverovať jeho doznanie ďalšími náročnými dôkazmi prípadne usvedčovať iného spolupáchateľa dôkazmi mimo výpovede samotného obvineného, ako to v niektorých prípadoch pri komplikovanom dokazovaní práve pre popieranie trestnej činnosti býva zjavné.

Súd prvého stupňa potom postupoval zákonne, keď bez ohľadu na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, ktorý odvolací súd tiež považuje za správne ustálený, hoci len v dôvodovej časti napadnutého rozsudku, tento je minimálne v rovnováhe v pomere 1 ku 1, ale predovšetkým citlivo prihliadol ku skutočnosti, že obžalovaný spáchal predmetný skutok s menším nepriaznivým následkom ohľadom spôsobenej škody, ktorú je ochotný uhradiť poškodenej strane, ale predovšetkým prihliadol na tú skutočnosť, že obžalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 15. 02. 2019 sp. zn. OT/8/2019 odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere dvanásť (12) mesiacov a pre výkon tohto trestu bol zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia, pritom bral v úvahu výmeru tohto trestu s prihliadnutím aj na skutočnosť, že obvinený sa dopustil predmetnej trestnej činnosti v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia a trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen zo dňa 08. 04. 2018 sp. zn. OT/37/2018 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. c) Tr. zák. na trest odňatia slobody jeden (1) rok, výkon ktorého mu bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu dva (2) roky, skúšobná doba mala trvať do 08. 04. 2019 a zároveň mu bol uložený trest zákazu pobytu v troch okresoch na tri roky. Je zrejmé, že pokiaľ sa obžalovaný trestnej činnosti dopustil v uvedenej skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, predpoklad rovnajúci sa istote o nariadení uvedeného výkonu trestu odňatia slobody má zásadný vplyv na rozhodovanie o druhu a výmere trestu v tejto veci, pretože v podstate obžalovanému spolu s uloženým nepodmienečným trestom odňatia slobody potom hrozí, resp. možno pokladať za potvrdený výkon trestu odňatia slobody vo výmere dvoch (2) rokov, pritom nepodmienečným trestom

odňatia slobody bol naposledy potrestaný v roku 2012 a pokiaľ sa odvtedy dopustil ešte ďalšej trestnej činnosti, na túto nie je možné prihliadnuť, pretože sa na obžalovaného pozerá, ako by trestaný nebol. Za týchto okolností odvolací súd považuje postup súdu prvého stupňa v plnej miere za zákonný a odvolanie okresného prokurátora ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.