

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 2T/121/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4217010980
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Imrich Hlavička
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2019:4217010980.2

Opravné uznesenie

Samosudca Okresného súdu Komárno JUDr. Imrich Hlavička v trestnej veci obv. P. B., nar. XX.X.XXXX, dňa 11.12.2019,

rozhodol:

podľa § 174 odsek 1 Trestného poriadku v spojení s § 357 Trestného poriadku o p r a v u j e m písomné vyhotovenie trestného rozkazu Okresného súdu Komárno zo dňa 15.11.2019 sp. zn. 2T/121/2017 a jeho rovnopisy - písársku chybu v časti výroku, že namiesto: „prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona s poukazom na § 198 písmeno b/ Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u obvinenej P. B. u p ú ť a od uloženia súhrnného trestu, pretože trest uložený obvinenej rozsudkom Okresného súdu Komárno, sp. zn. 1T/51/2017-134 zo dňa 24.9.2018, ktorý sa stal právoplatným dňa 27.3.2019, považuje na ochranu spoločnosti a nápravu obvinenej za dostatočný.“

správne znie:

„prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/ Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u obvinenej P. B. u p ú ť a od uloženia súhrnného trestu, pretože trest uložený obvinenej rozsudkom Okresného súdu Komárno, sp. zn. 1T/51/2017-134 zo dňa 24.9.2018, ktorý sa stal právoplatným dňa 27.3.2019, považuje na ochranu spoločnosti a nápravu obvinenej za dostatočný.“

odôvodnenie:

Trestným rozkazom Okresného súdu Komárno sp. zn. 2T/121/2017 zo dňa 15.11.2019, súd uznal obvinenú P. B. vinnou za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/ Trestného zákona..

Súd omylom v predmetnom trestnom rozkaze uviedol pri označení trestného činu nesprávne ustanovenia Trestného zákona, a to ustanovenia § 198 písmeno b/ Trestného zákona namiesto správneho ustanovenia § 138 písmeno b/ Trestného zákona a to, že čin spáchala závažnejším spôsobom konania, po dlhší čas.

Keďže bolo zrejmé, že pri písomnom vyhotovení trestného rozkazu a jeho rovnopisov došlo k zrejmej nesprávnosti súd v zmysle § 174 odsek 1 Trestného poriadku v spojení s § 357 Trestného poriadku, túto zrejmu nesprávnosť opravil, a to tak, ako je uvedené vo výroku tohto opravného uznesenia.

Podľa § 357 Trestného poriadku na opravu vyhotovenia a rovnopisu trestného rozkazu sa primerane vzťahujú ustanovenia § 174; na účinky opravy sa primerane vzťahuje ustanovenie § 175.

Podľa § 174 odsek 1 Trestného poriadku predseda senátu môže osobitným uznesením kedykoľvek opraviť písárske chyby a iné zrejme nesprávosti, ku ktorým došlo pri vyhotovení rozsudku a v jeho rovnopisoch, tak, aby vyhotovenie bolo v úplnej zhode s obsahom rozsudku, ako bol vyhlásený. Opravu môže nariadiť aj súd vyššieho stupňa.

Podľa § 174 odsek 4 Trestného poriadku po právoplatnosti uznesenia o oprave sa uznesenie o oprave stáva súčasťou pôvodného uznesenia, čo sa uvedie pri vyznačení právoplatnosti uznesenia.

Podľa § 175 Trestného poriadku ak sa oprava vyhotovenia rozsudku alebo oprava rovnopisu rozsudku podstatne dotkla obsahu niektorého z výrokov rozsudku, plyníe prokurátorovi a osobe priamo dotknutej opraveným výrokom lehota na odvolanie od doručenia rovnopisu uznesenia o oprave a ak bola proti uzneseniu o oprave podaná sťažnosť, od doručenia rozhodnutia o sťažnosti. O tom treba osobu výrokom priamo dotknutú poučiť.

Podľa § 180 Trestného poriadku ak tento diel neustanovuje niečo iné, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia prvého dielu tejto hlavy o rozsudku.

S poukazom na hore uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia, súd vydal opravné uznesenie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť na súde, proti uzneseniu ktorého sťažnosť smeruje a to do 3 pracovných dní od jeho doručenia.