

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 12Co/168/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112235945  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Zmeková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4112235945.10

## Opravné uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Zmekovej a sudkýň JUDr. Renáty Pátrovičovej a JUDr. Denisy Šaligovej v právnej veci žalobcu: EDYPLUS, s.r.o., so sídlom Žilinská cesta 130, Piešťany, IČO: 36 258 881, zastúpeného: Advokátska kancelária Roman Kvasnica a partneri, s.r.o., so sídlom Žilinská cesta 130, Piešťany, IČO: 36 866 598, proti žalovanému: Y. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX/XX, W., o zaplatenie sumy 2.430,80 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu W. č. k. 10C/113/2013-437 zo dňa 28.11.2018 takto, o oprave záhlavia rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 12Co/168/2019-467 zo dňa 05.09.2019 takto

### rozhodol:

Odvolací súd o p r a v u j e rozsudok č. k. 12Co/168/2019-467 zo dňa 05.09.2019 na strane 9 tak, že správne označenie druhej členky senátu je: JUDr. Renáta Pátrovičová, členka senátu.

### odôvodnenie:

1. Odvolací súd rozsudkom č. k. 12Co/168/2019-467 zo dňa 05.09.2019 rozhodol o odvolaní žalovaného, podanom proti rozsudku Okresného súdu Nitra č. k. 10C/113/2013-437 zo dňa 28.11.2018 tak, že rozsudok súdu prvej inštancie vo vyhovujúcom III. výroku a v IV. výroku o trovách konania ako vecne správny potvrdil a žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

2. V závere rozsudku odvolacieho súdu pri označení sudkýň na strane 9 došlo pri vyhotovovaní rozsudku k zrejmej nesprávnosti, pretože ako druhá sudkyňa nebola uvedená správne JUDr. Renáta Pátrovičová, členka senátu, ale omylom JUDr. Soňa Zmeková, členka senátu, ktorá bola v tejto veci aj predsedníčkou senátu a ako taká bola označená aj v záhlaví rozsudku a aj na strane 9 v jeho závere.

3. Žalovaný podaním zo dňa 09.10.2019 na uvedenú zrejmu nesprávnosť poukázal a navrhol vydať opravné uznesenie.

4. Podľa § 224 CSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

5. Citované zákonné ustanovenie upravuje postup súdu pre prípad, že sa v jeho rozhodnutí vyskytnú chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. Spravidla ide o tzv. písárske chyby, preklepy, ku ktorým môže dôjsť najmä v dôsledku mechanickej činnosti osoby vyhotovujúcej dané rozhodnutie. Chyby či iné zrejme nesprávnosti sa môžu vyskytnúť v čísle konania, vo výrokovej časti, v odôvodnení, v dátume vyhlásenia rozhodnutia, ale aj v záhlaví rozhodnutia, napríklad v označení strán a ich zástupcov a pod. O oprave týchto chýb vydáva súd opravné uznesenie s náležitosťami upravenými v ustanovení § 236 CSP.

6. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP) po zistení, že v tomto prípade skutočne došlo k nesprávnemu uvedeniu inej členky senátu na strane 9 rozsudku č. k. 12Co/168/2019-467 zo dňa 05.09.2019, v súlade s citovaným ustanovením § 224 CSP vydal toto opravné uznesenie, ktorým odstránil chybu spočívajúcu v zrejmej nesprávnosti tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

7. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).