

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10C/27/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719203744
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6719203744.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci žalobkyne v I.rade S.. E. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XXXX/XX, XXX XX T. a žalobcu v II.rade P.. S. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XXXX/XX, XXX XX T., proti žalovanému S.. J. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R.Á. XXX/XX, XXX XX T., zastúpený Mgr. Iankom Troiakom, advokátom, so sídlom Dukelských hrdinov 34, 960 01 Zvolen, IČO: 45022429, o zaplatenie 144,- €, takto

rozhodol:

Žaloba sa **z a m i e t a**.

Žalovanému sa **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania voči žalobcom spoločne a nerozdielne v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 12.08.2019 bola na tunajší súd doručená žaloba zo dňa 08.08.2019, ktorou sa žalobcovia domáhali toho, aby súd rozsudkom zaviazal žalovaného zaplatiť im sumu 144,- € z titulu náhrady škody a tiež trovy konania z titulu zaplateného súdneho poplatku.

Žalobu žalobcovia zdôvodnili tým, že sú každý v podiele 1/2 v pomere k celku podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností nachádzajúcich sa v zastavanom území obce, v katastri nehnuteľností Okresného úradu Zvolen, obec Sliach, katastrálne územie Rybáre, zapísaných na liste vlastníctva č.XXX, časť A - Majetková podstata, parcely registra „C“, evidované na katastrálnej mape, C-KN parcelné číslo XXXX/X, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria o výmere 261 m², C-KN parcelné číslo XXXX/XX, druh pozemku: záhrada o výmere 94 m², C-KN parcelné číslo XXXX/XX, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria o výmere 77 m², C-KN parcelné číslo XXXX/XX, druh pozemku: záhrada o výmere 38 m², stavby, rodinný dom, súpisné číslo XXXX na C-KN parcele číslo XXXX/XX, časť B - vlastníci a iné oprávnené osoby, vlastníci pod por.č.1 na žalobcu v II.rade, spoluvlastnícky podiel 1/2, pod por.č.2 na žalobcu v I.rade, spoluvlastnícky podiel 1/2 (ďalej len „predmetné nehnuteľnosti“).

Žalovaný je jeden z oprávnených z vecného bremena užívať parcelu vo vlastníctve žalobcov C-KN parcelné číslo XXXX/XX IN PERSONAM - právo prechodu pešmo a prejazdu motorovým vozidlom k svojmu rodinnému domu.

V čase získania predmetnej parcely do ich vlastníctva kúpno predajnou zmluvou na tejto parcele č.XXXX/XX neexistovala žiadna cesta. Rástla na nej tráva a strom, ktorý v prejazde bránil. V tom čase neexistovala a doposiaľ neexistuje žiadna prístupová komunikácia v zmysle stavebného zákona. Pozemok pod budúcu miestnu komunikáciu C-KN parcelné číslo XX/X vlastní Mesto Sliach od roku 2012, dokedy bola v súkromnom vlastníctve Ing. Emila Lovániho. Počas výstavby ich rodinného domu z parcely XXXX/X odstránili kamennú drť a z parcely XXXX/XX strom, aby oprávnení z vecného bremena nemuseli používať pre prejazd motorovým vozidlom parcelu XXXX/X, ku ktorej žiadne práva nemajú. Časť parcely 1423/13 spevnili zámkovou dlažbou približne do polovice a vyzvali oprávnených z vecného bremena, aby spevnili zvyšok parcely v ich réžii, čo odmietli. Parcelu XXXX/XX využíva pre prejazd motorovým

vozidlom alebo prechod pešo výlučne S.. J. R. so svojimi návštevami, druhá oprávnená R.. F. R. túto svoju nehnuteľnosť nenavštívila nikdy.

Žalovaný predovšetkým v rokoch 2016 až 2018 svojou bezohľadnou jazdou služobným motorovým vozidlom Škoda Roomster poškodzoval a znehodnocoval časti oplotenia ich rodinného domu a spevnenej časti zámkovou dlažbu, tým, že vynášal blato a štrk na pneumatikách motorového vozidla z nespevnených častí parcely XXXX/XX a z nespevnených častí parcely XX/X, tiež striekal blato na murované oplotenie ich rodinného domu z nespevnených častí tak, že s použitím ručnej brzdy hrabal prednými kolesami, podľa ich názoru schválne a rozhodne opakovane. Celý tento pozemok je v úplnej rovine a neexistuje dôvod, pre ktorý by musel jazdiť týmto spôsobom. Toto všetko konal opakovane, každodenne a nie je možné, aby si svoje konanie nevšimol, pretože musel vidieť, čo spôsobuje a dokonca žalovaného na to dôrazne a opakovane upozorňovali. A tiež na to, že žalovaný na ich pozemku venčil psa, poškodil motorovým vozidlom murivo oplotenia, prechádzal bezdôvodne ich terasou, zasypával ich palivové drevo snehom, ktoré bolo uskladnené pozdĺž predmetnej parcely, ale už na parcele XXXX/X. Správal sa tak bez úcty k cudzej veci, po ktorej má právo len prejsť k svojej nehnuteľnosti. Ako dôkaz uviedli, že môžu pre potreby súdu pripraviť záznamy z bezpečnostných kamier. Žalovaný bol nimi vyzvaný, aby dal znečistenú nehnuteľnosť do poriadku, na čo nereagoval. Preto boli nútení znečistené časti vyčistiť na svoje náklady v rokoch 2017 a 2018, prostredníctvom firiem PEBAT s.r.o. a ECH Services s.r.o.. Ani po výzve im firmami vyfakturované náklady neuhradil. Žalovaný a ani druhá oprávnená z vecného bremena R.. R. sa na zachovaní a opravách užívanej veci nepodieľali a nepodieľajú vôbec, napriek tomu, že vec užíva pre prejazd motorovým vozidlom výhradne S.. R. a jeho návštevy (napr. Y.. D. Y., bytom T.). Oni túto nehnuteľnosť pre takýto účel nepoužívajú, pretože parcela nemá zriadený legálny výjazd na miestnu komunikáciu, ktorá zatiaľ chýba. Parcela bola takto nimi použitá len v čase výstavby rodinného domu okolo roku 2012 v zmysle stavebného povolenia (bola prístupná z parcely XXXX/X). Dôkaz ich tvrdenia môže poskytnúť Mgr. Martin Čižmár, advokát, prostredníctvom ktorého žalovaného o náhradu škody, ale aj o dohodu týkajúcu sa podieľania sa na zachovaní veci vyplývajúcu z Občianskeho zákonníka § 151n čl.3, vyzývali.

2. Dňa 09.10.2019 bolo na tunajší súd doručené vyjadrenie žalovaného k podanej žalobe zo dňa 08.10.2019, v ktorom prostredníctvom svojho právneho zástupcu okrem iného uviedol, že žalobcami uplatňovaný nárok neuznáva v celom rozsahu, a to z nasledovných dôvodov. Na základe zmluvy o zriadení vecného bremena zo dňa 16.08.2002, ktorej vklad do katastra nehnuteľností bol povolený dňa 18.09.2002 pod V2216/2002, bolo v prospech jeho a jeho manželky ako vlastníkov pozemkov XXXX/X, XXXX/XX a XXXX/XX, ako aj ich rodinných príslušníkov a návštevníkov, zriadené vecné bremeno spočívajúce v práve pešieho prechodu a prejazdu motorových vozidiel cez pozemok v tom čase parcelné číslo XXXX/X v šírke 4 m v zmysle geometrického plánu č.XX/XXXX, vypracovaného geodetickou kanceláriou All Geo Zvolen zo dňa 12.08.2002. Následne došlo v období po roku 2009 k viacerým zmenám vlastníkov zaťaženého pozemku a súčasne došlo aj k jeho rozdeleniu na viaceré samostatné parcely, pričom KNC parcelné číslo XXXX/XX zostala parcelou zaťaženou právom prechodu a prejazdu. Taktiež bez vedomia jeho došlo k zmene druhu pozemku na zaťaženej parcele, keď táto bola zmenená na záhradu. Vyššie uvedené vecné bremeno je však evidované na dotknutom liste vlastníctva dodnes. Po celý čas výstavby rodinného domu žalobcami bol zaťažený pozemok spevnený štrkodrvou, a teda prejazd po ňom bol bezproblémový. Je pravdou, že počas výstavby rodinného domu žalobcami táto zo zaťaženého pozemku odstránili štrkodrvu a tak znemožnili oprávneným z vecného bremena vykonávať svoje práva vyplývajúce z vecného bremena. Časť zaťaženého pozemku žalobcovia spevnili zámkovou dlažbou a na zvyšnú časť navozili čistú zeminu. V čase nepriaznivého počasia sa táto rozmáča a tvorí sa šmykľavé blato, čo znemožňuje žalovanému bezproblémový prechod a prejazd po tomto pozemku, a to aj napriek tomu, že mu toto právo vyplýva z vecného bremena. Okrem odstránenia štrkodrvy zo zaťaženého pozemku žalobcovia odstránili aj štrkodrvu z obecnej parcely nachádzajúcej sa pred vjazdom na zaťaženú parcelu a tiež obrubníky, ktoré umožňovali vjazd na zámkovou dlažbou spevnenú časť zaťaženého pozemku. Všetko toto robili za účelom znemožnenia prechodu a prejazdu oprávneným z vecného bremena k ich nehnuteľnostiam. Okrem toho žalobcovia úmyselne parkovali a dodnes parkujú svoje vozidlo pred ich domom na spevnenej časti mestského pozemku parcelné číslo XX/X tak, aby žalovaný po tejto spevnenej časti nemohol prejsť a musí ich vozidlo obchádzať cez nespevnenú časť, z ktorej samozrejme v čase nepriaznivého počasia sa na jeho pneumatikách zachytávajú nečistoty, ktoré sa následne dostali na zámkovou dlažbou spevnenú plochu vo vlastníctve žalobcov. Oprávnení z vecného bremena boli nútení domáhať sa svojich práv podaním návrhu na vydanie predbežného opatrenia, ktoré tunajší súd vydal v konaní č.k.15C/1/2019, ktoré bolo zmenené uznesením Krajského súdu Banská Bystrica č.k.17Co/50/2019. Tvrdenia žalobcov o tom, že žalovaný sa zámerne opakovane a

bezohľadne správa tak, aby znečisťoval a znehodnocoval majetok žalobcov, označil za účelové tvrdenia nezakladajúce sa na pravde. Za to, že vznikajú situácie, keď dochádza k znečisteniu majetku žalobcov, nesú zodpovednosť práve oni, nakoľko to boli oni, ktorí odstránili štrkodrvou spevnenú časť zaťaženého pozemku a dali tam naviesť zeminu, a tým, že predmetný pozemok nie je odvodnený, vytvára sa ňom blato, na ktorom sa šmýka a toto sa vynáša na spevnenú časť pozemku, resp. toto znečisťuje aj príľahlý murovaný plot. Nebyť ich neprimeraného a neodborného zásahu do zaťaženého pozemku, nevznikala by im žiadna škoda. Na základe vyššie uvedeného tak jasne vyplýva, že za stav, ktorý opisujú vo svojej žalobe nesú plnú zodpovednosť žalobcovia a teda aj nárok na náhradu škody treba posudzovať s prihliadnutím na to, kto takýto stav zapríčinil. Z vyššie uvedených dôvodov navrhli, aby súd po vykonaní dokazovania a vypočutí žalovaného žalobu ako nedôvodnú zamietol v celom rozsahu a žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania vrátane trov právneho zastúpenia v rozsahu 100 %.

3. Dňa 28.10.2019 bolo na tunajší súd doručené vyjadrenie žalobcov k vyjadreniu žalovaného zo dňa 24.10.2019, v ktorom okrem iného uviedli, že nie je pravdou, že pozemok, pôvodne XXXX/X, teraz XXXX/XX, bol spevnený štrkodrvou. Spomínaná šopolina bola rozsypaná po pozemku, teraz už XXXX/X, kým na teraz už pozemku XXXX/XX stál v ceste strom a predtým plechový stavebný prístrešok. Žalovaný teda nevyužíval pozemok XXXX/XX pre svoj prejazd (staršie označený XXXX/X v mieste vyznačenom v GP zmluvy o VB), ale neoprávnenne využíval pozemok, na ktorom vecné bremeno nemal. To bolo predtým ako tento pozemok získali oni do vlastníctva a realizovali na ňom stavbu rodinného domu. Tiež uviedli, že rozsypaný stavebný materiál na pozemku, ako bol v čase, keď pozemok kúpili, nemožno považovať za prejazd, cestu alebo líniovú stavbu vhodnú na trvalé používanie. Bol to v podstate vysypaný odpad v mieste, teraz už priamo pod ich oknami, čiže mimo parcely zaťaženej vecným bremenom. Tiež uviedli, že štrkodrvu z parcely vo vlastníctve mesta odstrániť nemohli alebo inú prejazdnu plochu z parcely zaťaženej vecným bremenom, pretože tam nič také nebolo. Tieto ich tvrdenia majú korešpondovať aj s leteckým snímkom, ktorý súdu poskytli pri podaní žaloby. Z tohto miesta odstránili len ich vlastný obrubník, ktorý tam predtým umiestnili na základe platného stavebného rozhodnutia č.SU2785/2018-Le. Keďže ich žalovaný žaloval a bol úspešný, súd ich zaviazal umiestniť vlastný obrubník na pozemok vo vlastníctve Mesta Sliach. Stavebné konanie, ktoré sa týka opätovného umiestnenia obrubníka preskúmala prokuratúra a podala protest prokurátora, pre porušenie stavebného zákona a zákona o miestnych komunikáciách. Z pozemku neodstránili nič, čo by tam predtým neumiestnili sami a čo by im nepatrilo a na čo by nemali povolenie. Čo sa týka odvodnenia pozemku zaťaženým vecným bremenom, potvrdili, že tento skutočne odvodnený nie je, ani nebol, rovnako ako nie je odvodnený pozemok vo vlastníctve Mesta Sliach a ani vo vlastníctve žalovaného. Žalovaného aj jeho manželku niekoľkokrát žiadali písomne, aj prostredníctvom ich advokáta, aby si pozemok zaťažený vecným bremenom kultivovane upravili tak, aby bol vhodný pre prejazd motorovým vozidlom celý a nielen v časti, ktorú spevnili oni na vlastné náklady. Podľa ich názoru výjazd a vjazd k svojej nehnuteľnosti má postaviť vlastník alebo používateľ nehnuteľnosti a nie sused. Potvrdili, že po čase čakania, či sa žalovaný rozhodne upraviť predmetnú parcelu, kultivovaným spôsobom na ňu naviezli zeminu, aby upravili nerovnosti a výškové rozdiely, ktoré tam už boli predtým alebo vznikli počas výstavby ich rodinného domu, keďže tento výškový rozdiel v minulosti žalovanému vadil. Žalovaný je jediný, kto tento pozemok pre účely prejazdu a prechodu využíva, tým, že zároveň by mal tento pozemok využívať aj ako výjazd na miestnu komunikáciu v zmysle cestného zákona, aj keď je pravdou, že takáto komunikácia na pozemku vo vlastníctve mesta nie je a nebola. Potvrdili, že úmyselne parkujú na betónových paneloch pred ich nehnuteľnosťou, keďže majú dve školopovinné deti a bolo by nehygienické, keby nastupovali do auta na lúke, takže inú možnosť nemajú. Parcela mesta bola určená na stavbu riadnej cesty, je široká viac ako 5 m a teda budú vďační Sliachu, ak ich po rokoch užívania nehnuteľností vybaví riadnou cestou. Táto cesta pred ich domov ale nie je a panely, na ktorých parkujú, nedosahujú parcelu zaťaženú vecným bremenom, takže nezáleží na tom, kde parkujú. Napriek zväčša nepravdivým tvrdeniam žalovaného je tento povinný podieľať sa na opravách a opravách v zmysle Občianskeho zákonníka, pretože jediný tento pozemok pre prejazd používa a rovnako je povinný správať sa tak, aby nevznikali škody na ich majetku. Navyše žalovaný svoju vinu na poškodzovaní ani nepopiera, len ju odôvodňoval so snahou preniesť zodpovednosť na nich.

4. Súd nariadil v predmetnej veci pojednávanie na deň 11.12.2019, na ktoré sa dostavili obaja žalobcovia, ktorí mali dourčenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas. Na pojednávanie sa dostavil aj žalovaný, ako i právny zástupca žalovaného, ktorý mal tiež doručenie predvolania na toto pojednávanie vykázané riadne a včas. Súd na tomto pojednávaní vec meritórne prejednal a rozhodol.

5. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré predložili strany sporu v priebehu konania a to: fotodokumentáciu z č.l.5-9, stavebné povolenie zo dňa 09.07.2010 z č.l.10-13, zakreslenie priestoru pre vstup na pozemok žalobcov stavebným povolením z č.l.14, aktuálnu mapu z č.l.15, ortofotomapu z č.l.16, výpis z listu vlastníctva č.XXX pre k.ú. Rybáre zo dňa 08.08.2019 z č.l.17-18, faktúru č.02-2017 z č.l.19 vrátane fotokópie poštovej doručky, cenovú ponuku firmy ECH Services, s.r.o. z č.l.20, zálohovú faktúru ZAL 12018002 z č.l.21, potvrdenie o platbe na účte Fio banka z č.l.22, preberací protokol k čistiacim prácam zo dňa 13.04.2018 z č.l.23-24, Zmluvu o zriadení vecného bremena zo dňa 16.08.2002 z č.l.43 vrátane geometrického plánu č.XX/XXXX z č.l.44, geometrický plán č.XX/XXXX vrátane výkaz výmer z č.l.44-45, výpis z listu vlastníctva č.998 pre k.ú. Rybáre zo dňa 16.03.2009, výpis z listu vlastníctva č.XXXX pre k.ú. Rybáre zo dňa 16.03.2009, výpis z listu vlastníctva č.XXXX pre k.ú. Rybáre zo dňa 17.09.2013, výpis z listu vlastníctva č.XXXX pre k.ú. Rybáre zo dňa 27.04.2018, list zo dňa 12.04.2018 Okresného úradu Zvolen, katastrálny odbor adresovaný žalovanému z č.l.52 vrátane žiadosti o zmenu geometrického plánu z č.l.53, geometrický plán č.XXX/XX z č.l.54-55, fotodokumentáciu z č.l.56-63, list Ing. Emila Lovániho zo dňa 14.11.1997 z č.l.75, 76, ako i z č.l.77-78, Zámennú zmluvu zo dňa 11.08.2011 z č.l.79-82, fotokópie z pozemkovej mapy z č.l.83-84, prílohy k stavebnému povoleniu žalobcov z č.l.89-91, ohlásenie stavebných úprav zo dňa 11.06.2018 z č.l.92, oznámenie k ohláseniu drobnej stavby zo dňa 25.06.2018 z č.l.93-94, náčrt stavby k žiadosti o stavebné povolenie z č.l.95, ohlásenie drobnej stavby zo dňa 09.04.2019 z č.l.96, oznámenie k ohláseniu stavebných úprav z č.l.97-98, list Okresnej prokuratúry Zvolen zo dňa 14.10.2019 z č.l.99, výzvu na úpravu terénu zo dňa 27.07.2014 z č.l.101 vrátane poštovej doručky z č.l.102, výzvu na plnenie povinností oprávnených z vecného bremena z č.l.103-105 vrátane poštového podacieho lístka z č.l.106-107, žiadosť o zrealizovanie nižšie uvedeného z č.l.108-109, list Mesta Sliač zo dňa 11.02.2019 z č.l.110-112, oboznámil sa s obsahom pripojeného spisu 15C/1/2019 Okresného súdu Zvolen a tiež vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného a oboznámil sa s prednesom žalobcov, ako i právneho zástupcu žalovaného, pričom zistil tento skutkový stav.

Z fotodokumentácie predloženej stranami sporu súd zistil, že na nich má byť jednak zachytený predmetný pozemok zaťažený vecným bremenom, toto v rôznych časových obdobiach, konkrétne v roku 2014, 2016 a 2018, a tiež prejazd žalovaného motorovým vozidlom, resp. jeho hosťami po predmetnom pozemku, ako i upratovanie - čistenie predmetného pozemku v spevnenej časti zámkovou dlažbou a príslušného plotu zamestnancami firmy objednanej žalobcami. Rovnako je aj na tejto fotodokumentácii zachytený predmetný odstránený obrubník na hranici pozemku zaťaženého vecným bremenom a pozemkom, ktorý má byť vo vlastníctve Mesta Sliač.

Z aktuálnej mapy resp. ortofotomapy z obdobia nadobudnutia predmetných nehnuteľností do vlastníctva žalobcov súd zistil rozmiestnenie jednotlivých pozemkov, ktorých sa týka predmet sporu resp. pozemkov vlastnícky patriacich stranám sporu vrátane ich číselných označení.

Z výpisu z listu vlastníctva č.XXX zo dňa 08.08.2019 pre okres Zvolen, obec Sliač, katastrálne územie Rybáre, súd zistil, že žalobcovia sú podielovými spoluvlastníkmi každý v podiele 1/2 v pomere k celku predmetných nehnuteľností, s tým, že v časti C: Ďarchy je zapísané vecné bremeno spočívajúce v práve pešieho prechodu a prejazdu motorových vozidiel cez pozemok parcelné číslo XXXX/XX v rozsahu vyznačenom v GP č.XXX/XX zo dňa 22.12.2009 a vecné bremeno na priznanie práva údržby a opráv uložených inžinierskych sietí na parcele číslo XXXX/XX v rozsahu vyznačenom v GP č.XXX/XX zo dňa 22.12.2009 v prospech vlastníkov pozemkov XXXX/X, XXXX/XX, XXXX/XX S.. J. R., nar. XX.XX.XXXX a R.. F., nar. XX.XX.XXXX V2216/02-280/02, 4/10.

Z faktúry č. 02/2017 súd okrem iného zistil, že ako dodávateľ je tu uvedená firma Pebad, s.r.o., IČO: 47084596, ako odberateľ P.. S. R., s tým, že touto faktúrou s dátumom splatnosti 26.02.2017 boli fakturované čistiace a upratovacie práce zámkovej dlažby 25 m² pred rodinným domom na R. XX, T., pričom fakturovaná suma bola 100,- €. Z pripojenej fotokópie poštovej doručky súd zistil, že ako odosielateľ je tu uvedený žalobca v II.rade, ako adresát žalovaný, ktorý potvrdil prevzatie písomností dňa 01.03.2017.

Z cenovej ponuky firmy ECH Services, s.r.o., IČO: 51115255 súd zistil, že bola adresovaná žalobcovi v II.rade, s tým, že ako práce sú tu uvedené čistenie zámkovej dlažby a čistenie oplotenia, tiež je tu uvedená čistiaca chémia a doprava, celková suma spolu 120,- € bez DPH, 144,- € s DPH, pričom cenová ponuka neobsahuje elektrickú energiu a vodu. Možný termín začatia realizácie do 30.04.2018.

Zo zálohovej faktúry ZAL12018002 súd zistil, že ako dodávateľ je tu uvedená firma ECH Services, s.r.o., IČO: 51115255, ako odberateľ S. R., s tým, že fakturované bolo čistenie zámkovej dlažby a čistenie oplotenia, cena bez DPH 120,- €, celková fakturovaná suma s DPH 144,- €, dátum splatnosti 25.04.2018, dátum vystavenia 11.04.2018.

Z potvrdenia o platbe súd zistil, že týmto Fio Banka, a.s., IČO: 61858374 potvrdila, že na tam uvedenom čísle účtu vedenom na majiteľa R. S. je evidovaná platba vo výške 144,- €, dátum splatnosti 11.04.2018 v prospech tam uvedeného bankového účtu, ktorý sa zhoduje s číslom účtu, ktorý bol uvedený na predmetnej zálohovej faktúre ZAL12018002 vrátane variabilného symbolu.

Z preberacieho protokolu k čistiacim prácam 4/13/18/01 zo dňa 13.04.2018 súd zistil, že ako zhotoviteľ je tam uvedená firma ECH Services, s.r.o., IČO: 51115255, ako objednávateľ S. R., s tým, že v časti opis čistiacich prác je uvedené čistenie zámkovej dlažby a oplotenia tlakovou vodou a chémiou, následný oplach. Na záver je uvedené, že dňom 13.04.2018 zhotoviteľ odovzdal a objednávateľ prijal predmetné čistiace práce.

Zo Zmluvy zo zriadení vecného bremena zo dňa 16.08.2002 súd okrem iného zistil, že ako povinní sú tu uvedení S.. R. Q. a S.. R. Q., ako oprávnení S.. J. R. a R.. F. R., s tým, že účastníci tejto zmluvy sa dohodli na zriadení okrem iného vecného bremena pešieho prechodu a prejazdu motorových vozidiel cez parcelu č.XXXX/X, zapísanú na LV č.XXX pre k.ú. Rybáre, Správy katastra Zvolen, v zmysle geometrického plánu č.XX/XXXX na priznanie práva prechodu cez pozemok, parcelné číslo 1423/7, vyhotoveného geodetickou kanceláriou All Geo Zvolen, dňa 12.08.2002 Ing. Petrom Fašangom v prospech S.. J. R. a R.. F. R. ako bezpodielových spoluvlastníkov susediaceho pozemku parcelné číslo XXXX/X, XXXX/XX a XXXX/XX, a to v tom rozsahu, že oprávnený z vecného bremena, ich rodinní príslušníci a ich návštevníci sú oprávnení užívať cestu v šírke 4 m pre príchod, príjazd a odchod a odjazd cez pozemok, ktorý bude vyznačený priamo v teréne, a to osadením kovových tyčiek a kameňov, a povinní z vecného bremena sú povinní umožniť užívať cestu na prechod a prejazd cez pozemok tam uvedený vlastníkom pozemkov tam uvedených, ich rodinným príslušníkom a návštevníkom. Vklad bol na Správe katastra Zvolen povolený dňa 18.09.2002 pod č.V2216/2002. Z pripojeného predmetného geometrického plánu č.XX/XXXX zo dňa 12.08.2002 súd zistil, že jeho súčasťou je aj grafický náčrt, na ktorom je vyznačené predmetné vecné bremeno na pozemku XXXX/X v šírke 4 m v zmysle predmetnej zmluvy o zriadení vecného bremena zo dňa 16.08.2002.

Z listu Žiadosť o prešetrenie a oznámenie - odpoveď zo dňa 12.04.2018 súd zistil, že ním Okresný úrad Zvolen, katastrálny odbor oznámil žalovanému na základe jeho žiadosti o prešetrenie zmeny druhu pozemku a zmeny výmery pozemku parcely registra CKN č.XXXX/X, okrem iného to, že vlastník B. R. podal na OÚ Zvolen, katastrálny odbor listinnú žiadosť o zmenu geometrického plánu s geometrickým plánom, ktorá je na správnom orgáne evidovaná pod č.R-905/09-4/10 zo dňa 22.12.2009, s tým, že účelom geometrického plánu bolo oddelenie pozemkov parcelné číslo XXXX/XX, XX, XX a zriadenie vecného bremena na pozemkoch parcelné číslo XXXX/XX, XX, s tým, že uvedeným geometrickým plánom č.XXX/XX zo dňa 11.12.2009, vyhotovený Ing. Beátou Smolkovou, geodetické práce, boli vytvorené nové parcely, a to CKN č.XXXX/XX, trvalé trávnaté porasty s výmerou 94 m², CKN č.XXXX/XX, zastavaná plocha s výmerou 80 m² a CKN č.XXXX/XX, trvalý trávnatý porast s výmerou 38 m². Parcela CKN č.XXXX/X, trvalý trávnatý porast bola znížená výmera na 258 m². Následne na základe žiadosti o zmenu údajov a zmenu druhu pozemku evidovanej na OÚ Zvolen, katastrálnom odbore pod č.R-349/12 a zapísanej do KN pod číslom zmeny XXX/XX, ktorú podali vlastníci S. R. a S.. E. Z., bol u parciel CKN č.XXXX/X, trvalé trávnaté porasty s výmerou 258 m², CKN č.XXXX/XX, trvalé trávnaté porasty s výmerou 94 m², CKN č.XXXX/XX, trvalé trávnaté porasty s výmerou 38 m², zmenený druh pozemku trvalé trávnaté porasty na druh pozemku záhrady. Z pripojeného geometrického plánu č.XXX/XX zo dňa 11.12.2009 súd okrem iného zistil, že jeho súčasťou je grafický náčrt, s tým, že parcela číslo XXXX/XX je totožná s časťou pôvodného pozemku parcela XXXX/X, v časti, v ktorej bolo zriadené vecné bremeno právo prechodu a prejazdu.

Z listu Výzva na úpravu terénu zo dňa 27.07.2014 súd okrem iného zistil, že ho adresovali S.. E. Z. a P.. S. R. S.. J. R. a R.. F. R., v ktorom je uvedené, že keďže nedošlo k dohode ohľadom úpravy pozemku, na ktorom je zriadené vecné bremeno prechodu a prejazdu motorovým vozidlom parcela číslo XXXX/XX, ktorý je v ich vlastníctve, vyzvali dotýčnych na tam špecifikované úpravy, okrem iného upraviť terén na prejazd motorovým vozidlom zatrávňovacími betónovými tvárniciami hnedej farby a následne túto parcelu zatrávniť, tiež postaviť plot s uzamykateľnou bránou medzi ich pozemkami, spolufinancovať elektrický pohon na bránu v 1/2-ici, udržiavať v čistote a dobrom technikom stave príjazdovú cestu (pravidelne kosiť, odnášať trávu, odhŕňať sneh), v prípade znečistenia okamžite očistiť prejazdovú cestu a tiež opraviť škody na plote spôsobené pádom R., jeho motorovým vozidlom. Z pripojenej fotokópie poštovej doručky vyplýva, že ako odosielateľ je tam uvedená S.. E. Z., ako adresát S.. J. R., ktorý potvrdil prevzatie písomností dňa 31.07.2014.

Z listu Výzva na plnenie povinností oprávnených z vecného bremena práva prejazdu zo dňa 28.05.2018 súd okrem iného zistil, že ho adresoval Mgr. Martin Čižmár, advokát P.. S. R. a S.. E. Z., S.. J. R. a R.. F. R., v ktorom ich okrem iného vyzval zákonným procesným spôsobom na vlastné náklady obstaráť

všetky povolenia na zriadenie legálneho vjazdu/výjazdu z vecného bremena - pozemku parcelné číslo XXXX/XX. Tiež na vlastné náklady obstaráť relevantnú projektovú dokumentáciu pre zriadenie vjazdu/výjazdu a prístupovú cestu k ich domovej nehnuteľnosti cez dotknutý pozemok a za tým účelom odborne posúdiť a schváliť zatravnovacie prefabrikáty cez dotknutý pozemok, drenáž a odvodnenie dotknutého pozemku, pod parkovisko drenáž a odvodnenie, s tým, že dlažbu sú ochotní obstaráť jeho klienti a tiež zabezpečiť na vlastné náklady vykonanie všetkých na to určených prác odborne spôsobilým subjektom, obstaráť na vlastné náklady skolaudovanie cesty a vjazdu/výjazdu a udržiavať tieto v ďalšom období na vlastné náklady v bezpečnom a čistom stave. Zároveň bolo uvedené, že nakoľko jeho klientom v minulosti v súvislosti s nešetrným výkonom vecného bremena S.. R. vznikli náklady spojené so zachovaním a údržbou predmetu vecného bremena, jeho očistením od znečistenia, žiadajú jeho klienti refundáciu týchto nákladov, čo bude predstavovať výdavky v rozsahu cca 300,- €. Z pripojeného poštového podacieho lístka súd zistil, že ako odosielateľ je tam uvedený Mgr. Martin Čižmár, advokát a ako adresát S.. J. R.. Dátum podania 28.05.2018.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn.15C/1/2019 súd okrem iného zistil, že v tomto konaní bolo rozhodnuté tunajším súdom uznesením zo dňa 17.01.2019 sp.zn.15C/1/2019-68, ktorým nariadil neodkladné opatrenie, ktoré bolo následne odvolacím súdom, t.j. Krajským súdom v Banskej Bystrici zmenené uznesením zo dňa 28.03.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 02.04.2019, a ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého súd uložil žalovaným P.. S. R. a S.. E. R. povinnosť spoločne a nerozdielne zdržať sa akýkoľvek úkonov na pozemku parcely registra C s parcelným číslom XXXX/XX vo výmere 94 m², zapísanom na LV č.XXX, nachádzajúcom sa v k.ú. Rybáre, ktoré by bránili žalobcom S.. J. R. a R.. F. R., ich rodinným príslušníkom a návštevníkom v príchode, príjazde a odchode a odjazde cez označený pozemok parcely registra C s parcelným číslom XXXX/XX. Zároveň žalovaným uložil povinnosť spoločne a nerozdielne strpieť príchod, príjazd, odchod a odjazd žalobcov, ich rodinných príslušníkov a návštevníkov cez predmetný pozemok. Taktiež uložil žalovaným povinnosť spoločne a nerozdielne uviesť predmetný pozemok do takého stavu, aby bol spôsobilý na peší príchod a odchod žalobcov, ich rodinných príslušníkov a návštevníkov a príjazd a odjazd motorových a nemotorových vozidiel žalobcov, ich rodinných príslušníkov a návštevníkov, a to najmä tým, že uvedú nábehový obrubník pôvodne umiestnený pred vjazdom na predmetný pozemok z pozemku parcelné číslo XX/X, zapísaného na LV č.XXXX v k.ú. Rybáre, do takého stavu, aby bol po ňom riadnym spôsobom umožnený peší prechod a prejazd motorovými a nemotorovými vozidlami na predmetný pozemok, a zároveň predmetný pozemok upraviť do takého stavu, aby bol po ňom umožnený riadny výkon práva prechodu pešo a prejazdu motorovými a nemotorovými vozidlami. Zvyšné výroky v tomto súdnom rozhodnutí sa týkali ďalšieho vecného bremena ohľadne práva údržby a opráv inžinierskych sietí na pozemku parcelné číslo XXXX/XX v k.ú. Rybáre, zapísanom na LV č.XXX.

Z prednesu žalobkyne v I.rade na pojednávaní súd zistil, že sa v celom rozsahu pridržala toho, čo uviedli v podanej žalobe, ako aj ich následnom vyjadrení, pričom zdôraznila, že žalovaný má zriadené vecné bremeno s právom prechodu cez ich pozemok, avšak nepodieľa sa na údržbe a nákladoch s tým súvisiacich, a v dôsledku toho im vznikli škody, ktoré žiadajú teraz uhradiť. V dôsledku spôsobu, ktorým žalovaný prechádza cez ich pozemok, došlo k zablateniu tak plota, ako i zámkovej dlažby, čo museli prostredníctvom firmy odstrániť, v dôsledku čoho po úhrade fakturovanej sumy im týmto vznikla škoda. Z prednesu žalobcu v II.rade na pojednávaní súd zistil, že sa tiež v celom rozsahu pridržal toho, čo uviedli v podanej žalobe, ako aj ich následnom vyjadrení, a tiež poukázal na ustanovenie § 151m ods. 3 Občianskeho zákonníka vo vzťahu k údržbe a opravám na pozemku, na ktorom je zriadené vecné bremeno. Tiež poukázal na ustanovenie § 428 Občianskeho zákonníka, keď podľa jeho názoru žalovaný spôsobil škodu prevádzkou svojho motorového vozidla. Ešte za éry predchádzajúceho vlastníka zo strany žalovaného došlo ku škodám tým, že na predmetný pozemok, ako i na pozemok 1423/7, žalovaný vysypal tzv. šotolinu, čo prezentoval ako výstavbu cesty, ale v skutočnosti to bol podľa jeho názoru stavebný odpad a tým spôsobil znečistenie tohto pozemku. Tiež tam vznikli ďalšie škody, ktoré spôsobil žalovaný, a to poškodenie stĺpa, do ktorého vrazil autom, poškodenie brány a tieto náhrady si ani neuplatňovali. Trval na tom, že hoci má na predmetnom pozemku žalovaný zriadené právo prechodu a prejazdu vo forme vecného bremena, neexistuje tam žiaden výjazd na miestnu komunikáciu, pretože tam žiadna komunikácia neexistuje, ale len panelová cesta, ktorá je však zriadená len po ich bráničku a nie až po parcelu XXXX/XX. Na záver uviedol, že podľa neho je minimálne slušné, ak niekto niekomu spôsobí škodu, aby ju uhradil, a to nielen z hľadiska právneho, ale aj ľudského.

Z výsluchu žalovaného na pojednávaní súd okrem iného zistil, že sa tiež v celom rozsahu pridržal tvrdení uvádzaných v jeho vyjadrení k podanej žalobe a nad rámec toho k veci uviedol, že má stále znemožnený prístup cez ten pozemok, s tým, že v podstate od roku 2012, keď oni ten svoj dom skolaudovali, tak asi ani polovicu času on nemal zabezpečený ten prechod resp. prejazd cez predmetný pozemok, keďže

tam stále vznikali nejaké problémy, čo mu znemožňuje napr. údržbu jeho rodinného domu, nakoľko on iný prístup k nemu autom zabezpečený nemá. Rovnako napr. musí nosiť nákupy alebo väčšie veci napr. na lyžovačku v rukách cez dve brány a ich pozemok. Pokiaľ žalobcovia tvrdia, že tam z jeho strany bola vyvezená nejaká sutina, čiže nejaký stavebný odpad, tak toto on poprel, pretože sa ešte s predchádzajúcimi vlastníkmi na tom dohodli, čo boli jeho švagrovci, že tam zabezpečí tú kamennú drť, ktorá sa používa bežne ako podklad pre budúce cesty a bolo to práve za tým účelom, že mu bolo v čase, keď on staval, tvrdené, že za niekoľko rokov tam bude iná cesta zriadená, k čomu ale doteraz nedošlo a preto tam on nechcel robiť nejaké úpravy trvalého charakteru. Žalobcovia stále podnikajú nejaké kroky, aby mu zabránili to užívať daným spôsobom. Podľa neho podstata sporu je inde, keď žalobcovia sa nevedia zmieriť s tým, že je tam takéto vecné bremeno zriadené, pričom podľa jeho vedomostí boli oni zavádzaní predchádzajúcim vlastníkom, keďže zmluvu o zriadení vecného bremena im predložil až on, možno po dvoch rokoch po kúpe toho pozemku z ich strany. Na jednu z otázok žalobcu v II.rade uviedol, že konkrétne na predmetný pozemok, za účelom zabezpečenia toho prejazdu, vysypal kamennú drvu 8-32. Na doplňujúcu otázku žalobcu v II.rade, či vie preukázať, čo konkrétne bolo ním, teda po jeho zásahu stiahnuté z toho pozemku, žalovaný uviedol, že je to evidentne zistiteľné z toho, že cesta pokračovala aj po jeho pozemku a teda ten materiál je stále viditeľný, s tým, že keďže sa tadiaľ nechodí, tak to prerastá trávou, ale keď sa to pokosí, tak je to opäť viditeľné.

Z prednesu právneho zástupcu žalovaného súd zistil, že sa v celom rozsahu pridržiava ich písomného vyjadrenia a nad rámec toho na zvýraznenie k veci uviedol, že trvajú na tom, že pokiaľ žalobcom škoda vznikla, bolo to spôsobené ich konaním. Totiž pôvodne žalovaný vysypal predmetný pozemok štrkodrvou a až do momentu, kým táto bola z pozemku odstránená, bol prejazd bezproblémový, v tom zmysle, že by tam dochádzalo k nejakému znečisťovaniu, napr. blatom. Žalovaný podľa potreby zabezpečoval aj dopĺňovanie tejto štrkodry za daným účelom. V roku 2014 ale došlo k odstráneniu tejto štrkodry, s tým, že žalobcami bola zámková dlažba osadená len v časti toho pozemku a vo zvyšku bol vysypaný len bežnou zeminou, čo v súčasnosti spôsobuje problémy. Poukázal tiež na to, že v súčasnosti je pozemok neprejazdný, keďže žalobcovia napriek právoplatnému uzneseniu súdu, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, neuviedli pozemok vo vzťahu k predmetným obrubníkom do pôvodného stavu. K námietke žalobcov, že na predmetný pozemok neexistuje legálny príjazd, uviedol, že pozemok XX/X vo vlastníctve Mesta Sliach je určený na výstavbu miestnej komunikácie a aj keď táto teraz ešte nie je vybudovaná, vždy pozemok bol určený na príjazd k rodinným domov, ktoré tam sú. Na záver uviedol, že podľa jeho názoru nie je možné od žalovaného žiadať, aby na cudzom pozemku budoval cestu. Podľa ich názoru v konaní nebolo nijakým spôsobom preukázané, akú povinnosť mal žalovaný porušiť, v dôsledku ktorej teda mala vzniknúť škoda, s tým, že žalovaný len využíva svoje právo z vecného bremena, ktoré mu prináleží.

6. Podľa § 415 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

Podľa § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 443 OZ, pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

7. Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k názoru, že žaloba nie je dôvodná.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, a medzi stranami to ani nebolo sporné, že žalobcovia a žalovaní sú vlastníkmi susediacich nehnuteľností, pričom žalovaný je oprávneným a žalobcovia sú povinní okrem iného z vecného bremena spočívajúcom v práve pešieho prechodu a prejazdu motorových vozidiel cez pozemok parcelné číslo XXXX/XX v rozsahu vyznačenom v geometrickom pláne č.XXX/XX zo dňa 22.12.2009, zapísanom na liste vlastníctva č.XXX pre okres Zvolen, obec Sliach, katastrálne územie Rybáre, ktorého podielovými spoluvlastníkmi sú žalobcovia, pričom ďalšou oprávnenou z tohto vecného bremena je okrem žalovaného aj R.. F. R..

Žalobcovia sa podanou žalobou domáhali zaplatenia sumy 144,- € z titulu náhrady škody, ktorá im mala byť spôsobená tým, že žalovaný svojím nevhodným spôsobom jazdy motorovým vozidlom cez pozemok zaťažený vecným bremenom v rokoch 2016-2018 poškodil a znehodnotil časť oplatenia rodinného domu žalobcov, ako i zámkovej dlažby, ktorá sa na časti tohto pozemku nachádza, a to tým, že striekal blato na murované oplatenie ich domu, keď s použitím ručnej brzdy hrabal prednými kolesami na nespevnenej časti tohto pozemku a zároveň vynášal blato a štrk na pneumatikách motorového vozidla z nespevnenej časti predmetného pozemku, a ako i z nespevnenej časti parcely číslo XX/X, ktorá má byť vo vlastníctve Mesta Sliach, na zámkovú dlažbu. V dôsledku toho boli žalobcovia nútení dať vyčistiť na

svoje náklady prostredníctvom firiem tak zámkovú dlažbu, ako i oplotenie ich rodinného domu a následne museli žalobcovia uhradiť náklady s tým súvisiace, ktoré im žalovaný napriek ich výzve neuhradil. Keďže teda žalovaná suma bola uplatnená z titulu náhrady škody, bol súd povinný skúmať, či sú splnené zodpovednostné predpoklady vzniku občianskoprávnej zodpovednosti t.j.:

- 1/ protiprávny úkon,
- 2/ spôsobenie škody,
- 3/ príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou,
- 4/ zavinenie.

Pokiaľ ide o protiprávny úkon, teda porušenie nejakej právnej povinnosti, žalobcovia nešpecifikovali akú konkrétnu právnu povinnosť, či už zákonnú alebo zmluvnú mal žalovaný porušiť, avšak z obsahu žaloby súd vyvodil, že pokiaľ by vychádzal z tvrdení žalobcov ohľadne nesprávneho spôsobu jazdy žalovaného motorovým vozidlom cez predmetný pozemok, prichádzalo by do úvahy porušenie vyššie citovaného ustanovenia § 415 Občianskeho zákonníka, ktoré upravuje inštitút občianskoprávnej prevencie. Súd však s poukazom na ďalej uvedené skutočnosti nevykonával bližšie dokazovanie ohľadne toho, či reálne došlo alebo nedošlo k porušeniu tejto právnej povinnosti zo strany žalovaného, keďže aj v prípade, ak by bol tento zodpovednostný predpoklad preukázaný, bolo by to bezpredmetné, nakoľko v konaní neboli zo strany žalobcov preukázané ďalšie zodpovednostné predpoklady vzniku občianskoprávnej povinnosti. Totiž podľa názoru súdu v konaní nebol preukázaný ďalší zodpovednostný predpoklad, a to spôsobenie škody v konkrétnej výške, pričom unesenie dôkazného bremena v spore je na žalobcoch. Žalobcovia síce predložili ako dôkaz zálohovú faktúru zo dňa 11.04.2018, vystavenú firmou ECH Services, s.r.o., IČO: 51115255, vystavenú na sumu 144,- € a zároveň predložili doklad potvrdzujúci úhradu tejto faktúry v danej výške prostredníctvom účtu vedeného vo Fio Banke, a.s., avšak z popisu fakturovaných položiek v danej zálohovej faktúre vyplýva, že bolo fakturované tak čistenie oplotenia, ako i čistenie zámkovej dlažby, pričom ani z tejto faktúry, ani z ďalších žalobcami predložených dôkazov, a to konkrétne cenovej ponuky CPJU122018 a rovnako ani z preberacieho protokolu k čistiacim prácam zo dňa 13.04.2018, nie je možné konkretizovať aká časť tejto fakturovanej sumy predstavovala úhradu za čistenie zámkovej dlažby a aká časť čistenie oplotenia.

Pokiaľ ide o preukázanie príčinnej súvislosti medzi protiprávnym úkonom a škodou, ak by súd tak, ako už bolo vyššie uvedené, vychádzal z premisy, že žalovaný porušil povinnosť stanovenú v § 415 Občianskeho zákonníka, t.j. povinnosť predchádzať vzniku škody na majetku žalobcov, súd zastáva názor, že pokiaľ by bolo aj v konaní preukázané, že žalovaný jazdil motorovým vozidlom nesprávnym spôsobom cez pozemok zaťažený vecným bremenom, a to či už úmyselne alebo neúmyselne, súd zastáva názor, že príčinná súvislosť medzi takýmto protiprávnym úkonom a škodou by mohla byť preukázaná práve len v rozsahu škody, ktorá mala byť spôsobená na oplotení rodinného domu žalobcov vo forme jeho znečistenia blatom, ktoré malo práve v dôsledku nesprávnej jazdy žalovaného striekať na toto oplotenie, avšak súd nezistil príčinnú súvislosť medzi akýmkoľvek spôsobom jazdy žalovaného (teda aj prípadným porušením právnej povinnosti zo strany žalovaného) a škodou, ktorá mala vzniknúť na zámkovej dlažbe položenej v časti dotknutého pozemku, a ktorá mala byť spôsobená tým, že zo strany žalobcov muselo dôjsť aj k vyčisteniu tejto zámkovej dlažby od blata a štrku, ktoré tam malo byť zanesené na pneumatikách motorového vozidla žalovaného. Totiž súd má za to, že bez ohľadu na spôsob jazdy žalovaného motorovým vozidlom by k tomuto znečisteniu zámkovej dlažby dochádzalo, keďže v konaní nebolo sporné, že žalobcovia položili len na časť pozemku zaťaženého vecným bremenom zámkovú dlažbu a vo zvyšnej časti je na tomto pozemku len hlina, na niektorých miestach prerastená trávou, keď zároveň táto skutočnosť bola zrejma aj z predloženej fotodokumentácie oboma stranami sporu, a preto v prípade nepriaznivého počasia, najmä dažďa, keď dôjde k rozmočeniu nespevnenej časti tohto pozemku, automaticky pri prejazde akýmkoľvek motorovým vozidlom akýmkoľvek spôsobom musí zákonite dôjsť aj k znečisteniu tejto zámkovej dlažby.

Súd v tejto súvislosti uvádza, že žalobcovia ako povinní z vecného bremena nie sú povinní akýmkoľvek spôsobom zvyšovať komfort využívania predmetného pozemku zaťaženého vecným bremenom v prospech oprávnených z vecného bremena, na druhej strane pokiaľ sa sami rozhodli len na časť predmetného pozemku položiť zámkovú dlažbu, museli si byť vedomí toho, že môže k takýmto situáciám dochádzať. Rovnako žalobcovia nie sú oprávnení vyžadovať od žalovaného ako jedného z povinných z vecného bremena, aby si na svoje náklady spevnil zvyšok predmetnej parcely, tiež napríklad položením zámkovej dlažby. Žalobcovia ako povinní z vecného bremena majú povinnosť len umožniť oprávneným z vecného bremena toto vykonávať, čiže v konkrétnom prípade umožniť im prechod, či už pešmo, ako i formou prejazdu motorovým vozidlom po pozemku zaťaženom týmto vecným bremenom a zároveň v zmysle príslušného zákonného ustanovenia sú oprávnení z vecného bremena povinní znášať

primerane náklady na zachovanie danej nehnuteľnosti, resp. na opravy s tým súvisiace, a to podľa miery spoluužívania tejto nehnuteľnosti.

S poukazom na vyššie uvedené už bolo následne bezpredmetné a právne irelevantné riešiť otázku zavinenia.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že keďže nebolo preukázané kumulatívne splnenie zodpovedných predpokladov, nebol zo strany žalobcov preukázaný nárok na náhradu uplatnenej škody voči žalovanému, a preto súd žalobu žalobcov voči žalovanému v celom rozsahu zamietol.

8. Súd sa bližšie neoboznamoval s ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré boli predložené v priebehu konania do súdneho spisu, najmä pokiaľ ide o dôkazy, ktoré mali preukazovať neexistenciu prístupovej komunikácie, ktorá by mala byť napojená na pozemok zaťažený vecným bremenom, keďže vzhľadom na predmet sporu, ktorým bol nárok na náhradu škody, tieto nesúviseli s predmetom konania, a preto nemohli mať žiaden vplyv na rozhodnutie súdu v súdnej veci.

9. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v zmysle vyššie citovaných ustanovení Civilného sporového poriadku tak, že nakoľko bola žaloba v celom rozsahu zamietnutá, bol žalovaný úspešný v tomto konaní, preto mu bol priznaný nárok na náhradu trov konania voči žalobcom spoločne a nerozdielne v rozsahu 100 %, s tým, že o konkrétnej výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 veta prvá C.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C.s.p.).

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, pričom podľa § 366 C.s.p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

1. sa týkajú procesných podmienok,

2. sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
 3. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
 4. ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.