

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 22Pc/22/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623217101  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Lacková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2024:5623217101.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

22Pc/22/2023

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Petrou Lackovou v právnej veci navrhovateľa/osoby povinnej z vyživovacej povinnosti: A. A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, D. E. proti osobe oprávnenej z vyživovacej povinnosti/ plnoleté dieťa: C. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX/X, D. E.- G., o zníženie výživného na plnoleté dieťa, takto

### rozhodol:

22Pc/22/2023

Návrh navrhovateľa ako osoby povinnej z vyživovacej povinnosti na zníženie výživného v celom rozsahu z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

22Pc/22/2023

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 21.12.2023 domáhal zníženia výživného na plnoleté dieťa. Vo svojom návrhu uviedol, že Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom zo dňa 26.10.2022, č.k. 10Pc/16/2022-43 rozhodol, že mení rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č.k. 4P/32/2010-35 zo dňa 26.02.2010 tak, že počnúc od 30.09.2022 je osoba povinná platiť výživné na poberateľa v sume 300,- eur mesačne. Vzhľadom k tomu, že došlo k závažnej zmene osobných pomerov žiadateľa stratou zamestnania, žiada o zníženie výživného zo sumy 300,- eur na sumu minimálneho výživného podľa Zákona o rodine na čas, kým sa nezamestná. V čase, keď súd rozhodol o zvýšení výživného, pracoval v spoločnosti Fiving ako konštruktér s priemerným čistým mesačným príjmom približne 1.200,- eur. Skončenie pracovného pomeru inicioval zamestnávateľ a navrhol dohodu. Nakoľko chce pracovať, okamžite si začal hľadať nové zamestnanie a zúčastnil sa aj niekoľkých pracovných pohovorov.

2. Osoba oprávnená z vyživovacej povinnosti sa k podanému návrhu písomne nevyjadrila.

3. Vo veci bolo nariadené pojednávanie, ktorého sa zúčastnil navrhovateľ ako osoba povinná z vyživovacej povinnosti a taktiež osoba oprávnená z vyživovacej povinnosti.

4. Navrhovateľ ako osoba povinná z vyživovacej povinnosti na pojednávaní zotrval na podanom návrhu v celom rozsahu. Je si vedomý, že naposledy bolo o výške výživného rozhodnuté v októbri 2022, t.zn. odvtedy uplynul iba jeden rok, avšak u neho sa podstatne zmenili pomery. Dostal výpoveď v práci. Je pravda, že pracovný pomer skončil dohodou, ale inicioval ho zamestnávateľ, ktorý mu však bližšie

nešpecifikoval, z akého dôvodu má k ukončeniu pracovného pomeru dôjsť. Keďže iná možnosť nebola, pristúpil k dohode, pričom mu bolo vyplatené 2-mesačné odstupné. Momentálne je evidovaný na úrade práce a poberá podporu v nezamestnanosti vo výške 32,50 eur/deň. Pomery sa mu ďalej zmenili aj pri výdavkoch, kde si zobral úver na ďalšiu investíciu a tento úver spláca splátkami vo výške po 500,- eur mesačne, konkrétne je to okolo 512,- eur. Aj kvôli tomu úveru si aktívne hľadá zamestnanie, už bol aj na nejakých pohovoroch. Zatiaľ však zamestnanie nemá. Návrh podal už teraz, pretože do budúca, ak si dlhodobejšie nebude vedieť nájsť zamestnanie, dostane sa do platobnej neschopnosti a tým pádom bude nútený vyhlásiť osobný bankrot.

5. Osoba oprávnená z vyživovacej povinnosti na pojednávaní v plnom rozsahu nesúhlasila so znížením výživného, nakoľko naposledy súd o výške výživného rozhodoval v októbri 2022. Je pravda, že už aj vtedy bol študentom na VŠ, ale odvtedy sa náklady skôr zvýšili, ako znížili. Aj internát a obedy išli hore. Momentálne je študentom 2.ročníka VŠ. Na šťastie mu bolo priznané prospechové štipendium vo výške 9.000,- eur na 3 akademické roky, t.zn. 3.000,- eur na jeden akademický rok, t.zn. že mesačne to vychádza po 300,- eur. Aj s pomocou tohto štipendia a výživného od otca je schopný uhrádzať si svoje pravidelné mesačné výdavky a študovať. Otec doteraz platil výživné riadne, akurát za posledný mesiac mu poslal už iba 200,- eur. Pokiaľ ide o jeho výdavky, zvýšili sa mu, pretože si uzavrel poisťku, kde platí mesačne 33,- eur. Peniaze, ktoré sú mu vyplácané na podklade štipendia, používa pre štúdium a náklady s tým spojené, či už je to internát, strava na internáte, študijná literatúra a podobne. Mama mu prispieva na výživné tým, že keď príde domov, t.j. každý víkend, tak mu zabezpečuje bývanie a stravovanie a za toto jej peniaze nedáva a taktiež, keď sa mu minú peniaze zo štipendia a výživného od otca, dofinancováva mu nevyhnutné potreby mama.

6. Súd ďalej vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise, a to najmä návrhom, dohodou o skončení pracovného pomeru, odpoveďami na lustrácie v REGOB a v SP, rozsudkom č.k. 10Pc/16/2022-43 zo dňa 26.10.2022, aktuálnou lustráciou zo SP, rozhodnutím o poskytnutí štipendia zo dňa 28.12.2022, zmluvou o ubytovaní č.2023/24 zo dňa 14.09.2023, dokladom o zaplatení stravy –stravný lístok, návrhom poisťnej zmluvy Poisťovňa Partners a taktiež podstatným obsahom spisu 10Pc/16/2022 a 4P/32/2010.

7. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 157 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len ako „CMP“), rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

8. Návrhom sa navrhovateľ ako osoba povinná z vyživovacej povinnosti domáhal zníženia výživného zo sumy 300,- eur na minimálne výživné podľa zákona. Ako dôvod uviedol podstatnú zmenu pomerov, ktorá podľa neho spočíva v tom, že stratil zamestnanie a momentálne je nezamestnaný, evidovaný na Úrade práce a sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš ako uchádzač o zamestnanie. Taktiež, pokiaľ ide o jeho výdavky, mu pribudli výdavky v súvislosti so splátkou úveru, ktorý si bral na ďalšie investovanie. Z dohody o skončení pracovného pomeru je zrejmé, že posledným zamestnávateľom osoby povinnej z vyživovacej povinnosti bola spoločnosť Fiving, s.r.o., kde pracoval od 01.03.2020 do 13.11.2023. Dňom 13.11.2023 došlo ku skončeniu pracovného pomeru medzi zamestnávateľom a zamestnancom (osoba povinná z vyživovacej povinnosti) podľa § 60 Zákonníka práce dohodou. Taktiež z tejto dohody je zrejmé, že sa zamestnávateľ so zamestnancom dohodli na vyplatení odstupného vo výške dvojnásobku jeho priemerného mesačného zárobku. Vymeriavací základ osoby povinnej z vyživovacej povinnosti u zamestnávateľa Fiving, s.r.o. za obdobie rokov 2022 – 2023 bol nasledovný: január 2022 – 1.567,59 eur, február 2022 - 1.666,24 eur, marec 2022 – 1.598,52 eur, apríl 2022 – 1.650,- eur, máj až júl 2022 - po 1.750,- eur, august 2022 – 1.755,32 eur, september 2022 – 2.427,41 eur, október 2022 – 946,51 eur, november 2022 – 1.755,47 eur, december 2022 – 3.322,25 eur, január 2023 – 1.803,24 eur, február 2023 – 1.900,- eur, marec 2023 – 1.687,60 eur, apríl 2023 – 1.781,07 eur, máj 2023 – 1.650,72 eur, jún 2023 – 1.774,40 eur, júl 2023 – 2.607,32 eur, august 2023 – 1.920,- eur, september 2023 – 1.776,37 eur, október 2023 – 356,54 eur a november 2023 – 6.334,74 eur. Naposledy bolo o výške výživného rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č.k. 10Pc/16/2022-43

zo dňa 26.10.2022, keď bola osobe povinnej z vyživovacej povinnosti uložená povinnosť prispievať na výživu osobe oprávnenej z vyživovacej povinnosti zvýšeným výživným v sume po 300,- eur mesačne vždy do každého 15.dňa v mesiaci vopred k rukám osoby oprávnenej z vyživovacej povinnosti, počnúc od 30.09.2022. Osoba oprávnená z vyživovacej povinnosti je v akademickom roku 2023/24 študentom 2.ročníka Univerzity Svätého Cyrila a Metoda v Trnave, Fakulta masmediálnej komunikácie. Na základe rozhodnutia o poskytnutí štipendia zo dňa 28.12.2022 bolo poskytnuté osobe oprávnenej z vyživovacej povinnosti štipendium vo výške 9.000,- eur na 3 akademické roky. Nakoľko ide o dennú formu štúdia, osoba oprávnená z vyživovacej povinnosti je počas štúdia ubytovaná na internáte, kde na základe zmluvy o ubytovaní č.2023/24 zo dňa 14.09.2023 je povinný platiť za akademický rok za ubytovanie 760,- eur, mesačne 80,- eur. Z dokladu ohľadne platenia stravného na internáte je zrejmé, že 23.01.2024 si zakúpil študentský stravný lístok 5x po 4,40 eur v celkovej hodnote 22,- eur. Osoba oprávnená z vyživovacej povinnosti uzavrela poisťnú zmluvu so spoločnosťou Partners Poisťovňa, na základe ktorej má platiť štvrťročne 122,10 eur po zľave 97,32 eur.

9. Vyživovacia povinnosť rodičov k dieťaťu je ich zákonná povinnosť a trvá kým dieťa nie je schopné samo sa živiť, t.zn. táto povinnosť rodičov nie je viazaná na dosiahnutie plnoletosti dieťaťa a má niekoľko foriem. Môže byť plnená osobnou starostlivosťou alebo tiež čiastočne starostlivosťou o domácnosť. Druhou formou je poskytovanie vecných plnení napr. bývania alebo stravovania. Treťou formou plnenia vyživovacej povinnosti je platenie výživného ako peňažného príspevku na uhrádzanie potrieb dieťaťa. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne stará, plní vyživovaciu povinnosť prevažne poskytovaním vecných plnení a osobnou starostlivosťou. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne nestará, prispieva na jeho výživu výživným, ktoré určil súd buď autoritatívnym rozhodnutím alebo schválením rodičovskej dohody. Toto rozhodnutie môže súd zmeniť alebo zrušiť, ak sa menia pomery, pričom by malo ísť o podstatnú zmenu pomerov, ktorá môže byť odôvodnená buď subjektívne okolnosťami na strane povinného, resp. oprávneného alebo objektívne vývojom životných nákladov.

10. Súd má povinnosť prihliadať na potencionálne príjmy povinného rodiča, ak sa bez dôležitého dôvodu vzdá výhodnejšieho zamestnania, zárobku alebo majetkového prospechu, prípadne, ak na seba berie neprimerané majetkové riziká. Na zníženie alebo stratu príjmu povinného rodiča je možné preto prihliadnúť len v prípade preukázania dôležitého dôvodu, ktorý vznikol objektívne bez zavinenia rodiča, ktorým môže byť napríklad preukázateľne výrazné zhoršenie zdravotného stavu znemožňujúce jeho doterajší výkon práce, skončenie pracovného pomeru z organizačných dôvodov, prípadne zníženie príjmu opäť z dôvodov na strane zamestnávateľa a podobne, teda dôvody, ktoré povinný rodič nemôže ovplyvniť. Zároveň je potrebné zdôrazniť, že vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť (§ 62 ods. 1 ZR) z čoho vyplýva, že každý rodič je povinný usmerňovať svoje pracovné a životné aktivity tak, aby plnenie vyživovacej povinnosti k dieťaťu nebolo ohrozené. Zjednodušene povedané, pokiaľ rodič plánuje zmenu zamestnania, zmenu bydliska alebo počtu vyživovacích povinností, musí mať na zreteli vždy už existujúce vyživovacie povinnosti tak, aby ich plnenie žiadnym spôsobom neohrozil. Zníženie výživného pre dieťa, ktoré nie je schopné samé sa živiť by malo byť len výnimočné a založené na výsostne objektívnych dôvodoch, neschopnosti povinného rodiča plniť si vyživovaciu povinnosť.

11. Porovnaním okolností dôležitých pre stanovenie výšky výživného v čase skoršieho rozhodovania v októbri 2022 s okolnosťami v čase súčasného rozhodovania vo februári 2024, mal súd preukázané, že v priebehu času nedošlo k takým zmenám, ktoré by odôvodňovali prijať záver, že návrh otca/osoby povinnej z vyživovacej povinnosti je opodstatnený. Plnoleté dieťa, proti ktorému návrh smeruje, nie je stále v zmysle zákona schopné samo sa živiť, nakoľko je riadnym študentom VŠ, keď v súčasnosti v akademickom roku 2023/24 navštevuje 2.ročník Univerzity Svätého Cyrila a Metoda v Trnave. Keď sa naposledy rozhodovalo o výživnom, bol taktiež vysokoškolákom, keď nastúpil do 1.ročníka VŠ v akademickom roku 2022/23. Bolo síce preukázané, že osoba povinná z vyživovacej povinnosti/otec je v súčasnej dobe nezamestnaný cca 3 mesiace(skončenie pracovného pomeru k 13.11.2023), evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, keď v súčasnosti poberá dávku v nezamestnanosti, pre túto situáciu sa však rozhodol sám tým, že bez preukázateľného a vážneho dôvodu skončil s predchádzajúcim zamestnávateľom pracovný pomer dohodou, čím prišiel o svoj hlavný príjem a to navyše v čase, keď trvala jeho vyživovacia povinnosť k plnoletému synovi. Súd nespochybňuje, že k skončeniu pracovného pomeru dohodou mohlo dôjsť, aj z objektívnych dôvodov na strane zamestnávateľa resp. zamestnanca, takéto dôvody však navrhovateľ nepreukázal ani ich nešpecifikoval. Súd hodnotí pozitívne, že navrhovateľ sa hneď zaevidoval na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie,

taktiež že si aktívne hľadá zamestnanie a že myslí do budúcnosti, aby sa nedostal do platobnej neschopnosti, avšak cestou zníženia výživného to nie je za daných okolností možné, navyše ak si v čase finančnej nestability zobral na seba neprimerané riziko v podobe úveru na ďalšiu bližšie nešpecifikovanú investíciu, ktorý úver spláca v splátkach po cca 500 € mesačne (ako tvrdil). Neprimerané majetkové riziko, ktoré tak na seba povinný zobral, je taktiež považované za bezdôvodné vzdanie sa príjmu.. Výživné má prednosť pred inými výdavkami, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť a teda aj pred takýmto výdavkom, ktorý navyše riadne nebol preukázaný. Pokiaľ sám navrhovateľ tvrdil, že si aktívne hľadá zamestnanie a je v jeho úmysle a záujme sa čím skôr zamestnať, nejde v prípade straty zamestnania u neho o trvalú zmenu pomerov, ktorá by odôvodňovala prehodnotiť výšku výživného navyše, ak mu bolo vyplatené dvojmesačné odstupné a poberá dávku v nezamestnanosti (vo výške 32,50 €/deň), na ktorú mu vznikol nárok.

12. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomných súvislostiach dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa na zníženie výživného, nie je dôvodný, preto ho v celom rozsahu zamietol.

13. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keď vychádzal z ustanovenia § 52 CMP a zo skutočnosti, že ide o mimosporové konanie, pričom CMP pre tento prípad neobsahuje inú právnu úpravu.

### **Poučenie:**

22Pc/22/2023

Proti rozsudku súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods.1,2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na uskutočnenie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov; ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí - rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia.