Súd:	Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka:	16Co/214/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu:	6319200719
Dátum vydania rozhodnutia:	11. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	Mgr. Štefan Baláž
ECLI:	ECLI:SK:KSBB:2019:6319200719.3

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a sudcov JUDr. Ivice Hanuskovej a JUDr. Alexandra Mojša v právnej veci žalobcu: H. spol. s. r. o., O.: XX XXX XXX, so sídlom XXX XX T., J. XX, proti žalovaným: 1/ E.. A. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX S. J., S. X/XX, 2/ E.. A. Šinkovičovi, nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX T. T., R. XX a 3/ O.. O. R., nar. XX. XX. XXXX, XXX XX H., A. XXXX, M. republika, právne zastúpeným advokátkou JUDr. Zuzanou Falisovou, Advokátska kancelária 974 01 Banská Bystrica, Štefana Moyzesa 2, v konaní o odstránenie stavby, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Brezno č. k. 5C/11/2019-87 zo dňa 21. 08. 2019, takto

r o z h o d o l :

I. Pokračuje v konaní s právnymi nástupcami žalovanej v 2. rade R. R., ktorými sú: 2/ E.. A. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX T. T., R. XX/X, a 3/ O.. O. R., nar. XX. XX. XXXX, XXX XX H., A. XXXX, M. republika.

II. Uznesenie súdu prvej inštancie p o t v r d z u j e.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd odvolaním napadnutým uznesením zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

2. V odôvodnení okresný súd uviedol, že nie je dôvod na navrhovanú neodkladnú úpravu pomerov medzi stranami sporu (spočívajúcu v zákaze nakladania s rekreačnou chatou so súp. č. XXX, nachádzajúcej sa na parcele č. XXXX vedenej Z. úradom T. na LV č. XXXX pre okres T., obec U. A., kat. úz. U. A. (ďalej len „rekreačná chata“) - poznámka odvolacieho súdu), pretože vkladové konanie V XXX/XXXX vedené na Z. úrade T. - odbor katastra je prerušené až do právoplatného skončenia súdnych konaní vedených na Z. súde T. pod sp. zn. XC/XX/XXXX a sp. zn. XC/XX/XXXX. R. konanie je okresným úradom prerušené z dôvodu predbežnej otázky (§ 31a písm. a) zák. č. XXX/XXXX Z. z.) a nie je tak bezodkladne potrebné a nutné dávať ďalší dôvod na prerušenie vkladového konania ako to predpokladá § 31a písm. e) zák. č. 162/1995 Z. z. Situácie uvádzané žalobcom okresný súd označil za hypotetické, pričom v súčasnosti nepreukázal ich existenciu a v návrhu ani neuviedol na základe akých zákonných ustanovení by mohlo (bez zmeny skutkových okolností) dôjsť k zmene rozhodnutia okresného úradu - odboru katastra, keď vkladové konanie je právoplatne prerušené až do právoplatného skončenia vyššie uvedených súdnych konaní (sp. zn. 5C/35/2018 a sp. zn. 5C/11/2019). V tejto súvislosti zároveň uviedol, že neodkladné opatrenie by bolo možné nariadiť, len ak by nastala situácia, že by prebiehalo iné vkladové konanie, ktoré by prerušené nebolo.

3. Proti uzneseniu okresného súdu žalobca podal v zákonnej lehote odvolanie z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. b), d), f) a h) zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). V odvolaní poukázal na rozhodnutie tunajšieho odvolacieho súdu č. k. 16Co/128/2019-74 zo dňa 24. 07. 2019 ktorým v tejto veci zrušil predchádzajúce uznesenie súdu prvej inštancie č. k. 5C/11/2019-48

zo dňa 16. 05. 2019 a vec mu vrátil na ďalšie konanie s uvedením právneho záveru, že prerušenie vkladového konania vedené pod sp. zn. V XXX/XXXX do skončenia súdnych sporov sp. zn. 5C/35/2018 a sp. zn. 5C/11/2019 neznamená neexistenciu dôvodu na neodkladnú úpravu pomerov medzi stranami sporu, pretože takéto prerušenie konania nemá za následok nemožnosť akéhokoľvek iného nakladania s predmetnou nehnuteľnosťou, a teda aj previesť predmetnú nehnuteľnosť na iných nadobúdateľov, a tým vyvolať nové - ďalšie vkladové konanie. Žalobca je názoru, že nesprávnym procesným postupom okresného súdu došlo k porušeniu jeho práva na spravodlivý proces, pretože súd prvej inštancie porušil ust. § 391 ods. 2 CSP tým, že sa odklonil od názoru súdu vyššej inštancie, keď zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia práve z dôvodu prerušeného vkladového konania sp. zn. V XXX/XXXX. Konštatoval, že okresný súd bezdôvodne rozhodol v priamom protiklade s názorom odvolacieho súdu, hoci bol právnym názorom odvolacieho súdu viazaný, čoho následkom je nesprávne rozhodnutie vo veci, keďže stále existuje reálna možnosť, že žalovaní sa pokúsia predmetnú nehnuteľnosť opäť previesť. Podľa žalovaného súd prvej inštancie tým dospel na základe vykonaných dôkazov aj k nesprávnym skutkovým zisteniam, pretože katastrálny úrad prerušil konanie o návrhu na vklad vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam len na základe urgencie žalobcu, ktoré navyše môže katastrálny úrad kedykoľvek zrušiť, resp. zmeniť. Ďalej uviedol, že pokiaľ žalovaní budú iniciovať akékoľvek iné vkladové konanie ohľadne sporých nehnuteľností, je možné aj to, že katastrálny úrad toto nové konanie nepreruší a vklad povolí. Vyjadril obavu, že tým bezprostredne hrozí situácia, že žalobca nebude schopný okamžite zareagovať podaním návrhu na prerušenie ďalšieho konania, a že katastrálny úrad ďalšie vkladové konanie nepreruší, pretože k podobným chybám a zmenám rozhodnutí v oblasti katastra dochádza neustále. Nedomyslenie týchto okolností je podľa názoru žalobcu možné považovať aj za nesprávne právne posúdenie veci zo strany súdu prvej inštancie. Pokiaľ by sa žalovaným podarilo previesť nehnuteľnosť a tým zmariť toto konanie, o čo sa žalovaní zjavne snažia, je tu reálna obava, že výkon súdneho rozhodnutia vo veci samej bude zmarený, a jediné čo dokáže v tomto momente postaviť hrádzu nezákonným praktikám žalovaných (o čom sa vedie konanie vo veci samej - poznámka odvolacieho súdu), je vydanie navrhovaného neodkladného opatrenia. Vzhľadom na uvedené skutočnosti žalobca vo svojom odvolacom návrhu žiadal, aby odvolací súd zmenil napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie a rozhodol tak, že „zakazuje nakladať s nehnuteľnosťou - Rekreačnou chatou súpisné číslo XXX vedenou na LV XXXX katastrálne územie U. A., okres T., parcela registra C, parc. č. XXXX až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej v konaní vedenom na Z. súde T. č. k. 5C/11/2019“, alebo alternatívne, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie a tým ho zároveň aj výslovne zaviazal na vydanie navrhovaného neodkladného opatrenia.

4. Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací a príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle § 34 CSP, včas podané odvolanie prejednal, rozhodnutie súdu prvej inštancie preskúmal v medziach daných ust. § 379 a 380 CSP a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 (á contrario) CSP uznesenie okresného súdu, ktorým zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, podľa ustanovenia § 387 ods. 1 a 2 CSP potvrdil ako vecne správne z nasledovných dôvodov:

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

7. Podľa § 326 ods. 1a 2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha (1). K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva (2).

8. Podľa § 328 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9. Podľa § 329 ods. 1 a 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní

proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (1). Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (2).

10. Podľa § 31a zák. č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv konanie o návrhu na vklad sa preruší, ak
a) sa začalo konanie o predbežnej otázke,
b) nebol zaplatený správny poplatok,
c) bol účastník konania vyzvaný, aby v určenej lehote predložil verejnú listinu alebo inú listinu, ktorá potvrdzuje právo k nehnuteľnosti, alebo aby odstránil nedostatky návrhu, prípadne jeho príloh,
d) to zhodne navrhli všetci účastníci konania, a to najdlhšie na 60 dní,
e) bolo účastníkovi neodkladným opatrením alebo predbežným opatrením nariadené, aby nenakladal s určitou nehnuteľnosťou,
f) právo nakladať s nehnuteľnosťou je obmedzené podľa osobitného predpisu. 10)

11. Podľa § 31b ods. 1 zák. č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv, Konanie o návrhu na vklad sa zastaví, ak
a) návrh nepodal účastník konania,
b) účastník konania odstúpil od zmluvy 10d) pred vydaním rozhodnutia o návrhu na vklad,
c) už bol vo veci zamietnutý návrh na vklad z dôvodu uvedeného v § 31 ods. 1,
d) účastník konania vzal návrh späť a ostatní účastníci konania s tým súhlasili,
e) v určenej lehote nebol zaplatený správny poplatok,
f) účastník konania v určenej lehote neodstránil nedostatky návrhu na vklad, prípadne jeho príloh,
g) vo veci koná iný príslušný okresný úrad.

12. Zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia vyplýva, že sa nariadi, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená (§ 325 ods. 1 CSP), pričom nárok (prípadne právo) nemusí byť nepochybne preukázaný, musí byť však v nevyhnutnej miere osvedčený. Miera osvedčenia sa riadi vždy konkrétnou situáciou. Zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia je zrejmé, že súd pri rozhodovaní o ňom nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré by musel zisťovať v prípade konečného rozhodnutia vo veci samej. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností preukazujúcich nutnosť (naliehavosť) bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvrátiteľnému následku alebo k stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. s veľkými obtiažami. V prípade nárokov týkajúcich sa plnenia (spravidla peňažného) je relevantným dôvodom i dôvodná obava (t. j. obava, ktorá vyplýva z objektívne existujúcich okolností a ktorá je objektívne preukázateľná), že by eventuálna exekúcia bola ohrozená.

13. Odvolací súd súčasne zdôrazňuje, že dokazovanie v konaní o vydanie neodkladného opatrenia nie je dokazovaním v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní, t. j. pojmovo vylúčené. Toto dokazovanie preto teória práva označuje ako osvedčovanie. Na rozdiel od dokazovania osvedčovanie znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia. Pri zisťovaní súd neprihliada a ani nemusí prihliadať na všetky procesné formality, ako je to pri riadnom procesnom dokazovaní. Výsledkom takého postupu je to, že osvedčované skutočnosti sa súdu so zreteľom na všetky okolnosti prípadu javia ako nanajvýš pravdepodobné. Všetky zásady dokazovania platné v civilnom procese sa však nemôžu uplatniť v celej šírke s ohľadom na potrebu poskytnutia rýchlej a účinnej ochrany práv, ktoré mali byť predmetom vydaného neodkladného opatrenia.

14. Pre rozhodnutie súdu o nariadení neodkladného opatrenia je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia súdom prvej inštancie. Stavom v čase rozhodovania je skutkový a právny stav veci, v ktorej sa má rozhodovať o návrhu na neodkladné opatrenie. Skutkový a právny stav veci sa posudzuje podľa náležitostí jeho návrhu. Preto sa súd vyrovná len s tými okolnosťami, ktoré vyplývajú z návrhu. Aby mohol vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, musí jeho navrhovateľ osvedčiť aspoň základné skutočnosti umožňujúce prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako aj o potrebe neodkladnej úpravy pomerov, či obavy z ohrozenia exekúcie. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení hovoríme o osvedčovaní tvrdených skutočností. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov

zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Dôkazné bremeno spočíva výlučne na navrhovateľovi neodkladného opatrenia a jeho návrh by mal obsahovať všetky náležitosti umožňujúce jeho meritórne vybavenie. Osobitnej povahe inštitútu neodkladného opatrenia zodpovedá zjednodušený a zrýchlený procesný postup súdu, kedy súd rozhodne o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania, okrem výnimočných a odôvodnených prípadov. Dokazovanie v zmysle § 185 a nasl. CSP súd nevykonáva a pri rozhodovaní vychádza z obsahu návrhu a zo skutočností, ktoré boli osvedčené.

15. Pred tým ako odvolací súd pristúpil k rozhodovaniu o odvolaní, bolo potrebné sa vysporiadať s tým, že pôvodná žalovaná v 2. rade R. R., nar. XX. XX. XXXX, naposledy bytom XXX XX S. J., S. X/XX, dňa XX. XX. XXXX zomrela, ktorú skutočnosť súdu oznámila právna zástupkyňa žalovaných a doložila aj úmrtný list. Zároveň súdu predložila plné moci udelené zákonnými dedičmi po žalovanej. E.. A. R. a O.. O. R., ktorí mienia po zomrelej žalovanej v konaní pokračovať. Vzhľadom na to, že ide o majetkový spor (§ 63 a 65 CSP), v ktorom sú po zosnulej žalovanej zákonní dedičia známi, odvolací súd vo výrokovej časti tohto uznesenia rozhodol, že pokračuje v konaní na miesto žalovanej v 2. rade s E.. A. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX T. T., R. XX/X, ktorý bude v konaní ďalej vystupovať ako žalovaný v 2. rade a O.. O. R., nar. XX. XX. XXXX, XXX XX H., A. XXXX, M. republika, ktorý bude v konaní ďalej vystupovať ako žalovaný v 3. rade.

16. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu bolo posúdiť, či súd prvej inštancie postupoval správne, keď návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol v súlade s citovaným ustanovením § 326 CSP a § 328 ods. 1 CSP z dôvodu, že žalobca vo svojom návrhu nepreukázal potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, ani dôvodnú obavu, že exekúcia bude ohrozená.

17. Odvolací súd v rozsahu nevyhnutnom pre jeho rozhodnutie preskúmal všetky relevantné odvolacie námietky žalobcu ako aj predchádzajúce konanie vrátane napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie. Následne konštatuje, že sa v plnom rozsahu stotožňuje s právnym záverom súdu prvej inštancie o nedôvodnosti návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia a neosvedčení potreby neodkladnej úpravy pomerov, nakoľko okresný súd pri rozhodovaní vychádzal z dostatočne zisteného skutkového stavu veci, na ktorú aplikoval správne ustanovenia právnych predpisov a vec v konečnom dôsledku aj správne právne posúdil. Vzhľadom na túto skutočnosť si odvolací súd osvojil dôvody napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie a v zmysle § 387 ods. 2 CSP na ne v celom rozsahu aj poukazuje.

18. Z predloženej veci je zrejmé, že medzi sporovými stranami existuje právny vzťah založený na podielovom spoluvlastníctve k pozemku parc. reg. „E“ č. XXXX/X - trvalý trávnatý porast o výmere 4.738 m2 vedeného Z. úradom T. na LV č. XXXX pre okres T., obec U. A., kat. úz. U. A. (ďalej len „pozemok“), v ktorom žalobca disponuje podielom k celku v rozsahu X/XX a žalovaný v 1. rade spolu s pôvodnou žalovanou v 2. rade boli bezpodielovými spoluvlastníkmi vo zvyšnom podiele k celku v rozsahu X/XX.

19. Okrem konania o odstránenie neoprávnenej stavby - rekreačnej chaty, v rámci ktorého sa vedie toto konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, sa medzi sporovými stranami vedie na Okresnom súde T. aj ďalšie konanie vo veci samej sp. zn. 5C/35/2018 - o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k pozemku.

20. Odvolací súd má zhodne s názorom okresného súdu za to, že pokiaľ príslušné vkladové konanie vedené na Okresnom úrade T. - odbor katastra je prerušené z dôvodu predbežnej otázky (§ 31a písm. a) zák. č. 162/1995 Z. z.) až do právoplatného skončenia súdnych konaní sp. zn. 5C/35/2018 a sp. zn. 5C/11/2019, tak nie je daná potreba bezodkladnej úpravy pomerov nariadením neodkladného opatrenia. Obava z prevodu vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam - chate a pozemku, ktorú chcel žalobca navrhovaným neodkladným opatrením zabezpečiť, je prerušením vkladového konania zaistená, pretože k naplneniu účelu predmetu darovacej zmluvy, t. j. zápisu vlastníckeho práva obdarovaného E.. A. R. do príslušného registra katastra môže dôjsť až vtedy, ak tomu nebude brániť výsledok súdnych konaní sp. zn. XC/XX/XXXX a sp. zn. XC/XX/XXXX vedených na Okresnom súde T.. Úprava pomerov medzi stranami tohto konania navrhovaným spôsobom by bola zbytočná aj pri pohľade na obsah ust. § 31a Katastrálneho zákona, pretože zatiaľ čo je vkladové konanie V-XXX/XXXX prerušené z dôvodu predbežnej otázky podľa § 31a písm. a) Katastrálneho zákona, tak v zmysle písm. e) toho istého ustanovenia je nariadenie neodkladného opatrenia samostatným dôvodom na prerušenie vkladového

konania, keď konanie o návrhu na vklad sa ex lege preruší, ak bolo účastníkovi neodkladným opatrením nariadené, aby nenakladal s určitou nehnuteľnosťou. Nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia sa tak stáva za daných okolností nadbytočné, pretože ak je konanie o návrhu na vklad vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam už raz z dôvodu predbežnej otázky prerušené podľa § 31a písm. a), tak v tom istom prípade už nie je nutné uložiť povinnosť zdržať sa nakladania s tou istou nehnuteľnosťou a tej istej osobe, ktorá je účastníkom konania v už prerušenom konaní o návrhu na vklad, a tým akoby založiť ďalší dôvod na prerušenie konania zo zákona aj v zmysle § 31a písm. e).

21. Odvolací súd dodáva, že iná situácia by bola napr. vtedy, ak by konanie o návrhu V-XXX/XXXX bolo zastavené z niektorých dôvodov podľa § 31b Katastrálneho zákona, napr. z dôvodu, že by účastník konania odstúpil od darovacej zmluvy ešte pred vydaním rozhodnutia o návrhu na vklad (§ 48 OZ; § 31b písm. b) Katastrálneho zákona) alebo ak by účastník konania vzal svoj návrh na vklad späť (§ 31b písm. d) Katastrálneho zákona). Za uvedených okolností by mohlo dôjsť k začatiu nového vkladového konania buď s pôvodným účastníkom konania podaním opätovného návrhu na základe nového nadobúdacieho titulu alebo s novým účastníkom konania (teda s novým obdarovaným alebo kupujúcim).

22. V kontexte a zmysle predchádzajúceho bodu je potrebné považovať aj právny názor odvolacieho súdu vyslovený v rozhodnutí č. k. 16Co/128/2019-74 zo dňa 24. 07. 2019, na ktorý žalobca vo svojom odvolaní odkazoval. Odvolací súd v ňom poukázal na potrebu prihliadať pri vydaní nového rozhodnutia na aktuálny právny stav bez ohľadu na prerušené konanie V-XXX/XXXX, pretože ak by odvtedy nastala niektorá z vyššie uvedených skutočností a okresný úrad by prípadné ďalšie vkladové konanie neprerušil, tak pôvodné (prerušené) vkladové konanie by sa stalo bezpredmetné. Došlo by k vzniku nových okolností, za ktorých by bolo v záujme spravodlivej ochrany subjektívnych práv príslušnej sporovej strany nevyhnutné nanovo zvážiť dôvodnosť neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami v konaní (v zmysle § 329 ods. 1 CSP) v pomere k veci samej sp. zn. 5C/35/2018 a sp. zn. 5C/11/2019. Navyše odvolací súd dodáva, že dôvodom uvedeného zrušujúceho uznesenia nebolo nesprávne rozhodnutie okresného súdu výhradne v kontexte zamietnutia návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, ale to, že okresný súd svojím uznesením zo dňa 16. 05. 2019 rozhodol predčasne, nakoľko na jeho vydanie neboli splnené procesné podmienky.

23. Súd prvej inštancie správne označil žalobcom tvrdené skutočnosti v návrhu za hypotetické, pretože v čase vydania rozhodnutia (§ 329 ods. 1 CSP) nepreukázal ich existenciu. V čase keď okresný súd napadnuté rozhodnutie vydal, tak k naplneniu obavy žalobcu spočívajúcej v zavkladovaní vlastníckeho práva v prospech obdarovaného nemohlo reálne dôjsť, nakoľko konanie V-XXX/XXXX bolo prerušené do právoplatnosti súdnych konaní sp. zn. 5C/35/2018 a sp. zn. 5C/11/2019. Odvolací súd v tejto súvislosti dopĺňa, že na tejto skutočnosti sa nič nezmenilo ani ku dňu rozhodovania odvolacieho súdu, nakoľko zmenu podstatných okolností vo vyššie uvedenom kontexte žalobca nijako nepreukázal. Žalobca svoju obavu o prevedení vlastníckeho práva žalovanými k sporným nehnuteľnostiam na inú osobu alebo o zrušení rozhodnutia okresným úradom o prerušení vkladového konania, resp. pokračovanie v ňom opisoval iba v rovine „možnej skutočnosti“, t. j. naďalej stavané len v hypotetickej rovine, a preto vznesené odvolacie námietky žalobcu odvolací súd vyhodnotil ako právne irelevantné.

24. Vzhľadom na vyššie uvedené právne závery je odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie toho názoru, že v podanom návrhu neboli naplnené zákonné podmienky ustanovené v § 325 ods. 1 v spojení s § 326 CSP potrebné pre nariadenie neodkladného opatrenia, t. j. potreba neodkladnej úpravy pomerov, ani dôvodná obava, že exekúcia bude ohrozená, a preto uznesenie súdu prvej inštancie postupom podľa § 387 ods. 1 a 2 potvrdil ako vecne správne.

25. Argumentáciou žalobcu obsiahnutou v podaní s názvom „Doplnenie k odvolaniu“ doručenom súdu dňa 22. 11. 2019 sa odvolací súd nezaoberal, pretože uvedené skutočnosti smerujú nad právny rámec neodkladného opatrenia. Tvrdenia žalobcu v doplnení odvolania o protiprávnom zriadení rekreačnej chaty žalovanými na spornom pozemku sú relevantné vo vzťahu k podanej žalobe vo veci samej, a preto sa okresný súd nimi bude zaoberať až v príslušnom konaní. Z rovnakých dôvodov sa odvolací súd nezaoberal ani podaniami zo dňa 15. 11. 2019, 18. 11. 2019 a 19. 11. 2019.

26. O trovách konania odvolací súd nerozhodoval pretože v zmysle § 262 ods. 1 CSP a contrario nejde o rozhodnutie vo veci samej a ani o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. O trovách konania, vrátane tohto odvolacieho konania, tak rozhodne až súd prvej inštancie v rozhodnutí, ktorým sa konanie skončí.

27. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.
Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak
a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,
a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).
Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je
a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).