

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 18Csp/29/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123430548  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Hudecová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6123430548.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Miroslavou Hudecovou, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Prievozska 2, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 35 724 803, v konaní zast. Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Prievozska 2, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 53 255 739, proti žalovanej: A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, XXX XX D. D., o zaplatenie 360,53 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Súd žalobu zamietá.
- II. Súd žalovanej nepriznáva nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi.

### odôvodnenie:

18Csp/29/2023

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu, doručeným súdu dňa 08. 11. 2023, domáha, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 360,53 Eur spolu s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, ktorý sa s účinnosťou ku dňu 30. 06. 2016 cezhranične zlúčil so spoločnosťou CETELEM SLOVENSKO a.s., IČO: 35 787 783, ako postupca na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21. 06. 2023 postúpil na žalobcu pohľadávku voči žalovanej, pričom žalovaná bola podľa žalobcu v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. CETELEM SLOVENSKO a.s. uzatvoril so žalovanou dňa 18. 11. 2002 zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty, predmetom ktorej bol jeho záväzok poskytnúť žalovanej spotrebiteľský úver vo forme úverového rámca a súčasne záväzok žalovanej vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou dohodnutých mesačných splátok. Na základe uvedenej zmluvy poskytol právny predchodca postupcu žalovanej peňažné prostriedky. Žalovaná porušila svoje povinnosti podľa zmluvy, a tak postupca listom zo dňa 19. 11. 2020 zmluvu vypovedal. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu výpovede zmluvy sumu vo výške 360,53 Eur, pričom pozostávala z neuhradenej istiny úveru vo výške 331,84 Eur, z neuhradeného riadneho úroku vo výške 27,25 Eur a z neuhradeného poistenia splátok vo výške 1,44 Eur. Žalobca si tiež uplatňuje riadny úrok z istiny po zosplatení vo výške 8,00 % ročne zo sumy 331,84 Eur od 26. 11. 2020 do zaplatenia, úrok z omeškania po zosplatení vo výške 8,00 % ročne zo sumy 331,84 Eur od 26. 11. 2020 do zaplatenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky v celkovej výške 46,89 Eur s DPH za predžalobnú výzvu.

2. Na preukázanie svojich skutkových tvrdení predložil žalobca súdu listinné dôkazy, a to výpis z úverového účtu žalovanej (č. I. 8-29 súdneho spisu), oznámenie o postúpení pohľadávky – úver 42610935639100 zo dňa 03. 07. 2023 (č. I. 30 súdneho spisu), oznámenie zo dňa 20. 07. 2023 (č. I. 31 súdneho spisu), pokus o zmier zo dňa 20. 07. 2023 (č. I. 32 súdneho spisu), informáciu o spracúvaní osobných údajov zo dňa 20. 07. 2023 (č. I. 33 súdneho spisu), zmluvu o postúpení

pohľadávok z nesplácaných úverov zo dňa 21. 06. 2023 (č. I. 35-58 súdneho spisu), žiadosť/zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru (č. I. 59 súdneho spisu), výpoveď zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 42610935639100, predžalobnú výzvu zo dňa 19. 11. 2020 (č. I. 60 súdneho spisu), doručenkú (č. I. 60 rub-61 súdneho spisu), všeobecné podmienky CETELEM SLOVENSKO a.s. pre poskytnutie spotrebiteľského úveru (č. I. 62 súdneho spisu), sadzobník poplatkov CETELEM SLOVENSKO a.s. (č. I. 63 súdneho spisu), výzvu na zaplatenie dlžnej čiastky úveru zo dňa 02. 07. 2020 (č. I. 64 súdneho spisu), časť podacieho lístku (č. I. 64 rub súdneho spisu).

1. 3. Žaloba bola žalovanej doručená do vlastných rúk dňa 19. 12. 2023. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila ani nevyužila žiadne prostriedky procesnej obrany.

4. Súd na prejednanie veci samej nariadil pojednávanie na deň 13. 02. 2024. Súd vo veci konal a rozhodoval v zmysle § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu, ktorý v podaní doručenom súdu dňa 05. 02. 2024 požiadal súd, aby v záujme hospodárnosti konania s prihliadnutím na skutkový a právny stav veci rozhodol o žalobe na základe predložených dôkazov bez osobnej účasti sporných strán. Zároveň doplnil že žalovaná z poskytnutého úverového rámca vyčerpala peňažné prostriedky v celkovej výške 3 572,30 Eur a do dňa zosplatnenia uhradila sumu v celkovej výške 6 985,44 Eur, ktorá bola v sume 3 240,46 Eur započítaná na istinu, v sume 2 478,11 Eur na zmluvný úrok, v sume 963,17 na poplatky a v sume 303,70 Eur na pokuty. Súd takisto pojednával aj v neprítomnosti žalovanej, ktorá sa na pojednávanie nedostavila a svoju neprítomnosť na pojednávaní ani neospravedlnila.

5. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, špecifikovanými v bode 2. tohto rozhodnutia, pričom z uvedených listín ako aj z obsahu celého spisového materiálu zistil nasledovný skutkový stav veci.

6. Dňa 18. 11. 2002 podpísala žalovaná žiadosť/zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru (Návrh na uzavretie zmluvy v zmysle § 43a Obč. zákonníka v platnom znení), v ktorej okrem poskytnutia klasického úveru (písm. B), ktorý nie je predmetom tohto konania, žalovaná ďalej žiadala, aby ju právny predchodca žalobcu (spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s.) zaradil do zoznamu žiadateľov o poskytnutie úverového rámca, poskytol jej úverový rámec vo výške 663,88 Eur (20 000,00 Sk) a vydal úverovú kartu na jej meno (písm. C) s tým, že berie na vedomie, že jej žiadosť o vydanie úverovej karty bude posudzovaná na základe údajov uvedených v žiadosti o poskytnutie klasického spotrebiteľského úveru a priebehu jeho splácania a že v prípade, že po vyhodnotení aktuálnej situácie nebude možné vyhovieť uvedenej žiadosti v plnom rozsahu, môže právny predchodca žalobcu zmeniť navrhovanú výšku úverového rámca na ním stanovenú nižšiu výšku. Zároveň sa zaviazala splácať čerpaný úver a príslušné náklady v pravidelných mesačných splátkach vo výške minimálne 5 % jej poskytnutého úverového rámca. Termín splatnosti bol 10. deň v mesiaci a spôsob splácania bol zhodný so zvolenou možnosťou v časti B), t. j. poštovou poukážkou.

7. Podľa článku IV. bod 1. Všeobecných podmienok CETELEM SLOVENSKO a.s. pre poskytnutie spotrebiteľského úveru (Prijatie Návrhu a vznik zmluvy o úvere) 1.1 v prípade prijatia návrhu podľa čl. III podľa čl. III. 3.1 Cetelem zaradí klienta medzi žiadateľov o poskytnutie úverového rámca a vydanie úverovej karty. Cetelem rozhodne o poskytnutí úverového rámca na základe posúdenia údajov uvedených klientom v súvislosti so Žiadosťou a priebehu splácania klasického úveru. Prijatím žiadosti o poskytnutie úverového rámca a teda okamihom vzniku zmluvy o úvere je v súlade s § 275 ods. 4 Obchodného zákonníka odoslanie oznámenia o prijatí žiadosti a poskytnutie úverového rámca adresovaného klientovi. Vydanie úverovej karty na meno klienta, prípadne na meno ním určenej osoby (ďalej len "držiteľ") a číslo účtu revolvingového úveru oznámi Cetelem klientovi písomne. Použitie úverovej karty sa riadi Všeobecnými úverovými podmienkami a Pokynmi pre používanie úverovej karty. 1.2. Poskytnutím úverového rámca a vydaním úverovej karty, ktorá držiteľovi umožní čerpať peňažné prostriedky až do výšky aktuálne dohodnutého úverového rámca, nevznikne klientovi žiadny peňažný záväzok. Povinnosť splácať úver v dohodnutých splátkach nastáva až okamihom dojednaným v zmluve, najskôr však momente aspoň čiastočného čerpania úveru z úverového rámca.

8. Výzvou na zaplatenie dlžnej čiastky úveru zo dňa 02. 07. 2020 oznámila spoločnosť BNP PARIBAS PERSONÁL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, žalovanej, že jej úver č. 42610935639100 nie je riadne a včas splácaný a že eviduje k uvedenému dňu dlžnú čiastku na predmetnom úvere vo výške 61,00 Eur, vrátane príslušenstva s upozornením, že pokiaľ nedôjde k okamžitej úhrade omeškaných

mesačných splátok, spoločnosť BNP PARIBAS PERSONÁL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky bude požadovať splatenie celej nesplatenej časti úveru vrátane príslušenstva.

9. Z podacieho hárku vyplýva, že žalovanej bola dňa 06. 07. 2020 odoslaná zásielka pod podacím číslom RF069041163Sk 2. triedou, nie je však z neho zrejmé, kto bol odosielateľ.

10. Výpoveďou zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 42610935639100, predžalobná výzva zo dňa 19. 11. 2020, doručenou žalovanej podľa doručky dňa 25. 11. 2020, právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že na základe uzatvorenej zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru jej spoločnosť BNP PARIBAS PERSONÁL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky (právny nástupca spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a.s.) poskytla úver vo výške 360,53 Eur a vzhľadom na to, že poskytnutý úver nesplácala riadne a včas, a to ani po opakovaných výzvach na úhradu, spoločnosť BNP PARIBAS PERSONÁL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky uvedeným listom vypovedá úverovú zmluvu s účinnosťou ku dňu doručenia výpovede druhej strane, pričom účinnosťou výpovede sa stáva úver splatný v celom rozsahu.

11. Dňa 21. 06. 2023 bola medzi spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONÁL FINANCE SA ako predávajúcim a spoločnosťou EOS KSI Slovensko, s. r. o. ako kupujúcim uzatvorená zmluva o postúpení pohľadávok z nesplácaných úverov, predmetom ktorej bolo postúpenie pohľadávky aj voči žalovanej. Podľa prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok, bol poskytnutý úver vo výške 4 199,35 Eur a dlh ku dňu zosplatenia v sume 360,53 Eur, pozostávajúci z istiny vo výške 331,84 Eur, z riadneho úroku ku dňu zosplatenia vo výške 27,25 Eur a poistenia ku dňu zosplatenia vo výške 1,44 Eur.

12. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 03. 07. 2023 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok pohľadávku zo spotrebiteľskej zmluvy uzavretej dňa 18. 11. 2002 medzi ňou ako dlžníkom a postupcom ako pôvodným veriteľom, evidovanú pod úverovým účtom 42771857831100 spolu s príslušenstvom a všetkými s ňou spojenými právami postúpil na žalobcu. Doklad o tom, že predmetné oznámenie bolo doručené do dispozičnej sféry žalovanej, žalobca súdu nepredložil.

13. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu pokusom o zmier zo dňa 20. 07. 2023 vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy, spolu vo výške 524,57 Eur.

14. Z výpisu z úverového účtu žalovanej vyplýva, že žalovaná ku dňu uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávky uhradila právnenému predchodcovi žalobcu sumu celkom 6 985,44 Eur.

15. Podľa § 39 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

16. Podľa § 40 ods. 1 Občiansky zákonník“), ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

17. Podľa § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde.

18. Podľa § 46 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov. Pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu. Ak ide o zmluvu o prevode nehnuteľnosti, musia byť prejavy účastníkov na tej istej listine.

19. Podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

20. Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

21. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (1) veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. (2) S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

22. Podľa § 2 písm. a), b) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení účinnom do 30. 06. 2006 (ďalej len „zákon č. 258/2001 Z. z.“) a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

23. Podľa § 3 ods. 1, 2 zákona č. 258/2001 Z. z. (1) veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. (2) Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

24. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

25. Podľa § 25 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z.“) (1) Právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak. (2) Ustanovenia § 10 ods. 2 a 3, § 12, 14, 17 ods. 1 a 2 a § 18 sa od 11. júna 2010 použijú aj na právne vzťahy vzniknuté na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá bola uzavretá pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona na dobu neurčitú a podľa ktorej sa po nadobudnutí účinnosti tohto zákona poskytuje alebo môže poskytovať spotrebiteľský úver.

26. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

27. Podľa § 273 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“) časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

28. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

29. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase postúpenia pohľadávky (ďalej ako „zákon o bankách“), ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu (pozn. § 17 ods. 1 a 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení neskorších predpisov) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky

omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

30. Predmetom konania je nárok žalobcu voči žalovanej na zaplatenie sumy 360,53 Eur s príslušenstvom titulom zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru.

31. V konaní nebolo sporné, že právny vzťah strán sporu, ktorý mal byť založený formulárovou zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru, je potrebné posudzovať ako vzťah spotrebiteľský, keďže právny predchodca žalobcu ako dodávateľ poskytol žalovanej, ktorá nekonala v rámci svojej podnikateľskej činnosti, t. j. ako spotrebiteľke, finančné prostriedky na základe zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru.

32. Súd sa v prvom rade zaoberal aktívnou vecnou legitímáciou žalobcu v danom konaní, ktorú súd skúma z úradnej povinnosti, a to aj v prípade, že ju žiadna zo strán konania nenamieta. Aktívnou vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie žalobcu, z ktorého mu z hmotného práva vyplýva nárok uplatnený žalobou v sporovom konaní, respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu) alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou súdneho konania (pozri rozsudok NS SR sp. zn. 2Cdo 205/2009 z 29. 06. 2010). Postup konajúceho súdu, ktorý opomenie vyriešenie kardinálnej otázky, akou je otázka existencie vecnej legitímácie, k zodpovedaniu ktorej je konajúci súd ex offio viazaný, protirečí obsahu základného práva na súdnu ochranu garantovaného čl. 46 ods. 1 Ústavy SR, ako aj obsahu práva na spravodlivé súdne konanie garantovaného čl. 6 ods. 1 Dohovoru (pozri bližšie napr. rozhodnutie Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 266/2014, nález Ústavného súdu SR, sp. zn. I. ÚS 407/2016-37 zo dňa 12. 12. 2017, rozhodnutie Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 302/2019-44 zo dňa 20. 02. 2020).

33. Vecná legitímácia sa na začiatku konania tvrdí. Súd žalobe vyhovie len vtedy, ak žalobca preukáže, že má subjektívne právo na plnenie od žalovaného uplatnené v konaní. V opačnom prípade súd žalobu zamietne so záverom o nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu. Nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu vedie vždy k zamietnutiu jeho žaloby.

34. Žalobca odvodzoval svoju aktívnu vecnú legitímáciu na podanie žaloby od zmluvy o postúpení pohľadávok z nesplácaných úverov zo dňa 21. 06. 2023.

35. Aktívnu vecnú legitímáciu v spore je možné nadobudnúť aj postúpením pohľadávky. Ust. § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka priznáva veriteľovi právo postúpiť svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka písomnou zmluvou inému subjektu. Postúpenie pohľadávky zo spotrebiteľského úveru, kde na strane veriteľa vystupuje banka, je umožnené aj priamo § 92 ods. 8 zákona o bankách, upravujúcim predpoklady a možnosti postúpenia pohľadávky zo spotrebiteľského vzťahu aj na inú osobu ako je banka, t. j. banka môže postúpiť pohľadávku voči klientovi i bez súhlasu klienta aj osobe, ktorá nemusí byť bankou vtedy, ak je klient (dlžník) nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke, ak predtým banka písomne vyzve klienta na úhradu omeškaných splátok pohľadávky. Predpoklady postúpenia pohľadávky vznikutej zo spotrebiteľského úveru sú zároveň upravené aj v § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. (v spojení s § 25 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z.), keď predpokladom platného postúpenia je postúpenie len takej pohľadávky, ktorá je po končení termínu splatnosti alebo ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru podľa § 565 v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka (pozri bližšie napr. rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica, sp. zn. 43CoCsp/2/2022 zo dňa 24. 02. 2022). Uvedené predpoklady musia byť splnené už v čase postúpenia pohľadávky s tým že nesplnenie čo i len jedného z nich spôsobuje absolútnu neplatnosť zmluvy v časti postúpenia predmetnej pohľadávky v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka, nakoľko takéto postúpenie je svojím obsahom a účelom v priamom rozpore so zákonom a ako také je neplatné nielen medzi stranami zmluvy o postúpení pohľadávky, ale aj voči

dlužníkovi. Na uvedený záver nemá vplyv ani oznámenie postupcu o postúpení pohľadávky v zmysle § 526 Občianskeho zákonníka, ktoré v takom prípade nemá voči dlužníkovi žiadne účinky.

36. Nevyhnutným predpokladom postúpenia pohľadávky v zmysle § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka je existencia postupovanej pohľadávky alebo jej pravdepodobný vznik v budúcnosti, pokiaľ ide o postúpenie budúcej pohľadávky, čo ale nie je tento prípad. Postúpenie pohľadávky, ktorá už zanikla, nie je objektívne možné. Je pritom irelevantné, či k zániku pohľadávky došlo v dôsledku splnenia, započítania, preklúzie, nemožnosti plnenia, alebo z iného zákonného dôvodu.

37. V posudzovanej veci zo žaloby vyplýva, že právnym základom nároku žalobcu na peňažné plnenie voči žalovanej je zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty zo dňa 18. 11. 2002, predmetom ktorej bol záväzok právneho predchodcu postupcu poskytnúť žalovanej spotrebiteľský úver vo forme úverového rámca a súčasne záväzok žalovanej vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou dohodnutých mesačných splátok.

38. Po preskúmaní žalobcom predloženej zmluvy označenej nie ako „zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty“, ale ako „Žiadosť/zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru“ súd konštatuje, že táto je podpísaná len samotnou žalovanou. V danom prípade tak súd nemal za preukázané uzatvorenie zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru v písomnej forme, t. j. žalobca o tom nepredložil žiadny hodnoverný dôkaz, nakoľko len samotné čerpanie finančných prostriedkov formou revolvingového úveru, nemožno bez ďalšieho považovať za platné uzatvorenie takejto zmluvy, keďže zmluva o spotrebiteľskom úvere vyžaduje pre svoju platnosť písomnú formu. Nedodržanie formy právneho úkonu spôsobuje neplatnosť právneho úkonu, pričom v prípade nedodržania zákonom ustanovenej písomnej formy ide o absolútnu neplatnosť. Preto s poukazom na uvedené súd zmluvu o poskytnutí kontokorentného úveru vyhodnotil s poukazom na § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. ako aj s poukazom na § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka ako absolútne neplatnú. Súd okrem toho konštatuje, že aj keby uvedená zmluva bola podpísaná oboma zmluvnými stranami, ani tak by súd nemal preukázané platné uzatvorenie zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty v písomnej forme, keď podľa článku IV. bod 1. odsek 1.1 Všeobecných podmienok CETELEM SLOVENSKO a.s. pre poskytnutie spotrebiteľského úveru (Prijatie Návrhu a vznik zmluvy o úvere) prijatím žiadosti o poskytnutie úverového rámca a teda okamihom vzniku zmluvy o úvere je odoslanie oznámenia o prijatí žiadosti a poskytnutie úverového rámca adresovaného klientovi. Žalobca však súdu nepreukázal ani skutočnosť, že by jeho právny predchodca odoslal žalovanej oznámenie o prijatí jej žiadosti, resp. ani inú listinu (zmluvu) preukazujúcu jeho tvrdenie o poskytnutí úverového rámca vo výške 663,88 Eur (20 000,00 Sk).

39. Právnym následkom neplatnosti zmluvy je vznik bezdôvodného obohatenia a teda právnemu predchodcovi žalobcu by vznikol voči žalovanej len nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia z neplatného právneho úkonu. Z prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok vyplýva, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej finančné prostriedky vo výške 4 199,35 Eur, pričom podľa výpisu z úverového účtu uhradila žalovaná právnemu predchodcovi žalobcu sumu celkom 6 985,44 Eur. A keďže žalovaná uhradila právnemu predchodcovi žalobcu finančné prostriedky prevyšujúce sumu (istinu) poskytnutého úveru ešte pred postúpením pohľadávky (z výpisu z úverového účtu vyplýva, že bol vyhotovený k 13. 11. 2020), a teda nebola mu povinná vrátiť už žiadne peňažné prostriedky (t. j. žalovaná čerpané peňažné prostriedky na kreditnú kartu splatila), možno v súlade so zásadou, že nikto nemôže na iného previesť viac práv než má, konštatovať, že právny predchodca žalobcu (banka) postúpil na žalobcu neexistujúcu pohľadávku z úveru. Preto aj z tohto dôvodu je zmluva o postúpení pohľadávok v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka neplatným právnym úkonom pre rozpor so zákonom.

40. Keďže sa jedná o absolútnu neplatnosť, t.j. o úkon vykonaný v rozpore s kogentnou zákonnou úpravou, nenastali jeho účinky a preto žalobca nepreukázal existenciu aktívnej vecnej legitimácie v konaní, pričom preukázanie aktívnej vecnej legitimácie je základným predpokladom úspechu žalobcu v konaní (pozri bližšie rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica, sp. zn. 43CoCsp/2/2022 zo dňa 24. 02. 2017). Súd preto pre nedostatok aktívnej vecnej legitimácie žalobcu žalobu voči žalovanej v celom rozsahu zamietol (I. výrok).

41. Súd pre úplnosť veci poukazuje na to, že aj keby mal preukázanú písomnú formu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ani tak by žalobca nebol v konaní úspešný, keďže v danom prípade hoci

úverový vzťah vznikol medzi žalovanou a spoločnosťou CETELEM SLOVENSKO a.s. ako nebankovým subjektom, následne cezhraničným zlúčením tohto nebankového subjektu s BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, t.j. ku dňu 30. 06. 2016, sa majiteľom pohľadávky voči žalovanej stala banka, ktorá následne mienila realizovať úkony v súvislosti so zosplatnením úveru na základe výzvy na zaplatenie dlžnej čiastky úveru zo dňa 02. 07. 2020 a výpovede zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 42610935639100, predžalobná výzva zo dňa 19. 11. 2020. Pokiaľ banka, ktorá takto nadobudla pohľadávku, mienila ďalej postúpiť túto pohľadávku voči žalovanej, podliehala už režimu zákona o bankách ako aj § 17 zákona č. 129/2010 Z. z. (v spojení s § 25 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z.). Skutočnosť, že pôvodne došlo k vzniku právneho vzťahu medzi žalovanou a nebankovým subjektom je tak irelevantná vo vzťahu k nevyhnutnosti aplikácie § 92 ods. 8 zákona o bankách, keďže bola to už BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA ako banka, ktorá mienila vykonať úkony v súvislosti so zosplatnením pohľadávky a pohľadávku postúpiť (obdobne pozri rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 43CoCsp/2/2022 zo dňa 24. 02. 2022).

42. Zákon o bankách jednoznačne definuje podmienky, za akých možno, resp. nemožno postúpiť pohľadávku patriacu banke (ktorou sa v nasledovnom rozumie rovnako ako v zákone i pobočka zahraničnej banky) buď inej banke alebo aj subjektu, ktorý nie je bankou. Prvá veta ustanovenia definuje dve takéto podmienky (nad rámec písomnej formy zmluvy o postúpení a nepotrebnosti súhlasu klienta s takýmto krokom, ktoré predpokladá už § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka), z ktorých prvou je písomná výzva banky uvažujúcej o postúpení riadne nesplácanej úverovej pohľadávky klientovi, aby pohľadávku splnil a druhou nepretržité viac než 90 dní trvajúce omeškanie klienta so splnením čo i len časti jeho peňažného záväzku zodpovedajúceho pohľadávke banky. Druhá veta potom obsahuje úpravu situácie, v ktorej (napriek splneniu podmienok postúpenia) banka uplatniť právo pohľadávku postúpiť nebude môcť, a to vtedy, ak klient ešte pred postúpením (v čase medzi splnením oboch podmienok podľa prvej vety § 92 ods. 8 bankového zákona a samotným pristúpením k uzavretiu postupovacej zmluvy) svoj omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva splní; okrem nej ale tiež prípad, v ktorom práve zmienené obmedzenie banky existovať nebude - vtedy, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo i len časti toho istého peňažného záväzku zákonom trval kvalifikovaný čas presahujúci jeden rok. Z uvedeného je tak zrejмый reťazec úkonov, ktoré musia byť naplnené, aby mohlo dôjsť k postúpeniu pohľadávky. Prvý takýto úkon je písomná výzva banky klientovi, že je v omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči banke. Zároveň ďalšími zo zákona o bankách vyplývajúcimi skutočnosťami (zákonnými podmienkami) platného postúpenia pohľadávky z úveru je preukázateľné (doručenie) zaslanie písomnej výzvy banky dlžníkovi (v omeškaní) a dlžníkovo následné nepretržité omeškanie dlhšie ako 90 dní. Toto sú zákonné špeciálne podmienky, ktoré musia byť splnené v prípade postúpenia čo i len časti pohľadávky banky na tretiu (nebankovú) osobu, nakoľko zákon o bankách je špeciálnym predpisom vo vzťahu k Občianskemu zákonníku. Z obsahu výpovede zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 42610935639100, predžalobná výzva zo dňa 19. 11. 2020 síce sekundárne vyplýva, že žalovaná nesplácala úver riadne a včas, avšak primárne bolo predmetom tejto výzvy zosplatnenie úveru v celom rozsahu. Obsah ustanovenia § 92 ods. 8 veta prvá zákona o bankách predpokladá výlučnú a samostatnú písomnú výzvu banky, že je jej klient v omeškaní so splnením čo i len časti svojho záväzku. Skrz spotrebiteľského charakteru dojednanej zmluvy o úvere nemožno prisvedčiť oznámeniu o mimoriadnej splatnosti úveru aj charakter výzvy v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách (pozri bližšie rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Cdo/266/2020 zo dňa 31. 03. 2022, uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 12CoCsp/24/2022 zo dňa 28. 06. 2023). Súd v tejto súvislosti poukazuje aj na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 14CoCsp/21/2023 zo dňa 10. 10. 2023, v zmysle ktorého z právnej úpravy ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách, ako aj vychádzajúc z teleologického výkladu tohto zákonného ustanovenia, sledujúc účel a zmysel tejto právnej úpravy, vyplýva, že pred samotným postúpením pohľadávky banky na iný subjekt zákonná úprava vyžaduje osobitnú a samostatnú výzvu banky, v ktorej banka v relevantnej časovej súvislosti pred samostatným uskutočnením postúpenia pohľadávky klienta na iný subjekt vyzve tohto klienta na eventuálne zaplatenie a splnenie si zameškaného záväzku voči banke s upozornením, že v súlade s dikciou ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách, pokiaľ aj napriek písomnej výzve banky zostane naďalej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo i len časti peňažného záväzku voči banke, môže banka využiť svoje oprávnenie a svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť aj inému subjektu aj bez súhlasu klienta. Práve s prihliadnutím na sledovaný účel a cieľ tejto právnej úpravy – a to poskytnúť ochranu klientom banky v tom zmysle, že po upozornení na možnosť postúpenia pohľadávky aj bez súhlasu klienta na iný subjekt a na základe vyčíslenia konkrétnej výšky pohľadávky, má klient reálnu možnosť účinne zabrániť

postúpeniu pohľadávky a to tým, že svoj dlh voči banke dodatočne uhradí. Klientovi banky sa uvedeným spôsobom poskytuje dostatočný informačný a časový priestor na to, aby mohol predísť, resp. zvrátiť tak závažný právny následok, akým je postúpenie pohľadávky bankového subjektu na nebankový subjekt. Uvedený výklad zodpovedá okrem iného aj označeniu 14. časti zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách, OCHRANA KLIENTOV A BANKOVÉ TAJOMSTVO. Práve takouto formou je ochrana klientov účinne, nielen fiktívne, zabezpečená.

43. Ak by súd čisto teoreticky aj považoval výpoveď zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 42610935639100, predžalobná výzva zo dňa 19. 11. 2020 (t. j. oznámenie o zosplatnení úveru v celom rozsahu) za písomnú výzvu banky v zmysle ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách, tak ani tak by jej v súvislosti s postúpením pohľadávky nemohol priznať žiadne účinky, keď výpoveď zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere bola zo dňa 19. 11. 2020 a žalovanej bola podľa doručky doručená dňa 25. 11. 2020, pričom k postúpeniu pohľadávky z banky na súčasného žalobcu došlo až zmluvou o postúpení pohľadávok z nesplácaných úverov zo dňa 21. 06. 2023. Sledujúc účel zákonnej úpravy zákona o bankách v jej časti osobitne označenej ako ochrana klientov, je potom zrejmé, že medzi výzvou, ktorú pre platné a účinné postúpenie pohľadávky nevyhnutne vyžaduje ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách a samotným postúpením pohľadávky banky na iného veriteľa, nevyhnutne musí byť časová súvzťažnosť, ktorá rozhodne v období uplynutia vyše 2,5 roka medzi výzvou na splatenie dlžnej čiastky úveru a postúpením pohľadávky, celkom zrejme naplnená nebola (pozri bližšie napr. rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 14CoCsp/11/2023 zo dňa 20. 06. 2023).

44. Zároveň súd pre úplnosť veci poukazuje na to, že výzva v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách musí byť kvalifikovaná. Zákon síce nestanovuje žiadne osobitné obsahové náležitosti na túto výzvu, avšak z obsahu a zmyslu tohto ustanovenia nepochybne vyplýva, že nestačí akákoľvek výzva banky na zaplatenie, ale touto výzvou musí banka nielen vyzvať dlžníka na zaplatenie dlžnej sumy s uvedením lehoty 90 dní, ale ho aj upozorniť, že po márnom uplynutí tejto lehoty bude banka oprávnená postúpiť pohľadávku na iný subjekt, a to aj nebankový, bez jeho súhlasu (pozri bližšie napr. rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 15CoCsp/23/2023 zo dňa 19. 07. 2023, sp. zn. 15CoCsp/36/2023 zo dňa 18. 10. 2023). Z obsahu výpovede zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 42610935639100, predžalobná výzva zo dňa 19. 11. 2020, a výzvy na zaplatenie dlžnej čiastky úveru zo dňa 02. 07. 2020 je zrejmé, že tieto upozornenie, že po márnom uplynutí tejto lehoty bude banka oprávnená postúpiť pohľadávku na iný subjekt, a to aj nebankový, neobsahujú.

45. Keďže žalobca súdu nepreukázal zaslanie (doručenie) kvalifikovanej výlučnej a samostatnej písomnej výzvy banky (právneho predchodcu žalobcu) klientovi (žalovanej) v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách, možno konštatovať, že v prejednávanej veci išlo o postúpenie v rozpore s ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách a teda sa jedná o absolútne neplatný právny úkon podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Keďže sa jedná o absolútnu neplatnosť, t.j. o úkon vykonaný v rozpore s kogentnou zákonnou úpravou, nenastali jeho účinky a preto žalobca ani z tohto dôvodu nepreukázal existenciu aktívnej vecnej legitímácie v konaní.

46. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP (II. výrok). V konaní mala žalovaná úspech v celom rozsahu. Z uvedeného dôvodu vznikol žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Nakoľko však žalovanej doteraz preukázateľne žiadne účelne vynaložené výdavky ako trovy konania nevznikli, súd v súlade s čl. 17 základných princípov CSP zakotvujúcim procesnú ekonómiu rozhodol tak, že jej náhradu trov konania nepriznal (súd v tomto smere odkazuje na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Cdo/544/2015 zo dňa 26. 10. 2016, sp. zn. 7Cdo/14/2018 z 28. 02. 2018). Súd zároveň pre úplnosť uvádza, že o výške trov konania žalovanej nebude už rozhodovať samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

18Csp/29/2023

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písm. a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak subjekt zaviazaný na plnenie dobrovoľne nespĺní to, čo mu vykonateľný rozsudok (exekučný titul) ukladá, možno na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu, vykonať exekúciu podľa ustanovení zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších zákonov.