

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5C/39/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8219201935
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Rebej
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2019:8219201935.2

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Bardejov sudcom Mgr. Marekom Rebejom v spore žalobcu: I.. Z. Š.U., T.. XX.X.XXXX, H. H. Y. XXXX/XX proti žalovanej: F. C., T.. XX.XX.XXXX, H. Y. XX, o zaplatenie 50.000,- Eur, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 50.000,- Eur v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Stranám sporu n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručенou tunajšiemu súdu dňa 19.09.2019 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú na vrátenie finančných prostriedkov aj s príslušnými úrokmi a náhradu spôsobenej škody v celkovej sume 50.000,- Eur. Svoju žalobu odôvodnil tým, že Okresný súd Bardejov trestným rozkazom zo dňa 20.08.2019 č.k. 2T/170/2019-126 podľa § 353 ods. 1 Tr. poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j/ Tr. poriadku uznal žalovanú vinnou za skutok, že v období od 17.09.2017 do 04.05.2018 od žalobcu postupne vylákala finančné prostriedky pod rôznymi zámienkami, telefonicky a prostredníctvom SMS správ, pričom prisľúbila vrátenie finančných prostriedkov aj s príslušnými úrokmi, čím takto svojim konaním vylákala od žalobcu postupne vyššie menované finančné prostriedky v celkovej sume 48.260,- Eur, ktoré jej zasielal prostredníctvom poštových poukazov a hotovostným vkladom na účet, pričom až doposiaľ požičané peniaze nevrátila. Teda na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatila tým, že uviedla iného do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku značnú škodu, čím spáchala zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona. Za to jej súd uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní troch rokov. Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 49 ods. 1 Tr. zákona výkon uloženého trestu súd podmienenečne odložil a uložil žalovanej probačný dohľad nad správaním v skúšobnej dobe v trvaní dvoch rokov. Zároveň žalobcu ako poškodeného s nárokom na náhradu škody podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku súd odkázal na civilný proces.

2. Podľa § 273 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) C.s.p. rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

- a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,
- b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
- c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

3. Súd uznesením zo dňa 08.10.2019 č.k. 5C/39/2019-8 uložil žalovanej povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaná bola

poučená o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Uznesenie bolo žalovanej doručené do vlastných rúk dňa 15.11.2019, pričom stanovená lehota na vyjadrenie uplynula a žalovaná nedoručila súdu žiadne vyjadrenie k meritu veci.

4. Keďže v danej veci boli splnené podmienky podľa ustanovenia § 177 ods. 2 písm. a) C.s.p., súd vo veci rozhodol na základe predložených listinných dôkazov bez nariadenia ústneho pojednávania. V súlade s ustanovením § 219 ods. 3 C.s.p. miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku súd zverejnil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením, t.j. tento oznam bol vyvesený od 02.12.2019 do 11.12.2019.

5. V tomto spore ide o žalobu podľa ustanovenia § 137 písm. a) C.s.p. a boli splnené podmienky v zmysle ustanovenia § 273 C.s.p., preto súd vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovanej. Podľa ustanovenia § 275 C.s.p., odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

6. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

7. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

8. Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

9. Podľa čl. 10 ods. 1, 2, 3 C.s.p., strany sporu postupujú v konaní v súlade so zákonom a podľa pokynov súdu. Súd dohliada na riadny priebeh konania, určuje lehoty a ukladá potrebné opatrenia. Súd môže určiť záväzné procesné lehoty na niektoré procesné úkony.

10. Postupom podľa § 275 C.s.p. súd uvádza, že žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplata sumy 50.000,- Eur titulom vrátenia finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o pôžičke vrátane úrokov, pričom právnym dôvodom vydania rozsudku pre zmeškanie bolo nesplnenie povinnosti podľa § 273 písm. a) C.s.p. žalovanou.

11. Podľa § 262 ods.1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Podľa § 255 ods.1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

13. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 C.s.p. spojení s § 262 ods. 1 C.s.p. s tým, že žalobca mal plný úspech vo veci, preto má voči žalovanej právo na náhradu trov konania. Keďže však zo spisu vyplýva, že žalobcovi žiadne preukázateľné trovy konania nevznikli, pričom si náhradu trov ani neuplatňoval, súd stranám sporu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. b) C.s.p.). V tomto prípade je potrebné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bardejov, v 3 písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a) C.s.p., môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať (§ 277 ods. 1 C.s.p.).

Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie (§ 277 ods. 2 C.s.p.).

Návrh podľa § 277 ods. 1 a 2 C.s.p. môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí (§ 277 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. - o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).