

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 17Csp/159/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118208792  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Johana Máčajová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2118208792.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, sudkyňou JUDr. Johanou Máčajovou, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému: Q. S., T.. XX.XX.XXXX, H. U., o zaplatenie 6.542,19 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie istiny 5.023,39 Eur s príslušenstvom zastavuje.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.518,80 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.838,80 Eur od 21.09.2018 do 19.03.2019 vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.738,80 Eur od 20.03.2019 do 16.04.2019 vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.638,80 Eur od 17.04.2019 do 15.08.2019 vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.608,80 Eur od 16.08.2019 do 17.09.2019 vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.578,80 Eur od 18.09.2019 do 18.10.2019 vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.548,80 Eur od 19.10.2019 do 20.11.2019 vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.518,80 Eur od 21.11.2019 do zaplatenia, a to všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 50,- Eur splatných vždy do 20. dňa v mesiaci s účinnosťou od mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti rozsudku s tým, že v prípade omeškania sa s plnením čo i len jednej splátky stane sa splatným celý dlh.

III. Súd žalovanému náhradu trov konania neprižnáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 29.10.2018 sa právny predchodca žalobcu - Všeobecná úverová banka, a.s., domáhal vydania rozhodnutia, ktorým súd zaviaže žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 6.542,19 Eur, spolu s 5,00 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 6.542,19 Eur od 21.9.2018 do zaplatenia, na tom skutkovom základe, že dňa 03.09.2013 žalobca (právny predchodca) a žalovaný uzavreli Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený rámec vo výške 2.850,- Eur a bol povinný platiť mesačnú splátku vo výške 95,- Eur. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy, a to napriek viacerým výzvam zo strany žalobcu, ku dňu 31.08.2018 bol konečný zostatok dlhu vo výške 6.542,19 Eur. Žalovaný si nesplnil povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti do 20.09.2018, preto žalobcovi vznikol nárok na úrok z omeškania od 21.09.2018.

2. Uznesením č.k. 17Csp/159/2018 - 26 zo dňa 22.01.2019 súd pripustil, aby z konania vystúpil žalobca: Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava 829 90, IČO: 31 320

155, a na jeho miesto vstúpila spoločnosť: Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtina 48, Bratislava.

3. Podaním doručeným súdu dňa 20.09.2019 žalobca uviedol, že dňa 07.11.2015 v súlade s čl. V bod 35 písm. a) Obchodných podmienok vyhlásil okamžitú splatnosť dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovaného, nakoľko neuhrádzal splátky v stanovenej výške. Žalobu v časti zaplatenej istiny vo výške 4.963,39 Eur spolu s úrokom z omeškania berie späť a v uvedenej časti konanie navrhuje zastaviť. Žalobca si uplatňuje iba rozdiel medzi sumou čerpaného úveru- 3.309,46 Eur a sumou, ktorú žalovaný už uhradil 1.470,66 Eur, t.j. 1.838,80 Eur. Počas konania žalovaný uhradil časť svojho dlhu platbami zo dňa 19.03.2019 vo výške 100,- Eur, dňa 16.04.2019 vo výške 100,- Eur, dňa 15.08.2019 vo výške 30,- Eur, dňa 17.09.2019 vo výške 30,- Eur. Z uvedeného dôvodu berie žalobca žalobu späť aj v časti 260,- Eur spolu s prislúchajúcim úrokom z omeškania.

4. Podaním doručeným súdu dňa 04.12.2019 žalobca uviedol, že počas konania žalovaný uhradil ďalšiu časť svojho dlhu, a to platbami zo dňa 18.10.2019 vo výške 30,- Eur a zo dňa 20.11.2019 vo výške 30,- Eur. Z uvedeného dôvodu berie žalobca žalobu späť aj v časti 60,- Eur spolu s prislúchajúcim úrokom z omeškania a navrhuje v tej časti konanie zastaviť. Na základe uvedeného navrhuje, aby súd rozhodol o uložení povinnosti žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu 1.518,80 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.838,80 Eur od 21.09.2018 do 19.03.2019, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.738,80 Eur od 20.03.2019 do 16.04.2019, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.638,80 Eur od 17.04.2019 do 15.08.2019, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.608,80 Eur od 16.08.2019 do 17.09.2019, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.578,80 Eur od 18.09.2019 do 18.10.2019, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.548,80 Eur od 19.10.2019 do 20.11.2019, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.518,80 Eur od 21.11.2019 do zaplataenia, všetko v lehote 3 dní, spolu s trovami konania. V časti žalovanej istiny vo výške 5.023,39 Eur s prislúšenstvom žiadal konanie zastaviť.

5. Žalovanému bola žaloba s prílohami riadne doručená v zmysle § 116 ods. 1 zákona č.160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") dňa 01.07.2019, k tejto sa písomne nevyjadril.

6. Súd pojednával v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu, ktorý sa ospravedlnil z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a hospodárnosti, súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že si je vedomý záväzku voči žalobcovi, v čase uzatvorenia zmluvy mal osobné aj finančné problémy, dlh nepopiera, má v úmysle podližnosti uhradiť, avšak jeho možnosti mu nedovoľujú dlh uhradiť jednorázovo. Ohľadne svojich zárobkových pomerov uvádza, že má príjem cca 800,- Eur, pracuje ako vodič, avšak má viacero exekúcií, exekučné zrážky predstavujú sumu cca 300,- Eur mesačne z jeho príjmu. Býva u svojej sestry spolu so svojim synom aj synom sestry, ide o 3- izbový byt, spolu sa podieľajú na nákladoch za bývanie. Dlh vie splácať po splátkach v sume 50,- Eur mesačne, ak by vyplatil iné dlhy, bol by ochotný splácať aj vyššie splátky, avšak nateraz nie.

7. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie o tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

Podľa § 708 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. (ods. 1) Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma. (ods. 2)

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky

vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 503 ods. 1,2 Obchodného zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú. (ods. 1) Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky. (ods. 2)

8. Z predložených listinných dôkazov - zo Žiadosti o aktiváciu pôžičkovej karty Quatro zo dňa 03.09.2013, z Výpisov Bankomatky Quatro za obdobie od 08.10.2013 do 31.8.2018 mal súd preukázaný skutkový stav tvrdý žalobcom, na základe čoho súd žalobe vyhovel. Žalobca po čiastočných späťvzatiach žaloby zo dňa 20.09.2019 a zo dňa 04.12.2019 zobral žalobu v celkovej sume 5.023,39 Eur späť. Čiastočné späťvzatie predstavuje dispozitívny úkon žalobcu, ktorý týmto vyjadruje vôľu nepokračovať v konaní v časti uplatňovaného nároku. Nakoľko žalobca zobral žalobu späť v časti o zaplatenie istiny 5.023,39 Eur, súd rozhodol o zastavení konania v tejto časti. Žalobca tak uplatňuje iba rozdiel medzi sumou čerpaného úveru- 3.309,46 Eur a sumou, ktorú žalovaný už uhradil 1.470,66 Eur, t.j. 1.838,80 Eur, pričom prihliadol aj na čiastočné úhrady dlhu žalovaným po začatí konania, a to v celkovej sume 320,- Eur. Predmetom konania sa tak stala iba suma neuhradeného úveru vo výške 1.518,80,- Eur spolu s príslušným úrokom z omeškania. Žalovaný uvedený nárok žalobcu nepoprel, prejavil záujem uvedený dlh vyrovnať, avšak vzhľadom k jeho finančným a zárobkovým možnostiam požiadal o povolenia splácania dlhu v splátkach.

9. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom do 31.1.2013, ak je dlžník v omeškani so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úroku z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., v znení účinnom od 1.3.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

10. Nakoľko žalovaný nezaplatil dlžnú sumu bez zbytočného odkladu po ukončení zmluvného vzťahu dňa 20.9.2018, dostal sa do omeškania s plnením peňažného záväzku a preto má žalobca právo na úrok z omeškania, ktorý si uplatnil v súlade s citovaným zákonným ustanovením, keď výška základnej úrokovej sadzby ECB ku dňu 21.9.2018 bola 0,00 %, preto súd i v tejto časti vyhovel žalobe. Súd pritom prihliadol na jednotlivé čiastočné úhrady dlhu po začatí konania žalovaným a úroky z omeškania upravil s prihliadnutím na dátumy úhrad tak, ako to uviedol vo svojich podaniach žalobca.

11. Podľa ustanovenia § 232 ods. 3,4 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, (3)lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.(4) Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiem ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškание s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

12. Súd umožnil žalovanému zaplatiť dlh v splátkach pod hrozbou straty výhody splátok, nakoľko to odôvodňujú jeho osobné a zárobkové pomery. Pri šetrení jeho pomerov súd zistil, že žalovaný má príjem cca 800,- Eur, pracuje ako vodič, avšak má viacero exekúcií, mesačné zrážky z jeho príjmu tak predstavujú sumu cca 300,- Eur mesačne. Býva u svojej sestry spolu so svojím synom aj synom sestry,

ide o 3- izbový byt, spolu sa podieľajú na nákladoch. Dlh vie splácať po splátkach max. v sume 50,- Eur mesačne, ak by vyplatil iné dlhy, bol by ochotný splácať aj vyššie splátky, avšak nateraz nie. Výška žalovaným navrhutej splátky je v súlade s jedným z ustálených pravidiel rozhodovacej praxe súdov, podľa ktorého by k zaplateniu celého dlhu i vo forme splátok malo prísť najneskôr do 36 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa takáto výhoda poskytla (resp. v časovom intervale takéto rozpätie prekračujúcom nanajvýš nepatrne). Na základe uvedeného súd povolil žalovanému splatiť dlh v splátkach vo výške 50,- Eur splatných vždy do 20. dňa v mesiaci s účinnosťou od mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti rozsudku s tým, že v prípade omeškania sa s plnením čo i len jednej splátky stane sa splatným celý dlh.

13. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.(ods. 1) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.(ods. 2)

14. O náhrade trov konania rozhodol súd v zmysle § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP. Vzhľadom na späťvzatie návrhu žalobcom z väčšej časti ( z pôvodne žalovanej sumy 6.542,19 žiadal po čiastočnom späťvzati iba 1.518,80 Eur), bol úspešnou stranou v konaní tak žalovaný. Avšak súd žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko možnosť priznania náhrady vylučovalo to, že mu v tomto konaní preukázateľne žiadne účelne vynaložené výdavky ako trovy konania nevznikli (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 26. októbra 2016,sp. zn. 6 Cdo 544/2015).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.