

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 1T/43/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1518010394
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Benedikovič
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2019:1518010394.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V v senáte zloženom z predsedu, JUDr. Romana Benedikoviča a prísediacich, Ing. JUDy Gogovej a Vladimíra Lieskovského, na hlavnom pojednávaní konanom v Bratislave dňa 11. 12. 2019 takto

rozhodol:

Obžalovaní:

V. K., nar. XX.XX.XXXX/XXXX v A., bytom A., T.
X, t.č. ÚVTOS Želiezovce,
M. M., nar. XX.XX.XXXX/XXXX v A., bytom A., Q. X,
t.č. ÚVTOS Ilava
P. M., nar. XX.XX.XXXX/XXXX v A., bytom A. - D.
A., prechodne V. R. XX, A.

sa uznávajú vinnými, že

bod 1)

po vzájomnej dohode od presne nezisteného času dňa 26.11.16 do 04:50 h dňa 27.11.16 v Bratislave na Rovniankovej ulici 4 v obytnom bloku „A“ na 10.poschodí v byte obvineného V. K. vnikli do prenajatej uzatvorenej izby B. F., bez jej vedomia, súhlasu a proti jej vôli tak, že doposiaľ nezisteným spôsobom za použitia neznámeho predmetu vypáčili, resp. vyvalili dvere izby, v ktorej v tom čase spala poškodená B. F., pričom počas toho ako poškodená spala, vzali z jej izby mobilný telefón značky Lenovo, neznámeho výrobného čísla, bielej farby, s prasknutým displayom v pravom dolnom rohu, notebook značky Asus, červenej farby, neznámeho výrobného čísla, bez batérie, s nabíjačkou a SD kartou, notebook značky Packard Bell, bielej farby, neznámeho výrobného čísla, s batériou, nabíjačkou a SD kartou, tablet značky Samsung Tab3little, bielej farby so SIM kartou neznámeho čísla, tablet značky Huawei, neznámeho výrobného čísla, bielo-striebornej farby, v zeleno-čiernom puzdre, so SIM kartou neznámeho čísla, na ochrannom skle s prasklinou po celej dĺžke, mobilný telefón Samsung S2, bielej farby, neznámeho výrobného čísla, bez SIM karty, pár bežeckých tenisiek značky Nike, bielo-ružovej farby, so štuplíkovou podrážkou, po stranách s kvetmi, veľkosti 38, pár vychádzkových tenisiek neznámej značky, veľkosť 37, kotníkové, šnurovacie, výraznej zlatej farby s trblietkami so zlatým špicom s kovovým efektom, dvoje dámske hodinky neznámej značky, ručičkové s guľatými ciferníkmi, s kovovými remienkami, žltej a žltohnedej farby, retiazkový náramok s príveskom v tvare srdiečka, z bieleho kovu, značky Swarovski, dámsky prsteň z bieleho kovu, v tvare obrúčky značky Swarovski, retiazku z bieleho kovu s príveskom v tvare srdiečka značky Swarovski, dva reproduktory k PC značky Panasonic, dámsku voňavku značky Pacco Rabane, rifle nové značky Tally Weijl, modré tepláky značky Amstaff, čierne s bielym nápisom a USB kľúč v tvare srdca, vykamienkovaný, pričom spôsobili poškodenú B. F., nar. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom V. XX, X., B., prechodne T. XX, A., škodu odcudzením uvedených mobilných zariadení, výpočtovej techniky, obuvi a rôzneho oblečenia v celkovej výške 719,50 €, a tohto skutku sa obvinený V. K. dopustil napriek tomu, že mu bola OO PZ Petržalka - stred OR PZ Ba B, dňa 15.11.2016 uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste č. 11069032 vo výške 33,- € za priestupok proti majetku podľa §

50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a tohto skutku sa obv. V. K. dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. 7T/19/16 zo dňa 14.03.16, právoplatným dňa 14.03.16, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. f) Tr.zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou a tohto skutku sa obvinený M. M. dopustil napriek tomu, že mu bola OO PZ Ružinov - východ, OR PZ Ba II, dňa 22.1.16 uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste č. 11034009 vo výške 33,- € za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 citovaného zákona o priestupkoch a tohto skutku sa obv. M. M. odpustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. 0T/15/2016 zo dňa 12.02.2016, právoplatným toho istého dňa odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr.zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, so zaradením pre jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia.

bod 2)

M. M. dňa 29.11.16 v čase o 11:25 h v Bratislave, na Račianskej ulici 64/A v OS Lidl zobral z regálu bez použitia násilia 3 ks čokolády v celkovej hodnote 2,97 €, ktoré si dal pod bundu a prešiel bez zaplatenia cez pokladničnú zónu, kde bol zadržaný pracovníkom SBS, čím takto spol. Lidl Slovenská republika, v.o.s., so sídlom Bratislava, Ružinovská 1/E, bola spôsobená škoda krádežou vo výške 2,97 €, pričom skutku sa dopustil napriek tomu, že bol OO PZ Bratislava - Ružinov dňa 22.11.2016 priestupkovo riešený pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov za krádež tovaru dňa 22.11.2016 z predajne Tesco Express v Bratislave v celkovej sume 70,- € a bola mu uložená bloková pokuta pod č. 11034009 vo výške 33,- €, pričom skutku sa dopustil napriek tomu, že bol Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. 0T/15/16 zo dňa 12.02.2016, právoplatným toho istého dňa, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr.zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov a pre výkon trestu bol zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia

teda

obž. V. K. v bode 1) a M. M. v bode 1), 2)

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, spôsobili tak malú škodu, a boli za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutí a v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdení a čin spáchali vlámaním,

obž. V. K. v bode 1) a M. M. v bode 1)

spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydla iného vlámaním,

obž. P. M.

- spoločným konaním si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a spôsobila tak malú škodu a čin spáchala vlámaním,

- spoločným konaním neoprávnene vnikla do obydla iného vlámaním.

čím spáchali:

obž. V. K. v bode 1) a M. M. v bode 1), 2)

- prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm. a), písm. g), ods. 2 Trestného zákona účinného od 01.08.2019 (obž. M.C. pokračovací),

- prečin porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr.zák. s poukazom na ust. § 138 písm. e) Tr.zák. účinného od 01.08.2019 (obaja v bode 1/),

obž. P. M.

- prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm. a) Tr.zák. účinného od 01.08.2019,

- prečin porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) tr.zák. s poukazom na ust. § 138 písm. e) Tr.zák. účinného od 01.08.2019.

Za to sa

odsudzujú:

V. K.

- Podľa § 44 Tr.zák. súd u obž. upúšťa od uloženia súhrnného trestu, nakoľko trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. OT/25/2017 zo dňa 27.01.2017, vo výmere 25 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, súd považuje za dostačujúci.

P. M.

- Podľa § 194 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 36 písm. l), písm. n), § 37 písm. h), § 38 ods. 2, 3, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

- Podľa §§ 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zák., sa mu výkon trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky.

- Zároveň sa zrušuje trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. OT/86/2017 z 26.02.2017 vo výroku o treste, ktorým bol obžalovanej uložený 10-mesačný trest odňatia slobody s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, zrušujú sa aj všetky ďalšie rozhodnutia, obsahovo na zrušený výrok nadväzujúce, ktoré vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

- Podľa § 73 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr.zák., súd obžalovanej ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

M. M.

- Podľa § 194 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), písm. n), § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 2, § 41 ods. 1, ods. 3, § 42 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. k spoločnému - súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

- Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák., sa pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

- Zároveň sa zrušuje trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. OT/176/16 z 01.12.2016 vo výroku o vine, výroku o treste, ktorým bol obžalovanému uložený 10-mesačný trest odňatia slobody so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a všetky ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad; zrušuje sa aj rozsudok Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. 6T/32/2017 z 05.12.2017 vo výroku o treste, ktorým bol obžalovanému uložený 4-mesačný trest odňatia slobody so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, zrušujú sa aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej prišlo zrušením stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení rozsudku sa obž. M. K. a A. M., ako i prokurátor OP V vzdali výslovne práva odvolania, vo vzťahu k týmto obžalovaným rozsudok neobsahuje odôvodnenie.

Obž. M. M. na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Tr.por., že je vinný zo spáchania skutku, svoje konanie úprimne oľutoval. Na otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr.por. odpovedal zhodne „áno“. Zároveň bol poučený o právnych následkoch svojho vyhlásenia podľa § 257 ods. 5 až 8 Tr.por. Súd následne jeho vyhlásenie prijal a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu, v akom obž. spáchanie skutku priznal, sa nevykoná a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o vine.

Z tohto vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že obž. Š. M. v bode 1) spoločne s ďalšími spolupáchateľmi si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu, urobil tak vlámaním, hoci bol v posledných 12-tich mesiacoch za obdobný čin postihnutý a v posledných 24 mesiacoch odsúdený, tiež neoprávnene vnikol do obydlia iného vlámaním a to spoločným konaním, pričom v bode 2) tak urobil samostatne. Svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty pokračovacieho prečinu krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm. a), písm.

g), ods. 2 písm. b) Tr.zák., účinného od 01.08.2019, v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr.zák., účinného od 01.08.2019.

Obž. svojim konaním porušil záujem spoločnosti na nedotknuteľnosti obydlia občanov, ako i ochrane majetku.

Obž. Š. M. bol doposiaľ päťkrát priestupkovo postihnutý, súdne trestaný bol 21-krát.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu zohľadnil vyššie uvedené skutočnosti a riadiac sa ust. § 34 Tr.zák. dospel k záveru, že uložený spoločný - súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov, splní svoj účel generálnej aj individuálnej prevencie.

Z poľahčujúcich okolností súd zistil dve, a to priznanie a úprimné oľutovanie trestnej činnosti (§ 36 písm. l/), napomáhanie súdu pri zisťovaní skutkového stavu (§ 36 písm. n/), z priťažujúcich taktiež dve a to predchádzajúce odsúdenia (§ 37 písm. m/) a spáchanie viacerých trestných činov (§ 37 písm. h/).

Pre výkon trestu súd obž. zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko tento bol v predchádzajúcich 10-tich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

Keďže súd ukladal trest spoločný aj zároveň súhrnný, zrušil Trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. 0T/176/16 z 01.12.2016 vo výroku o vine, treste ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad; zrušil i Rozsudok Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. 6T/32/17 z 05.12.2017 vo výroku o treste, ako aj všetky obsahovo nadväzujúce rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Bratislava V.