

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 32C/31/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119276770
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Benčová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:6119276770.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Lenkou Benčovou v spore žalobkyne: Eva Petránová Advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Puškinova 16, 080 01 Prešov, IČO: 36 854 581, proti žalovanej: M.. X. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX, XXX XX W., o zaplatenie 1 813,50 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 1 813,50 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z tejto sumy od 29.12.2018 do zaplatenia v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 %, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou doručanou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 29.4.2019 domáhala voči žalovanej zaplatenia sumy 1 813,50 eur spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne z tejto sumy od 29.12.2018 do zaplatenia.

2. V žalobe tvrdila, že v konaní vedenom pred Okresným súdom Prešov pod sp. zn. 13Cpr/6/2012 v konaní o náhradu mzdy s príslušenstvom, v exekučnom konaní vedenom pred súdnym exekútorom MVDr. Mgr. Pavlom Kovaľom pod sp. zn. EX 570/2015 a pod sp. zn. EX 1/2017 na základe plnomocenstva pri súčasnom uzavretí zmluvy o poskytnutí právnych služieb bola právnym zástupcom žalovanej. Žalovaná listom zo dňa 18.6.2018 v celom rozsahu vypovedala zmluvu o poskytovaní právnych služieb a odvolala udelené plnomocenstvo, čo bolo žalobkyňi doručené dňa 20.6.2018. Toho istého dňa žalovaná prevzala od žalobkyne kompletne spisové materiály v konaniach, v ktorých ju žalobca dovtedy zastupoval. Žalovaná nemala relevantný dôvod k ukončeniu právneho zastúpenia, o čom svedčí na jednej strane dosiahnutie jej plného úspechu v spore, ako aj vymoženie žalovanej sumy v celom rozsahu. To potvrdzuje vyúčtovanie exekučného konania vedeného pred súdnym exekútorom MVDr. Mgr. Pavlom Kovaľom pod sp. zn. EX 1/2017. Žalobkyňa má v zmysle čl. 2 písm. a/ zmluvy o poskytovaní právnych služieb nárok na tarifnú odmenu za 1 úkon právnej služby vo výške 1/13 výpočtového základu. Žalobkyňa spracovala vyúčtovanie za poskytnuté právne úkony v celkovej výške 1 813,50 eura. Následne vystavila faktúru č. 2018/395 zo dňa 18.12.2018 splatnú 28.12.2018 na sumu 1 813,50 eura, ktorú žalovaná prevzala vrátane vyúčtovania dňa 21.12.2018. Žalovaná si svoj záväzok voči žalobkyňi v lehote splatnosti, ani do podania návrhu nesplnila.

3. Žalobkyňa ako dôkazy označila splnomocnenie zo dňa 15.02.2012, plnomocenstvo zo dňa 12.04.2017, zmluvu o poskytovaní právnych služieb zo dňa 30.4.2012, vypovedanie zmluvy o poskytovaní právnych služieb zo dňa 18.6.2018, preberací protokol zo dňa 20.6.2018, konečné vyúčtovanie exekučného konania EX 1/2017, vyúčtovanie zo dňa 18.12.2018, faktúru č. 2018/395, osvedčenie platcu DPH, podanie žalovanej zo dňa 14.4.2019.

4. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 20.5.2019 platobný rozkaz pod sp. zn. 14Up/527/2019.

5. Proti platobnému rozkazu podala žalovaná odpor, v ktorom uviedla, že návrh žalobkyne je nedôvodný. Žalovaná vyúčtovanie považuje za nesprávne a zo strane žalobkyne za nekorektné. Poukázala na to, že v zmluve o poskytovaní právnych služieb uzatvorenej medzi žalobkyňou a žalovanou bolo v bode 2 písm. c/ dohodnuté, že „v časti náhrady mzdy bude dohodnutá odmena medzi klientom (žalovanou) s advokátom (žalobkyňou) percentuálnou odmenou na základe dodatočnej dohody, minimálne však 10 % zo sumy priznanej súdom právoplatným rozhodnutím“, nemá žalobkyňa nárok na ňou uvedené vyúčtovanie za poskytnuté právne služby. Keďže v dodatočnej lehote, na základe ktorej by došlo k úprave percentuálnej odmeny nedošlo, bola povinná zaplatiť žalobkyňi odmenu vo výške 10 % zo sumy priznanej súdom právoplatným rozhodnutím. Túto povinnosť si aj splnila. Navyše zaplatila za právne služby aj nad rozsah uzatvorenej zmluvy. Ak vychádza z textu zmluvy, odmena za zastupovanie v spore o neplatnosť je upravená v bode 2 písm. a/, b/ a odmena za zastupovanie v spore o náhradu mzdy je upravená len nepriamo v bode 2 písm. c/ zmluvy. Za zastupovanie v spore o náhradu mzdy žalobkyňi v zmysle bodu 2 písm. c/ zmluvy náleží výlučne percentuálna odmena vo výške 10 % zo sumy právoplatne priznanej súdnym rozhodnutím, ak nebola osobitne dohodnutá vyššia percentuálna odmena, k čomu nedošlo. Napriek uvedenému si žalobkyňa účtovala odmenu taktiež za jednotlivé úkony právnej pomoci aj v konaní o náhradu mzdy a to napriek tomu, že bola dohodnutá percentuálna odmena. Považuje za korektné, že žalobkyňa dostala uhradenú podielovú odmenu. Žalovaná tiež poukázala na spôsob účtovania, pričom súčasťou úkonu právnej služby prevzatie a príprava právneho zastúpenia je v zmysle ustanovenia § 13a ods. 1 písm. a/ vyhl. č. 655/2004 Z.z. aj prvá porada s klientom, napriek tomu si prvú poradu účtuje samostatne. Odmenu si účtuje žalobkyňa aj za úkony, za ktoré v zmysle ustanovenia § 13a ods. 1 písm. a/ vyhl. č. 655/2004 Z.z. nenáleží advokátovi žiadna odmena. Napríklad podanie návrhov na vykonanie dokazovania. Ďalej si žalobkyňa účtuje plnú sadzbu odmeny za úkony právnej služby v exekúcii alebo pri odvolaní sa voči rozhodnutiu vydanému nie vo veci samej, za ktoré náleží advokátovi odmena len vo výške 1 základnej sadzby tarifnej odmeny.

6. Žalovaná ako dôkazy označila potvrdenie o zaplatení zo dňa 5.10.2017 a výpis z účtu, potvrdenie o platbe.

7. Dňa 26.7.2019 bola vec postúpená Okresnému súdu Prešov ako súdu vecne a miestne príslušnému na prejednanie a rozhodnutie.

8. Žalobkyňa v replike uviedla, že v časti náhrady mzdy bola v zmysle bodu 2 písm. c/ dohodnutá taktiež podielová odmena v zmysle § 2 ods. 2 písm. c/ vyhlášky. Z uvedeného vyplýva, že v časti náhrady mzdy bola medzi žalobkyňou a žalovanou dohodnutá kombinovaná odmena v zmysle § 2 ods. 3 vyhlášky pozostávajúca z dohodnutej tarifnej odmeny a podielovej odmeny. Skutočnosť, že v časti náhrady mzdy patrí žalobkyňi aj dohodnutá tarifná odmena, potvrdzuje aj splnomocnenie udelené žalovanou žalobkyňi dňa 12.4.2017, v ktorom je okrem iného uvedené, že v zmysle zmluvy o poskytovaní právnych služieb patrí žalobkyňi vždy tarifná odmena. Žalobkyňa uznáva, že v exekučných konaniach jej trovy protistranou boli vyplatené. Má však za to, že či jej boli tieto trovy protistranou vyplatené, nemá vplyv na nárok na dohodnutú tarifnú odmenu, ktorej zaplatenia sa domáha v tomto konaní. V zmysle advokátskeho poriadku § 10 platí, že advokát má nárok na sumu klientovi prisúdenej náhrady trov konania iba vtedy, ak sa na tom s klientom písomne dohodol, alebo ak má voči klientovi pohľadávku z neuhradenej odmeny a neuhradených náhrad za poskytnuté právne služby v tej istej veci. V zmysle zmluvy o poskytnutí právnych služieb, bod 5 druhý odsek, ako aj udelených splnomocnení, bolo medzi žalobkyňou a žalovanou dohodnuté, že súdom priznané trovy právneho zastúpenia sú príjmom advokáta. Žalobkyňa ďalej uviedla, že žalovaná je povinná presne špecifikovať, ktoré úkony právnej služby namieta, v opačnom prípade sa žalobkyňa nemôže účinne brániť a navrhovať dôkazy na preukázanie dôvodnosti svojho nároku. K odmene za úkony právnej služby vykonané v exekučných konaniach žalobkyňa poukázala na to, že zníženie základnej sadzby tarifnej odmeny v zmysle § 13a ods. 2 písm. c/ vyhl. sa aplikuje v prípade, ak si advokát uplatňuje voči klientovi mimozmluvnú tarifnú odmenu. Avšak v tomto prípade bola medzi žalobkyňou a žalovanou dohodnutá zmluvná tarifná odmena vo výške 1/13 výpočtového základu, ktorá je podstatne nižšia, ako zákonná tarifná odmena. V prípade mimozmluvnej tarifnej odmeny vypočítanej podľa ustanovenia § 9 vyhlášky by tarifná odmena za 1 úkon právnej služby predstavovala 595,37 eur s DHP. Keďže predmetom sporu, v ktorom žalobkyňa zastupovala žalovanú bola suma v celkovej výške 33 156,79 eur.

9. Na prejednanie sporu súd nariadil pojednávanie na 11.12.2019, na ktorom procesné strany zotrvali na doterajších vyjadreniach. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, vyjadrením procesných strán ako aj všetkými listinnými dôkazmi predloženými procesnými stranami (tak ako sú špecifikované v bode 3 a 6) a zistil tento skutkový stav:

10. Žalobkyňa je obchodnou spoločnosťou, ktorej predmetom činnosti je poskytovanie právnych služieb. Na základe splnomocnenia zo dňa 15.2.2012 a neskôr plnomocenstva pre dovolacie konanie zo dňa 12.04.2017 žalobkyňa zastupovala žalovanú v konaní vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 13Cpr/6/2012, ako aj v exekučnom konaní vedenom pred súdnym exekútorom MVDr. Mgr. Pavlom Kovaľom pod sp. zn. EX 570/2015 a EX 1/2017. Uvedená skutočnosť medzi procesnými stranami nebola sporná.

11. Dňa 30.4.2012 procesné strany uzatvorili zmluvu o poskytovaní právnych služieb.

12. Podľa bodu 1 zmluvy o poskytovaní právnych služieb, predmetom je poskytovanie právnej, poradenskej a konzultačnej činnosti, pomoc pri vyjednávaní, vypracovanie dokumentov a vykonávanie všetkej ostatnej súvisiacej činnosti, zastupovanie klienta pred súdmi a inými štátnymi orgánmi a orgánmi verejnej správy na území Slovenskej republiky a v zahraničí (ďalej len „poskytovanie právnych služieb“) vo veci: o neplatnosť skončenia pracovného pomeru s prísl. vedenej pred Okresným súdom v Prešove pod sp. zn. 11C/79/2010 v celom rozsahu.

13. Podľa bodu 2 písm. a/ zmluvy o poskytovaní právnych služieb, za poskytovanie právnych služieb patrí advokátskej kancelárii v prípade úspechu vo veci (právoplatné rozhodnutie v prospech klienta) odmena za 1 úkon právnej pomoci predstavuje sumu vo výške 1/13 výpočtového základu v súlade s ust. § 11 vyhl. č. 655/2004 Z.z. v platnom znení, režijný paušál vo výške 1/100 výpočtového základu v súlade s ust. § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. v platnom znení (za rok 2012 1/13 predstavuje sumu vo výške 58,69 eur, režijný paušál vo výške 1/100 predstavuje sumu 7,63 eur) a DHP.

14. Podľa bodu 2 písm. c/ zmluvy o poskytovaní právnych služieb, za poskytovanie právnych služieb patrí advokátskej kancelárii v časti náhrady mzdy, bude dohodnutá odmena medzi klientom a advokátom percentuálnou odmenou na základe dodatočnej dohody minimálne však 10 % zo sumy priznanej súdom právoplatným rozhodnutím.

15. Podľa bodu 4 zmluvy o poskytovaní právnych služieb, advokátska kancelária odmenu a výdavky klientovi vyfakturuje. Odmena a výdavky sú splatné spôsobom uvedeným vo faktúre a v lehote do 10 dní od doručenia faktúry klientovi. Nárok na odmenu a na náhradu výdavkov vznikne poskytnutím právnych služieb, resp. vynaložením týchto výdavkov, pričom za deň dodania služby sa považuje posledný deň kalendárneho mesiaca, v ktorom advokátska kancelária poskytla právne služby alebo vynaložila výdavky.

16. Podľa bodu 5 druhá veta zmluvy o poskytovaní právnych služieb, advokátska kancelária má nárok na plnú odmenu bez ohľadu na výsledok, resp. úspech vo veci. Pri omeškaní s úhradou odmeny alebo výdavkov, je advokátska kancelária oprávnená prerušiť alebo ukončiť poskytovanie právnych služieb; túto skutočnosť je povinná klientovi oznámiť. Súčasťou zmluvy je dohoda o zmluvnej odmene, na základe ktorej súdom priznané trovy právneho zastúpenia sú príjmom advokáta a nemožno ich klientom požadovať späť z titulu bezdôvodného obohatenia.

17. Podľa bodu 7 zmluvy o poskytovaní právnych služieb, klient vyhlasuje, že bol informovaný advokátskou kanceláriou o výške odmeny za poskytovanie právnych služieb ešte pred začatím ich poskytovania. Bol pred uzatvorením tejto zmluvy zrozumiteľne a jednoznačne oboznámený s povinnými informáciami uvedenými na zadnej strane tejto zmluvy o poskytovaní právnych služieb.

18. Listom zo dňa 18.6.2018 žalovaná vypovedala žalobkyni zmluvu o poskytovaní právnych služieb. Dňa 20.6.2018 bol žalovanej odovzdaný kompletný spisový materiál.

19. Z konečného vyúčtovania exekučného konania vypracovaného MVDr. Mgr. Pavlom Kovaľom sp. zn. EX 1/2017 vyplýva, že vymožená pohľadávka žalovanej bola vo výške 48 435,87 eur, trovy exekúcie

oprávneného 640,09 eur, odmena exekútora 9 815,50 eur, náhrada hotových výdavkov 21,41 eur, DPH 1 967,38 eur, spolu 61 630,04 eur, preplatok vo výške 749,79 eur vrátený povinnému.

20. Vyúčtovaním zo dňa 18.12.2018 žalobkyňa vyúčtovala žalovanej za poskytnuté právne služby z oblasti pracovného práva:

I. v konaní o náhradu mzdy pred Okresným súdom Prešov pod sp. zn. 13Cpr/6/2012 tieto úkony:

1. 4.3.2016 spracovanie a doručenie vyjadrenia k odvolaniu žalovanej proti uzneseniu o trovách konania,
2. 4.4.2016 porada s klientom v sídle advokátskej kancelárie,
3. 5.4.2016 vyjadrenie žalobkyne k dovolaniu žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6CoPr/2015 -174 zo dňa 26.5.2015,
4. 11.10.2016 účasť na vyhlásení rozsudku Krajského súdu v Prešove,
5. 19.4.2017 vyjadrenie žalobkyne k dovolaniu žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6CoPr/4/2016 zo dňa 11.10.2016,
6. 20.4.2017 porada s klientom v sídle advokátskej kancelárie.

II. trovy v rámci exekučného konania - vymáhanie náhrady mzdy pred súdnym exekútorom MVDr. Mgr. Pavlom Kovaľom pod sp. zn. EX 570/2015:

1. 21.9.2015 spracovanie vyjadrenia oprávnenej k námietkam povinného,
2. 7.1.2016 vyjadrenie k návrhu na zastavenie exekúcie,
3. 31.3.2016 spracovanie a doručenie vyjadrenia k návrhu na zastavenie exekúcie,
4. 31.3.2016 porada s klientom v sídle advokátskej kancelárie,
5. 4.4.2016 vyjadrenie oprávnenej k návrhu povinného na zastavenie exekúcie a k návrhu povinného na odklad exekúcie,
6. 16.6.2016 vyjadrenie oprávnenej k návrhu povinného na zastavenie exekúcie,
7. 30.6.2016 vyjadrenie oprávnenej k žiadosti povinného o odpustenie zmeškania lehoty,
8. 15.8.2016 porada s klientom v sídle advokátskej kancelárie,
9. 7.11.2017 vyjadrenie oprávnenej k návrhu povinného na zastavenie exekúcie a k návrhu povinného na odklad exekúcie,

III. vyúčtovanie v exekučnom konaní - vymáhanie náhrady mzdy pred súdnym exekútorom MVDr. Mgr. Pavlom Kovaľom pod sp. zn. EX 1/2017:

1. 2.1.2017 návrh na vykonanie exekúcie,
2. 16.2.2017 vyjadrenie oprávnenej k námietkam povinného,
3. 2.5.2017 vyjadrenie oprávnenej k návrhu povinného na zastavenie exekúcie a návrhu na odklad exekúcie,
4. 5.10.2017 vyjadrenie oprávnenej k výzve povinného na okamžité vrátenie sumy 61 630,04 eur,
5. 22.2.2018 vyjadrenie oprávnenej k odvolaniu povinného zo dňa 8.9.2017.

21. Vo vyúčtovaní žalobkyňa uviedla, že v zmysle zmluvy o poskytovaní právnych služieb zo dňa 30.4.2012 bod 2 písm. a/ bolo medzi účastníkmi dohodnuté, že v prípade úspechu vo veci, odmena za 1 úkon právnej pomoci predstavuje sumu vo výške 1/13 výpočtového základu a režijný paušál vo výške 1/100 výpočtového základu a DPH. 1/13 výpočtového základu za úkon v roku 2015 predstavuje 64,54 eur, za úkon v roku 2016 sumu 66 eur, za úkon v roku 2017 sumu 68 eur a za úkon v roku 2018 sumu 70,85 eur. Režijný paušál za rok 2015 predstavuje 8,39 eur, za rok 2016 sumu 8,58 eur, za rok 2017 sumu 8,84 eur a za rok 2018 sumu 9,21 eur. Režijný paušál bol fakturovaný za rok 2015 vo výške 8,39 eur, za rok 2016 vo výške 94,38 eur (11 x 8,58 eur), za rok 2017 vo výške 61,88 eur (7 x 8,84 eur) a za rok 2018 vo výške 9,21 eur. Spolu fakturované úkony + režijný paušál 1 511,25 eur s DPH 302,25 eur, celkom 1 813,50 eur.

22. Faktúrou č. 2018/395 žalobkyňa fakturovala žalovanej sumu 1 813,50 eur. Dátum splatnosti bol 28.12.2018.

23. Listom zo dňa 14.4.2019 žalovaná vrátila žalobkyňi faktúru z dôvodu, že vyúčtovanú odmenu neuznáva, lebo je nezrozumiteľná a všetky úkony má žalobkyňa zaplatené.

24. Žalovaná súdu predložila vyúčtovanie (č.l. 57 spisu), z ktorého vyplýva, že faktúrou č. 2014283 s lehotou splatnosti dňa 10.11.2014 jej bola fakturovaná suma 120 eur, faktúrou č. 2014340 splatnou

dňa 10.1.2015 jej bola fakturovaná suma 180 eur, faktúrou č. 2015109 splatnou dňa 10.4.2015 jej bola fakturovaná suma 120 eur, faktúrou č. 2015140 splatnou dňa 10.5.2015 jej bola fakturovaná suma 180 eur a faktúrou č. 2015257 splatnou dňa 20.9.2015 jej bola fakturovaná suma 262,50 eur, spolu 862,80 eur. Z vyúčtovania ďalej vyplýva, že uhradená suma súdnym exekútorom bola vo výške 48 435,87 eur. Dohodnutá percentuálna odmena vo výške 10 % predstavuje 4 843,59 eur + 20 % DHP 968,72 eur, celkom 5 812,31 eur. Spolu k úhrade faktúry a odmena 6 674,81 eur. Z výpisu zo Slovenskej sporiteľne čl. 58 spisu) vyplýva, že predmetné faktúry na sumu spolu 862,50 eur boli uhradené dňa 3.10.2017. Z potvrdenia UniCreditBank vyplýva, že žalovaná uhradila dňa 5.10.2017 sumu 4 949,81 eur na účet žalobkyne.

25. Konateľ žalobkyne na pojednávaní uviedol, že medzi žalobkyňou a žalovanou bola uzatvorená zmluva o poskytovaní právnych služieb, kde bolo jednoznačne dohodnuté, že za všetky právne úkony patrí žalobcovi odmena vo výške 1/13 výpočtového základu. Žalovaná ako spotrebiteľ bola poučená o výške tarifnej odmeny. Po ukončení právneho zastúpenia, kde žalovaná s rozpore s dobrými mravmi potom ako v spore dosiahla vymoženie plnenia 49 000 eur, špekulatívne vypovedala žalobkyni plnú moc, čím znemožnila dostať dohodnutý nárok v podobe náhrady trov konania. Následne žalobkyňa pristúpila k vyúčtovaniu odmeny za právne služby v zmysle bodu 2 písm. a/ za každý jeden úkon, ktorý bol vykonaný.

26. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že zo zmluvy o poskytovaní právnych služieb vyplýva, že v časti náhrady mzdy bude dohodnutá odmena medzi klientom a advokátom percentuálnou odmenou na základe dodatočnej dohody, minimálne však 10 % zo sumy priznanej súdom právoplatným rozhodnutím, ktoré má žalobkyňa vyrovnané. K ďalšej dodatočnej dohode nedošlo. Skutočnosť, že došlo k podpísaniu formulárového plnomocenstva, kde bola dohodnutá tarifná odmena, považuje za rozporné s dobrými mravmi a v rozpore so zmluvou o poskytovaní právnych služieb. Má za to, že ide o neprijateľné podmienky, pretože odmena takto dojednaná bola duplicitná a pre spotrebiteľa nezrozumiteľná. Rozporuje vykonanie vyúčtovaných úkonov v celom rozsahu, tie ú v rozpore so sadzovníkom a sú tam vysoké sumy.

27. Takto zistený skutkový stav súd právne posúdil:

28. Podľa § 52 ods. 1- 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení ku dňu uzatvorenia zmluvy o poskytovaní právnych služieb (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1-3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

29. Podľa § 586/2003 Z.z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len Zákon o advokácii“), výkon advokácie je zastupovanie klientov v konaní pred súdmi, orgánmi verejnej moci a inými právnymi subjektmi, obhajoba v trestnom konaní, poskytovanie právnych rád, spisovanie listín o právnych

úkonoch, spracúvanie právnych rozborov, správa majetku klientov a ďalšie formy právneho poradenstva a právnej pomoci, ak sa vykonáva sústavne a za odmenu (ďalej len "právne služby").

Podľa § 18 ods. 4 Zákona o advokácii, advokát je povinný v priebehu poskytovania právnej služby informovať klienta, ktorý je spotrebiteľom právnej služby, o výške odmeny za úkon právnej služby ešte pred začatím tohto úkonu, inak mu odmena nepatrí. To neplatí v prípade, ak je potrebné úkon právnej služby vykonať bezodkladne.

Podľa § 24 ods. 1-3 Zákona o advokácii, advokát poskytuje právne služby za odmenu a má právo požadovať za ne primeraný preddavok. Advokát popri nároku na odmenu má nárok aj na náhradu hotových výdavkov a na náhradu za stratu času. Za hotové výdavky sa považujú výdavky účelne a preukázateľne vynaložené v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä súdne a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady, odpisy alebo výpisy z verejných registrov. Odmena advokáta sa určuje na základe dohody medzi advokátom a klientom; ak nedôjde k dohode, patrí advokátovi tarifná odmena.

30. Podľa § 1 ods. 1 -3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhl. č. 655/2004 Z.z.“), vyhláška upravuje spôsob určenia a výšku odmeny, náhrady hotových výdavkov a náhrady za stratu času advokáta za právne služby poskytované klientom na základe dohody alebo ustanovenia na to oprávneným orgánom. Odmena advokáta sa určuje na základe dohody medzi advokátom a jeho klientom (ďalej len "zmluvná odmena"); ak nedôjde k dohode, na určenie odmeny advokáta sa použijú ustanovenia tejto vyhlášky o tarifnej odmene (§ 9 až 14). Výpočtovým základom na účely tejto vyhlášky je priemerná mesačná mzda zamestnanca hospodárstva Slovenskej republiky za prvý polrok predchádzajúceho kalendárneho roka (ďalej len "výpočtový základ").

Podľa § 2 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z., pri uzatváraní zmluvy o poskytnutí právnych služieb môže advokát dohodnúť s klientom spôsob a výšku zmluvnej odmeny. Výška zmluvnej odmeny nemôže byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 2 ods. 2 vyhl. č. 655/2004 Z.z., zmluvná odmena sa určuje

a) podľa počtu hodín účelne vynaložených na vybavenie veci (hodinová odmena),

b) paušálnou sumou (paušálna odmena),

c) podielom na hodnote veci (podielová odmena),

d) tarifnou odmenou dohodnutou inak ako základnou sadzbou tarifnej odmeny.

Podľa § 2 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z., spôsoby určenia zmluvnej odmeny podľa odseku 2 môžu byť kombinované.

Podľa § 7 ods. 1, 2 vyhl. č. 655/2004 Z.z., podielová odmena sa môže dohodnúť vo forme podielu na hodnote veci, ktorá je predmetom konania pred súdom alebo iným orgánom, ak je výsledok tohto konania podľa okolností prípadu veľmi neistý a advokát o tom klienta poučil. Maximálna výška dohodnutej podielovej odmeny nesmie presiahnuť 20% z hodnoty veci, ktorá je predmetom konania pred súdom alebo iným orgánom.

Podľa § 8 vyhl. č. 655/2004 Z.z., advokát má právo na dohodnutú podielovú odmenu len za predpokladu, že klient, s ktorým sa dohodol na poskytnutí právnych služieb za túto odmenu, mal plný úspech vo veci.

Podľa § 9 ods. 1, 2 vyhl. č. 655/2004 Z.z., základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak. Základná sadzba tarifnej odmeny sa môže znížiť alebo zvýšiť v prípadoch uvedených v tejto vyhláške.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) vyhl. č. 655/2004 Z.z., základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomerými ťažkosťami.

Podľa § 13a ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z., odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

- a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom,
- b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu,
- c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej,
- d) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny,
- e) vypracovanie právneho rozboru veci,
- f) rokovanie s protistranou, a to za každú skončenú hodinu,
- g) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde pred začatím konania, odvolanie proti takémuto rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, návrh na podanie mimoriadneho dovolania,
- h) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

Podľa § 15 ods. 1, 2 vyhl. č. 655/2004 Z.z., advokát má popri nároku na odmenu aj nárok

- a) na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy,
- b) na náhradu za stratu času (§ 17).

Podľa § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z., od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

Podľa § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z., ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

31. V konaní nebolo sporné, že žalobkyňa ako právnická osoba poskytujúca právne služby zastupovala žalovanú v konaní o neplatnosť skončenia pracovného pomeru, v konaní o náhradu mzdy a v exekučných konaniach. Nebolo sporné ani to, že predmetný právny vzťah je vzťahom vyplývajúcim zo spotrebiteľskej zmluvy, kde žalobkyňa mala postavenie dodávateľa, lebo činnosť vykonávala ako podnikateľ a žalovaná vystupovala v postavení spotrebiteľa.

32. Predmetom sporu je nárok žalobkyne za zaplatenie tarifnej odmeny tak ako bola žalobkyňou vyúčtovaná dňa 18.12.2018. Išlo o vyúčtovanie úkonov právnej služby v konaní vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 13Cpr/6/2012 (úkony za roky 2016 -2017) a v exekučných konaniach vedených pred súdnym exekútorom MVDr. Mgr. Pavlom Kovaľom pod sp. zn. EX 570/2015 (úkony za roky 2015 až 2017) a sp. zn. EX 1/2017 (úkony za roky 2017 -2018). Žalovaná v konaní nerozporovala, že žalobkyňa predmetné úkony právnej služby v jej prospech vykonala. Namietala však, že žalobkyňa odmenu uhradila, lebo bola súčasťou podielovej odmeny v zmysle bodu 2 písm. c/ zmluvy o poskytovaní právnych služieb, ktorá bola dohodnutá na 10% zo sumy priznanej súdom právoplatným rozhodnutím.

33. Pokiaľ ide o tvrdenú duplicitu, teda nárok žalobkyne na podielovú odmenu a tiež tarifnú odmenu, súd poukazuje na ust. § 2 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z., ktorá upravuje tzv. kombinovaný spôsob určenia zmluvnej odmeny. Vyhláška ani iný právny predpis neustanovujú, že v prípade, ak je klientom právnej služby spotrebiteľ, takýto kombinovaný spôsob určenia zmluvnej odmeny je vylúčený. Podľa názoru súdu takéto dojednanie nepredstavuje ani neprijateľnú zmluvnú podmienku, lebo dohoda o spôsobe odmeny za úkony právnej služby spočíva na vóli zmluvných strán. Zo zmluvy o poskytovaní právnych služieb pritom vyplýva, že bola dohodnutá tarifná odmena v zmysle § 2 ods. 2 písm. d) v spojení s § 11 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z. a v konaní o náhradu mzdy tiež ako špeciálne ustanovenie podielová odmena podľa § 2 ods. 2 písm. c) vyhl. č. 655/2004 Z.z. ako 10% zo sumy priznanej súdom právoplatným rozhodnutím. Žalovaná bola pritom jednoznačne informovaná aj o výške podielovej odmeny (1/13 v roku 2012 predstavovala 58,69 eura, režijný paušál za rok 2012 sumu 7,63 eura).

34. Súd ďalej poukazuje na to, že predmetom vyúčtovania v bode II. a III. boli úkony právnej služby v rámci exekučného konania. V zmysle Exekučného poriadku exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok. Z uvedeného vyplýva, že podkladom pre exekučné konania boli právoplatné rozhodnutia súdu, kde konanie o zaplatenie náhrady mzdy už bolo ukončené. Argument, že podielová odmena viazaná na konanie o náhradu mzdy (už právoplatne skončené konanie) bola uhradená a teda žalobkyňa nemá nárok na odmenu za úkony vo vykonávacom (exekučnom) konaní, nemá opodstatnenie. Ide o samostatné konanie, kde za vykonanie úkonov právnej služby patrí advokátovi odmena. Nič nemení na situácii ani to, že trovy boli už v rámci exekučného konania vymožené, keďže súčasťou zmluvy bola dohoda o zmluvnej odmene, na základe ktorej súdom priznané trovy právneho zastúpenia sú príjmom advokáta a nemožno ich klientom požadovať späť z titulu bezdôvodného obohatenia. Tiež z uvedeného dôvodu sa argumentácia žalovanej v tom smere, že odmenu advokátovi už uhradila, nejaví byť správna.

35. Nebola dôvodná ani námietka žalovanej v tom smere, že odmena za úkony právnej služby je vysoká a v rozpore s dobrými mravmi, lebo predstavovala v súlade s § 11 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z. za jednotlivé úkony 1/13 výpočtového základu. Odmena bola teda dohodnutá zákonným spôsobom.

36. Pokiaľ ide o jednotlivé úkony právnej služby, žalovaná namietala, že úkon - prvá porada s klientom bola samostatne vyúčtovaná, hoci bola súčasťou úkonu prevzatie a príprava zastúpenia. Uvedená skutočnosť však z vyúčtovania zo dňa 18.12.2018 nevyplýva. Vo vyúčtovaní boli účtované porady s klientom dňa 4.4.2016 a 20.4.2017 (konanie pod sp. zn. 13Cpr/6/2012) a 31.3.2016 a 15.8.2016 (exekučné konanie sp. zn. EX 570/2015). Súd poukazuje na to, že aj v priebehu konania môže vzniknúť potreba informovania klienta o ďalšom postupe a zváženie ďalších možností ochrany práv klienta. Žalovaná však netvrdila, že porady advokáta s klientom tak ako boli vyúčtované, by neboli aj realizované, preto súd nebol oprávnený len na základe všeobecnej námietky, že porada mala byť súčasťou už prvého úkonu, ďalej preskúmať tieto úkony. Zároveň súd uvádza, že v prípade, ak vyhláška neupravuje konkrétne úkony právnej služby, za ktoré odmena patrí, v zmysle § 13a ods. 5 vyhl. č. 655/2004 Z.z. patrí odmena za úkony, ktoré sú im svojou povahou a účelom najbližšie. Preto advokátovi nepatrí odmena len za tam taxatívne vymenované úkony právnej služby, ale aj za tie, ktoré boli účelne v prospech klienta vykonané a svojou povahou a účelom sú im najbližšie. Žalovaná však nenamietala, aby niektorý z vykonaných úkonov bol neúčelný, nehospodárny, alebo dokonca v jej neprospech.

37. Z uvedených dôvodov bolo právne dôvodné žalobe vyhovieť, lebo bolo preukázané, že žalovaná neuhradila žalobkyňou uskutočnené a vyfakturované úkony právnej služby vrátane režijného paušálu tak ako sú špecifikované v bode 20. a 21. odôvodnenia.

38. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

39. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka - výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

40. Na základe citovaných zákonných ustanovení súd priznal žalobkyni úroky z omeškania v zákonnej výške 5 % ročne z nesplatennej istiny a to od dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry, t.j. od 29.12.2018 do zaplatenia.

41. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené v výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 255 ods.1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

42. O trovách konania súd rozhodol na základe vyššie citovaných zákonných ustanovení, pričom úspešnej žalobkyni priznal proti neúspešnej žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

43. Súd sa zaoberal otázkou, či v danom prípade existujú dôvody hodné osobitného zreteľa pre nepriznanie náhrady trov konania úspešnej žalobkyni v zmysle § 257 CSP (podľa ktorého: Výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.). Dospel pritom k záveru, že tomu tak nie je. Samotná skutočnosť, že ide o spotrebiteľský vzťah medzi žalobkyňou ako dodávateľom a žalovanou ako spotrebiteľom samo o sebe bez ďalšieho nezakladá výnimočnosť, pre ktorú by súd mal aplikovať ust. § 257 CSP. Opačný výklad by totiž viedol k absurdnému záveru, že v každom jednotlivom spore, kde vystupuje spotrebiteľ, by protistrana nemala mať nárok na náhradu trov konania už len z pozície dodávateľ - spotrebiteľ. Žalovaná netvrdila a nepreukázala také skutočnosti, pre ktoré by súd nemal priznať úspešnej žalobkyni náhradu trov konania.

44. Na záver súd dodáva, že nevykonal dokazovanie oboznámením sa s pripojenými spismi Okresného súdu Bratislava I. sp. zn. 61Er/3/2017 a sp. zn. 62Er/1142/2015, lebo žalovaná netrvala na vykonaní tohto dôkazu.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Odvolanie musí ďalej obsahovať, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).