

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 21P/64/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7119204077  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gizela Pavelová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2019:7119204077.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou Mgr. Gizelou Pavelovou v právnej veci navrhovateľky D. E., S.. C.P., F.. X.X.XXXX, bytom KZ., proti S. E., F.. XX.X.XXXX, T. P., F. Q.S. XX, za účasti maloletého J. E., F.. X.X.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu t a k t o

### rozhodol:

I. R o z v á d z a manželstvo D. E., S.. C.I.P., F.. X.X.XXXX J. S. E., F.. XX.X.XXXX, uzavreté dňa 7.11.1998, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu v Pčolinom, vo zväzku 7, ročníka 1998, na strane 11, pod poradovým číslom 4.

II. Na čas po rozvode z v e r u j e maloletého J. E., F.. X.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky.

III. S c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu na základe ktorej bude dieťa zverené do osobnej starostlivosti matky s tým, že právo zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok majú obaja rodičia.

IV. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého Simona sumou 110,- eur mesačne, ktoré je povinný posilať matke maloletého vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

V. Styk otca s maloletým sa u p r a v u j e nasledovne :

- otec je oprávnený stretávať sa so synom každý páry týždeň v kalendárnom roku od piatku od 17:00 hod. do nedele do 15:00 hod.

- počas letných prázdnin v mesiaci júl od 1.7. od 09:00 hod. do 15.7. do 15:00 hod. a v mesiaci august od 15.8. od 09:00 hod. do 31.8. do 15:00 hod.

- počas jarných prázdnin každý páry kalendárny rok od prvého dňa prázdnin od 09:00 hod. do posledného dňa prázdnin do 17:00 hod.,

- počas vianočných sviatkov každý nepáry kalendárny rok od 23.12. od 17:00 hod. do 25.12. do 12:00 hod. a každý páry kalendárny rok od 31.12. od 17:00 hod. do 1.1. do 17:00 hod.

VI. Otec maloletého prevezme stanovené dni a hodiny pred bytom matky, kde je matka p o v i n n á dieťa na stretnutie s otcom pripraviť a otcovi ho odovzdať a otec je povinný dieťa vrátiť matke na tom istom mieste v stanovený deň a hodinu.

VII. Matka je povinná maloletého na styk riadne a včas pripraviť.

### o d ô v o d n e n i e :

1) Navrhovateľka dňa 12.4.2019 požiadala súd aby rozviedol jej manželstvo s S. E. a aby upravil práva a povinnosti k ich maloletým deťom. V čase podania návrhu bol maloletý aj ich starší syn I., narodený XX.X.XXXX.

- 2) Manžel chcel vyhovieť žiadosti svojej manželky, preto s návrhom na rozvod manželstva súhlasil.
- 3) Kolízna opatrovníčka prešetrila pomery v rodine a uviedla, že v prípade, ak súd manželstvo rozvedie, odporúča schváliť rodičovskú dohodu.
- 4) Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom účastníkov konania a pripojenými písomnosťami.
- 5) Zo sobášneho listu účastníkov konania zistil, že manželstvo účastníkov konania bolo uzavreté dňa dňa 7.11.1998, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu v Pčolinom, vo zväzku 7, ročníka 1998, na strane 11, pod poradovým číslom 4.
- 6) Z rodného listu ich synov súd zistil, že I. sa narodil XX.X.XXXX a maloletý J. sa narodil X.X.XXXX.
- 7) Konanie vo veci nároku staršieho syna I. súd uznesením číslo 21P/64/2019-56 zo dňa 11.7.2019 súd vylúčil na samostatné konanie.
- 8) Z výpovede navrhovateľky súd zistil, že na návrhu na rozvod manželstva trvá. Aj keď požiadali o odročenie konania z dôvodu, že manžel zlepšil svoje správanie, po pár týždňoch sa všetko vrátilo do pôvodného stavu a navrhovateľka mu už neverí.
- 9) Aj odporca uviedol že ich spolužitie sa dostalo do takého štádia, kedy bude pre všetkých lepšie, ak sa rozídu.
- 10) Rodičia sa v rámci projektu COCHEM na tomto súde stretli s vyššou súdnou úradníčkou a dňa 2.9.2019 podpísali rodičovskú dohodu, na základe ktorej si upravili práva a povinnosti k ich maloletému synovi J. na čas po rozvode manželstva.
- 11) Podľa § 1 ods. 1, 2 zákona o rodine č. 36/2005, manželstvo je zväzok muža a ženy, ktorý vzniká na základe ich dobrovoľného a slobodného rozhodnutia uzavrieť manželstvo po splnení podmienok ustanovených týmto zákonom. Účelom manželstva je vytvoriť harmonické a trvalé životné spoločenstvo, ktoré zabezpečí riadnu výchovu detí.
- 12) Podľa § 18 zákona o rodine č. 36/2005, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.
- 13) Podľa § 19 ods. 1 zákona o rodine č. 36/2005, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.
- 14) Podľa § 22 zákona o rodine č. 36/2005, k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.
- 15) Podľa § 23 ods. 1 až 3 zákona o rodine č. 36/2005, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.
- 16) Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.
- 17) Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.
- 18) Rozvod manželstva je podľa slovenského právneho poriadku jediná prípustná forma zániku manželstva počas života oboch manželov. Rozvod manželstva predstavuje úplné zrušenie manželstva konštitutívnym rozhodnutím súdu na základe návrhu jedného z manželov.

19) Jediným hmotnoprávnym dôvodom rozvodu je kvalifikovaný trvalý rozvrat manželstva. Vážnosť rozvratu spočíva v dôvodoch, ktoré viedli k podaniu návrhu na rozvod. Pri posudzovaní týchto otázok je nevyhnutné vychádzať z podmienok konkrétnej rodiny. Čo sa týka trvalosti rozvratu, rozvrat je dostatočne trvalý vtedy, ak nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Ak manželstvo neplní žiadnu zo svojich funkcií, tento stav trvá už dlhšiu dobu a neexistuje vôľa obnoviť manželské spolužitie, možno hovoriť o trvalom rozvrate manželstva. Istým dôkazom trvalosti rozvratu môže byť aj výslovný súhlas druhého manžela s rozvodom.

20) Súd pri rozhodovaní prihliadal na citované zákonné ustanovenia, ako aj vykonané dôkazy a tvrdenia účastníkov konania. Pri skúmaní týchto skutočností sa zamerával na zistenie, či manželstvo účastníkov je natoľko trvalo a vážne rozvrátené, že neplní svoju spoločenskú funkciu a nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Zároveň súd prihliadal aj na príčiny tohto rozvratu.

21) Po vyhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že v manželstve účastníkov pretrvávajú vážny rozvrat, je vážne narušené a obaja účastníci už nemajú záujem na jeho zachovaní, či obnovení. Preto súd toto manželstvo rozviedol.

22) Podľa § 27 ods. 1 zákona o rodine, manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

23) Podľa ust. § 62 ods. 1, 2, 3, 4 a 5 zákona č. 36/ 2005 Z.z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

24) Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepinoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

25) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

26) Podľa ustanovenia §-u § 63 Zákona o rodine

(1) Rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

(2) U rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nerealizoval.

27) Podľa ust. § 75 ods. 1, 2 zákona č. 36/ 2005 Z.z. o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

28) Vyživovacia povinnosť predstavuje obsahovú zložku základných rodinnoprávných vzťahov. Cieľom úpravy tejto otázky v zákone je zabezpečiť výživu ekonomicky najslabšej skupine osôb spoločnosti - deťom. Vyživovacia povinnosť rodičov sa pri rozhodovaní posudzuje vždy samostatne za každého z nich. Táto má však viacero foriem - môže byť plnená osobnou starostlivosťou, poskytovaním vecných

plnení, napr. bývania alebo stravovania. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne stará, plní vyživovaciu povinnosť prevažne poskytovaním osobnej starostlivosti, bývania a stravovania. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne nestará, prispieva na jeho výživu výživným, ktoré určil súd.

29) Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

· trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu o rozvode manželstva možno podať odvolanie na Okresný súd Košice v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, v troch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku, z. č. 160/2015 Z.z., ďalej iba CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť iba dôvodmi uvedenými v § 365 ods.1 CSP:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§62 ods.1 Civilného mimosporového poriadku, z. č.161/2015 Z.z., ďalej iba CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§62 ods.2 CMP).

Proti rozhodnutiu o schválení rodičovskej dohody nie je možné podať odvolanie. / § 122 CMP - Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie. /