

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 11C/45/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619205493
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Weiserová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:7619205493.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Júlia Weiserová, v spore žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, Bratislava, Mlynská dolina, IČO: 47 232 480, proti žalovanému: C. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., R. XXXX/XX, zast. splnomocnenou zástupkyňou C. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., R. XXXX/XX, v konaní zaplatenie 287,57 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 168,38 Eur a to v 10,- Eur mesačných splátkach splatných vždy k 20-mu dňu v mesiaci počnúc od právoplatnosti rozsudku pod následkom straty výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej z nich.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietá.

III. Žiadna zo sporových strán nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou podanou na tunajší súd dňa 12.9.2019 domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 287,57 Eur a poštovného 1,45 Eur, vrátane trov konania.

2. V odôvodnení žaloby uviedol, že Rozhlas a televízia Slovenska je verejnoprávna inštitúcia zriadená Zákonom č. 532/2010 Z.z. o rozhlase a televízii Slovenska. Aktívna legitímácia na podanie žaloby mu vyplýva z § 4 ods. 1 a § 10 ods. 5 Zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované RTVS. V zmysle § 3 písm. a) citovaného zákona je žalovaný zo zákona platiteľom úhrady za služby verejnosti vo výške 4,64 Eur, pričom periodicita platenia úhrad je mesačná. Kontrolou úhrad v zmysle § 8 citovaného zákona bolo zistené, že žalovaná za obdobie od 1.7.2014 do 30.6.2019 nezaplatila úhradu za poskytované služby. Žalovaná si tak nesplnila svoju zákonnú povinnosť, nezaplatila úhradu za kontrolované obdobie ani nepreukázala, že by uvedená povinnosť zanikla. Písomnou výzvou zo dňa 6.6.2019 bola žalovaná vyzvaná na zaplatenie omeškanej úhrady a poštových sadzieb súvisiacich s odoslaním výzvy. Nakoľko žalovaná nezaplatila úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy je v zmysle § 10 ods. 3 citovaného zákona povinná zaplatiť aj pokutu. Dlh žalovanej predstavuje sumu 270,57 Eur a pozostáva z 58 nezaplatených úhrad mesačných predpisov za obdobie od 1.7.2014 do 30.6.2019, pokuty 17,- Eur a poštovej sadzby 1,45 Eur.

3. Spolu s návrhom žalobca predložil dôkazné listiny a to prehľad predpisov a platieb, výzvu na zaplatenie nedoplatku zo dňa 6.6.2019, vrátane doručienky a potvrdenie tarifnej ceny za úradnú zásielku.

4. Súd vydal dňa 13.9.2019 platobný rozkaz 11C/45/2019-12, proti ktorému podala v zákonnej lehote žalovaná odpor. Uznesením zo dňa 5.11.2019 bol predmetný platobný rozkaz zrušený.

5. Žalovaná v odpore označenom ako "odvolanie" doručenom tunajšiemu súdu dňa 24.10.2019 doplneného podaním doručeným súdu dňa 4.11.2019 uviedla, že na základe oznámenia o nedoplatku úhrady za služby verejnosti poskytované žalobcom sa dozvedela, že má nedoplatok 329,22 Eur. Je osobou s ťažkým zdravotným postihnutím a od roku 2003 je držiteľkou preukazu fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím so sprievodcom. O zľavu na platenie koncesionárskych poplatkov požiadala cez poštu na ich tlačive, pričom do dnešného dňa nebola upozornená na to, že jej požadovaná zľava nebolo uznaná. Platobný rozkaz ju prekvapil a rozhorčil, je psychický chorá, nie je schopná fungovať samostatne, starostlivosť jej zabezpečuje matka s ktorou žije v spoločnej domácnosti. Pripojila kópiu preukazu fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím so sprievodcom.

6. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 25.11.2019 poukázal na ust. § 3 písm. a) a § 5 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z.z. s tým, že žalovaná preukázala, že je osobou ťažko zdravotne postihnutou až podaním odporu, teda oslobodenia sa nevzťahuje na žalované obdobie.

7. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 11.12.2019. Žalobca svoju neúčast' na pojednávaní písomne ospravedlnil, pričom súhlasil v konaní v jeho neprítomnosti, preto súd v súlade s ust. § 180 C.s.p. pojednával v jeho neprítomnosti. Žalovaná i jej splnomocnená zástupkyňa sa pojednávania zúčastnili osobne.

8. Splnomocnená zástupkyňa žalovanej vo svojom prednese uviedla, že nechce zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu, pretože táto je už premlčaná. Ona posielala žalobcovi doklad, keď dcéra dostala ZŤP, ešte jej pošta vrátila 290,- Sk, doklad o tom však nemá. Dcéra môže zo svojho príjmu splatiť dlh v splátkach po 10,- Eur, lebo má príjem len 337,- Eur - invalidný dôchodok a z toho platí výživné svojej dcére, ktorú ma zverenú do starostlivosti jej sestra V. M. a to v minimálnom zákonom rozsahu. Ďalej platí byt 70,- Eur, odpad. Má ťažký zdravotný stav ale neostávajú jej peniaze ani na lieky, ráno berie 15 tabletiiek, na obed 8 a večer ďalších 15. Dcéra si lieči psychiku, je silná epileptička, má schizofréniu a depresie, má o tom aj písomné správy od lekára. Ešte sa lieči na neurológii, odtiaľ má ďalšie lieky. Každý mesiac zaplatí na lieky 120,- Eur, pričom ona jej finančne vypomáha. Ďalšia dcéra berie na žalovanú opatrovateľský príspevok.

9. Podľa § 3 písm. a) Zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska, platiteľ úhrady je

a) fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste, pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

10. Podľa § 5 ods. 1, 2 citovaného zákona, od povinnosti platiť úhradu je oslobodený platiteľ podľa § 3 písm. a), ak žije v domácnosti s fyzickou osobou s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorá má na adrese odberného miesta tohto platiteľa trvalý pobyt, alebo sám je fyzickou osobou s ťažkým zdravotným postihnutím a vznik tejto skutočnosti oznámi a zároveň preukáže vyberateľovi úhrady podľa § 9 ods. 6 písm. b).

Nárok na oslobodenie od povinnosti platiť úhradu podľa odseku 1 vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom platiteľ podľa § 3 písm. a) oznámil a preukázal vznik skutočnosti podľa odseku 1.

11. Podľa § 6 ods. 1, 2 citovaného zákona, platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac. Platiteľ podľa § 3 písm. a), ktorý je evidovaný dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti vo viacerých odberných miestach, platí úhradu len za jedno odberné miesto, ak vznik tejto skutočnosti oznámi a preukáže vyberateľovi úhrady podľa § 9 ods. 6 písm. c). Nárok na platenie úhrady len za jedno odberné miesto podľa odseku 1 vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom platiteľ podľa § 3 písm. a) oznámil a preukázal vznik skutočnosti podľa odseku 1.

12. Podľa § 7 ods. 1, 2 citovaného zákona povinnosť platiť úhradu vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom sa osoba stala platiteľom, a zaniká posledný deň kalendárneho mesiaca, v ktorom osoba prestala byť platiteľom. Úhrada sa platí mesačne; úhradu za príslušný kalendárny mesiac je platiteľ povinný zaplatiť do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca.

13. Podľa § 9 ods. 6 citovaného zákona, platiteľ je povinný písomne oznámiť vyberateľovi úhrady do 30 dní odo dňa, keď došlo k skutočnosti,

a) vznik, zmenu alebo zánik povinnosti platiť úhradu a zároveň túto skutočnosť preukázať,

b) vznik alebo zánik oslobodenia od povinnosti platiť úhradu podľa § 5 ods. 1 a zároveň túto skutočnosť preukázať,

c) vznik nároku platiť úhradu len za jedno odberné miesto podľa § 6 ods. 1 a zároveň túto skutočnosť preukázať,

d) vznik, zmenu alebo zánik skutočnosti rozhodujúcej na určenie sadzby úhrady podľa § 6 ods. 3 a zároveň túto skutočnosť preukázať.

14. Podľa § 10 ods. 1-3 citovaného zákona platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7, je v omeškaní so zaplatením úhrady. Ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplatením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady a na zaplatenie poštových sadzieb súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady. Ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17,- Eur.

15. Podľa § 100 ods. 1 Obč. zák. právo sa premlčuje, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej. Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

16. Podľa § 101 Obč. zák. pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je 3-ročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

17. Podľa § 150 ods. 1, 2, C.s.p., strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu. Na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností môže súd strany požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia.

18. Podľa § 151 ods. 1, 2 C.s.p., skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

19. V sporovom konaní je súd povinný posúdiť, či strana uniesla dôkazné bremeno ohľadne svojich skutkových tvrdení. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť strany za to, že v konaní neboli preukázané jej tvrdenia a z toho dôvodu muselo byť rozhodnuté vo veci samej v jej neprospech. Zmyslom dôkazného bremena je umožniť súdu rozhodnúť o veci samej v takých prípadoch, kde určitá právne významná skutočnosť nebola alebo nemohla byť preukázaná, pretože výsledky z hodnotenia dôkazov neumožňujú prijať záver ani o pravdivosti tejto skutočnosti ani o tom, že by táto skutočnosť bola nepravdivá. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdených skutočností leží na tej strane, ktorá z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky, t.j., že ide o ten subjekt (stranu), ktorý existenciu týchto skutočností tvrdí.

20. Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd preukázanú dôvodnosť nárok žalobcu, avšak vzhľadom na žalovanou vznesenú námietku premlčania mu nebolo možné žalovanú sumu priznať v plnej výške. Žalovaná si riadne nesplnila svoju povinnosť uhradiť úhrady za žalobcom poskytnuté služby za obdobie od 1.7.2014 do 30.6.2019, a rovnako nepreukázala nesplnenie svojej povinnosti vyplývajúcu jej z § 5 ods. 1,2 a § 9 ods. 6 písm. b) zákona č. 340/2012 Z. z., preto vzniklo žalobcovi právo okrem úhrad požadovať i poštovné poplatky 1,45 Eur a pokutu 17,- Eur. Splnomocnená zástupkyňa žalovanej na pojednávaní vzniesla námietku premlčania a teda súd konštatuje, že na uvedený prípad je nutné aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka, týkajúce sa premlčania, pretože ide o poskytovanie služieb verejnoprávnou inštitúciou a vo verejnom záujme. Súd preskúmal žalovanou vznesenú námietku premlčania a konštatuje, že vzhľadom k tomu, že žaloba bola žalobcom podaná 12.9.2019 nie je možné priznať mu platby úhrad splatné do 31.8.2016, t.j. 26 platieb po 4,64 Eur, spolu 120,64 Eur. V tejto časti (teda za žalované obdobie od 7/2014 do 8/2016) sa skutočne po troch rokoch odo dňa nasledujúceho po dátume splatnosti nárok premlčal, a preto bolo nutné v tejto časti žalobu zamietnuť. Súd však priznal žalobcovi právo na zaplatenia sumy 168,38 Eur, pozostávajúcej z istiny 149,93 Eur, pokuty 17,- Eur,

účtovanej v zmysle § 10 ods. 3 zákona č. 340/2012 Z.z. a preukázanou úhradou poštovného 1,45 Eur, pretože v konaní bola preukázaná dôvodnosť tohto nároku.

21. V prevyšujúcej časti čo do premlčaného nároku súd žalobu zamietol.

22. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

23. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia

24. Súd umožnil žalovanej splácať dlžné sumy (istina a príslušenstvo) v mesačných splátkach po 10,- Eur. Pri rozhodnutí o povolení splátok žalovanej vychádzal z jej osobných a zárobkových pomerov i výšky priznanej sumy a bol toho názoru, že uvedená čiastka finančný rozpočet žalovanej nadmerne nezaťažá a zároveň žiadnym spôsobom nepoškodí samotného žalobcu v prospech ktorého v prípade neplnenia čo i len jednej splátky svedčí sankcia straty výhody splátok.

25. Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

26. Podľa § 257 C.s.p., výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

27. Podľa § 262 ods. 1,2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

28. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania súd vychádzal z celkových majetkových, sociálnych, osobných a zárobkových pomerov žalovanej i povahy sporu. Žalovaná má nízky príjem len 337,- Eur - invalidný dôchodok a z toho platí výživné v minimálnom zákonom rozsahu svojej dcére, ktorú ma zverenú do starostlivosti jej sestry. Ďalej platí byt 70,- Eur, odpad a vzhľadom na ťažký zdravotný stav, keďže je silnou epileptičkou, má schizofréniu a depresie, má vysoké náklady súvisiace s návštevou lekárov i náklad na lieky, cca 120,- Eur mesačne. Rozhodnutie o priznaní trov protistrane aj keď by išlo iba o úspech v rozsahu 16% , by tak bolo voči žalovanej nespravodlivé, odporujúce dobrým mravom a táto by sa ocitla v zlej finančnej a majetkovej situácii. Preto v súlade s ust. § 256 C.s.p., z dôvodov hodných osobitného zreteľa stranám náhradu trov konania nepriznal. Navyše bol súd toho názoru, že nepriznanie trov konania žiadnej z procesných strán nezasiahne nepriaznivo do majetkovej sféry žalobcu a nebude mať negatívny dopad na jeho ďalšie fungovanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané (§ 127 a § 363 Civilný sporový poriadok).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilný sporový poriadok).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 Civilný sporový poriadok).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.