

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 42P/103/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1718201679
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Bučková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2019:1718201679.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudkyňou JUDr. Denisou Bučkovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú K. X., H. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpená opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Pezinku, Moyzesova 2, Pezinok, dieťa rodičov: matka - K. C., narodená XX.XX.XXXX, bytom O. X, XXX XX S., otec - S. X., narodený XX.XX.XXXX, bytom S. Š. XXX, XXX XX S. Š., za účasti osôb, ktorým bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti - starej matky F. C., narodenej XX.XX.XXXX a starého otca C. C., H. XX.XX.XXXX, obaja bytom O. X, XXX XX S., o návrhu rodičov na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

- I. Súd zrušuje náhradnú osobnú starostlivosť u maloletej K. X., narodenej XX.XX.XXXX vykonávanú starou matkou F. C., narodenou XX.XX.XXXX a C. C., narodeným XX.XX.XXXX obaja bytom O. X, XXX XX S. nariadenú rozsudkom Okresného súdu Pezinok č. k. 12P/52/2017 - 50 zo dňa 12.10.2017.
- II. Otec je povinný prispievať na maloletú K. X., narodenú XX.XX.XXXX sumou 100 EUR mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc dňom právoplatnosti výroku tohto rozsudku
- III. Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.08.2018 žiadali navrhovatelia o zrušenie rozsudku Okresného súdu Pezinok č. k. 12P/52/2017 - 50 zo dňa 12.10.2017, ktorým bola maloletá K. X., narodená XX.XX.XXXX (ďalej už len „maloletá“) zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov - F. C., narodenej XX.XX.XXXX a C. C., narodenému XX.XX.XXXX obaja bytom O. X, XXX XX S. a o zverenie maloletej do ich spoločnej osobnej starostlivosti.

2. Návrh odôvodnili tým, že od narodenia maloletej boli obaja navrhovatelia ako rodičia maloletej pri jej starostlivosti nápomocní starým rodičom. Biologická matka maloletej napriek tomu, že nebola plnoletá sa snažila o maloletú samostatne postarať. Toho času dokáže matka zvládnuť každodennú starostlivosť zahŕňajúcu prebaľovanie, prípravu jedál, kŕmenie, večernú hygienu. S maloletou chodievala pravidelne na prechádzky a zároveň s ňou samostatne navštevuje detskú pediatričku MUDr. U. v Pezinku. Aj biologický otec maloletej prejavuje o maloletú záujem, vytvára si k nej silné sitové puto. V mesiaci marec 2018 bol spolu s matkou maloletej na Matričnom úrade v Pezinku, kde uznal otcovstvo k maloletej. Obaja navrhovatelia ako biologický rodičia chcú spolu vychovávať svoju dcéru, trávajú spolu všetky chvíle a podľa ich slov je maloletá s nimi veľmi šťastná. Po zverení maloletej do ich osobnej starostlivosti majú rodičia v pláne tráviť čas s maloletou v S. Š. na adrese č. d. XXX, kde budú mať spoločné bývanie a maloletá bude mať vlastnú detskú izbu. Obaja rodičia uvádzajú, že si sú plne vedomí zodpovednosti pri starostlivosti o maloletú, matka maloletej dovŕšila dňa XX.XX.XXXX plnoletosť a z uvedeného dôvodu

majú za to, že pominuli dôvody, pre ktoré bola nariadená náhradná osobná starostlivosť. Zároveň sú presvedčení, že u nich sú vytvorené podmienky pre zabezpečenie osobnej starostlivosti o maloletú

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom a listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu a zistil nasledujúci skutkový a právny stav:

4. Zo spisu tunajšieho súdu spis. zn. 12P/52/2017 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 12.10.2017 bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke F. C., narodenej 16.09.1980 a starému otcovi C. C., narodenému XX.XX.XXXX a matka maloletej bola zaviazaná k vyživovacej povinnosti voči maloletej v minimálnej výške. Dôvodom zverenia maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov bolo to, že biologická matka maloletej bola v tom čase neplnoletá a vzhľadom na svoj vek sa nedokázala o maloletú plnohodnotne postarať. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 22.11.2017.

5. Kolízny opatrovník vykonal šetrenie na adrese otca - S. Š. XXX, pričom zistil, že otec maloletej pracuje brigádne, denne dostáva peniaze na ruku cca 50 EUR. Z uvedeného príjmu otca vedia rodičia maloletej vyžiť. Biologický otec maloletej býva v nehnuteľnosti v strede rómskej osady v S. Š., avšak toto ubytovanie je len dočasné, nakoľko sa aj s matkou maloletej chystajú sťahovať do novej stavby za rohom. Kolízny opatrovník uviedol, že predmetná stavba v rámci možností a danej lokality spĺňa dobré a vhodné podmienky pre poskytovanie starostlivosti o maloletú. Čo sa týka domácnosti starých rodičov, ktorým je t. č. maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti, aj na uvedenej adrese sú pomery primerané. Maloletá trávi čas so svojimi biologickými rodičmi, matka spolu s maloletou odchádza do S. Š., kde trávia čas s biologickým otcom, so súhlasom starých rodičov. Z uvedeného dôvodu má kolízny opatrovník za to, že náhradná osobná starostlivosť neplní svoj účel a preto odporučil súdu návrhu vyhovieť.

6. Súd vo veci vytyčil niekoľko pojednávaní, ktoré však museli byť odročené z dôvodov na strane biologických rodičov, nakoľko týmito boli odcudzené občianske preukazy a napriek niekoľkým upozorneniam zo strany súdu si rodičia doklady vybaviť neboli. Na pojednávanie nariadené na deň 11.12.2019 sa však už matka maloletej dostavila, otec sa na pojednávanie nedostavil, podľa tvrdenia matky bol chorý. Matka na pojednávaní uviedla, že na podanom návrhu trvá s tým, že v prípade, ak mu súd vyhovie, ostane aj s maloletou bývať u svojich rodičov - starých rodičov maloletej a otec maloletej ostane bývať v S. Š.. Maloletá je podľa jej tvrdenia zdravá, má za sebou všetky povinné očkovania. So starostlivosťou o maloletú jej stále pomáhajú rodičia. Otec maloletej pracuje na fuškách, pričom dokáže denne zarobiť 50 - 80 EUR. Z uvedených peňazí vedia vyžiť a zabezpečiť všetky potreby maloletej.

7. Stará matka k návrhu matky uviedla, že s týmto súhlasí, nakoľko je presvedčená, že jej dcéra sa o maloletú dokáže plnohodnotne postarať, aj keď bola matka s maloletou v nemocnici, poskytla jej všetku potrebnú starostlivosť. Otec maloletej je dobrým otcom, kúpi jej všetko čo maloletá potrebuje.

8. Po takto vykonanom dokazovaní kolízny opatrovník s poukazom na záujem maloletej a na spoluprácu celej rodiny s úradom navrhol návrhu vyhovieť s tým, aby súd upravil aj výšku vyživovacej povinnosti otca, nakoľko aj tento by sa mal podieľať na výžive maloletej. Výživné navrhol určiť v sume 100 EUR mesačne.

9. Podľa § 47 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej už len „Zákon o rodine“) náhradná osobná starostlivosť zaniká

a) dosiahnutím plnoletosti dieťaťa,

b) smrťou maloletého dieťaťa,

c) smrťou osoby, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,

d) právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,

e) právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti,

f) rozvodom manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti podľa § 46 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>.

10. Podľa § 47 ods. 2 Zákona o rodine súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

11. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

12. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

13. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

14. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

15. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

16. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

17. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

18. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že maloletá bola právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu ešte v roku 2017 zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke F. C. a starému otcovi C. C., nakoľko matka maloletej bola nepľnoletá a nedokázala sa o maloletú plnohodnotne postarať a otec maloletej nebol známy. Medzičasom došlo k uznaniu otcovstva zo strany navrhovateľa v 1. rade - p. Petra Oláha a matka maloletej dosiahla plnoletosť. Rodičia síce nežijú v spoločnej domácnosti, avšak obaja sa o maloletú zaujímajú, starajú sa o ňu a zabezpečujú všetky potrebné veci pre jej riadny vývoj a podľa výpovede starej matky, starého otca a tiež zo správ kolízneho opatrovníka má súd za preukázané, že túto starostlivosť zvládajú. Ich bytové pomery, či už na adrese v O., kde sa zdržiava biologická matka s maloletou, alebo na adrese v S. Š., kde býva biologický otec maloletej, sú primerané a podľa šetrenia kolízneho opatrovníka v rámci možností a danej lokality spĺňajú dobré a vhodné podmienky pre poskytovanie starostlivosti o maloletú. Podľa názoru súdu biologickí rodičia starostlivosť o maloletú zvládnu a navyše im s touto naďalej pomáhajú aj starí rodičia. Dokazovaním mal súd za preukázané, že pominuli dôvody, pre ktoré bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom, keď dôvodom tohto zverenia bola skutočnosť, že matka maloletej bola nepľnoletá a otec maloletej nebol v tom čase známy. V súčasnosti je matka už plnoletá a otec maloletej na matričnom úrade uznal svoje otcovstvo k maloletej. Vychádzajúc z týchto skutočností preto súd návrhu vyhovel a rozhodol tak, že zrušil náhradnú osobnú starostlivosť nad maloletou.

19. S poukazom na fakt, že rodičia maloletej nezdediajú spoločnú domácnosť a ani sa v najbližšej dobe nechystajú bývať spolu, súd s poukazom na § 65 ods. 1 Zákona o rodine upravil aj vyživovaciu povinnosť otca k maloletej. Vzhľadom k jeho zárobkom, ktoré boli súdu prezentované na pojednávaní zo strany starého otca maloletej (ktorý s otcom chodieval na brigády) a zároveň potvrdené výpoveďou matky maloletej, že otec zarobí denne cca 50 - 80 EUR, súd určil vyživovaciu povinnosť otca vo vzťahu k maloletej v sume 100 EUR mesačne, pretože ustálil, že takto určené výživné zodpovedá možnostiam a schopnostiam otca a odôvodneným potrebám maloletej.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok. (§ 356 Civilného sporového poriadku, a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie:

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (§127 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 Civilného sporového poriadku).

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku).

V prípade, že niektorý z účastníkov nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, je možné vo veci starostlivosti o maloleté deti navrhnúť na súd výkon tohto rozhodnutia alebo v časti výživného na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.