

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 2P/100/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8619202138
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2019:8619202138.1

Uznesenie

ECLI:SK:OSSK:2019:8619202138.1
2P/100/2019-8
8619202138

U Z N E S E N I E

Okresný súd Svidník vo veci starostlivosti súdu o maloletého G., toho času u sestry I. dieťa rodičov Z. štátna občianka SR a I., toho času W. o návrhu rodičov na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 06.12.2019, takto

r o z h o d o l :

I. Nariaďuje I., aby o d o v z d a l a maloletého Sebastiána Martina Radu, nar. 14.02.2005, do starostlivosti zákonným zástupcom maloletého.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

O d ô v o d n e n i e

1. Rodičia maloletého sa podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.12.2019 domáhali, aby súd nariadil neodkladné opatrenie na odovzdanie maloletého dieťaťa rodičom podľa § 367 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“).

2. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnili tým, že maloletý G. dňa 30.11.2019 odišiel z domu a nevrátil sa. Túto udalosť matka oznámila aj na polícii. Následne potom zistila, že sa zdržiava u jeho sestry I.y. Maloletý sa k matke vrátiť nechce, je veľmi ovplyvnený svojou sestrou. Túto skutočnosť matka riešila aj s príslušnými úradmi. Rodičia maloletého - jeho zákonní zástupcovia, spolu nežijú v spoločnej domácnosti, ale nie sú rozvedení. Otec maloletého dlhodobo žije a pracuje v Českej republike. S rodinou je stále v kontakte. Matka je nezamestnaná, evidovaná na úrade práce ako uchádzačka o zamestnanie. Maloletý Sebastián Martin navštevuje Cirkevnú základnú školu vo Svidníku, je v 9. ročníku,

2P/100/2019

-2-

učí sa priemerne a v triede je skôr samotár. Toho času do školy nechodí, pretože je údajne chorý. Matka so synom pravidelne absolvovala lekárske prehliadky v odborných ambulanciách. V roku 2018 bol

dvakrát hospitalizovaný na psychiatrickej ambulancii v Michalovciach, a v tomto roku bol hospitalizovaný v mesiacoch máj - jún a dňa 11.06.2019 ho prepustili z liečby. Detskou lekárkou maloletého je MUDr. Čurilová. Aktuálne sa maloletý nachádza u svojej sestry v Šarišských Michaľanoch už týždeň, neberie potrebné lieky, ktoré má užívať pre nepriaznivý psychický stav. Dcéra navrhovateľky (sestra maloletého) odmieta spolupracovať s matkou, lekármi a inštitúciami, ktoré sa starostlivosťou o maloletých zaoberajú, pričom odmieta, aby maloletý nastúpil na potrebnú akútnu psychiatrickú liečbu v Michalovciach, ktorá bola dohodnutá s lekárkou na deň 06.12.2019. Nakoľko má matka obavy o zdravie a psychiku maloletého, aby si niečo nespravil, podáva podnet, aby súd neodkladne nariadil Michaele Pribulovej, u ktorej sa maloletý zdržiava, odovzdať maloletého Sebastiána Martina Radu rodičom. Súčasťou návrhu sú aj lekárske správy a prepúšťacia správa maloletého.

3. Z prepúšťacej správy Psychiatrickej nemocnice Michalovce, n. o. zo dňa 05.02.2018 súd zistil, že maloletý prišiel na psychiatrické oddelenie označenej nemocnice v doprovode RZP a matky, ktorá zavola pohotovosť pre výrazné poruchy správania v domácom prostredí s tým, že maloletý matku nerešpektuje a je voči nej agresívny slovne aj fyzicky. Maloletému boli indikované medikamenty.

4. Z lekárskej správy Psychiatrickej detskej ambulancie MUDr. Marty Erdélyiovej zo dňa 11.07.2019 súd zistil, že na vyšetrenie prišiel maloletý v doprovode matky, pričom pozdravil, bol upravený, výzvam vyhovel, kontakt bol nadviazaný a bol všestranne správne orientovaný, bez porúch vnímania alebo suicidálnych ideácií. Počas vyšetrenia však vstupuje do matkinej reči a bagatelizuje jej reči. Maloletý v čase vyšetrenia bol plne kompenzovaný farmakologickou liečbou.

5. Z lekárskej správy Psychiatrickej detskej ambulancie MUDr. Lucie Klamovej zo dňa 09.10.2019 súd zistil, že na toto kontrolné vyšetrenie prišiel maloletý s matkou, pozdravil, zovňajšok mal upravený, výzvam lekára vyhovel, orientovaný bol všestranne správne, pričom v správaní v domácom prostredí sa aktuálne zlepšil a nemá poznámky na matkinu adresu, ani nebagatelizuje matkine reči. Naďalej potrebné maloletého kompenzovať farmakologickou liečbou s tým, že kontrolu lekár nariadil o 6 týždňov, prípadne aj skôr.

6. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

2P/100/2019

-3-

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

13. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

16. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

17. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

18. Podľa § 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

19. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

2P/100/2019

-4-

20. Podľa článku. 41 ods. 4 veta prvá zákona č. 460/1992 Zb., Ústavy Slovenskej republiky, starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť.

21. Podľa článku. 5 veta prvá základných zásad zákona č. 36/2005 Z. z., o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú.

22. V článku 24 Charty základných práv Európskej únie ods. 2 je zakotvené, že pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa. Podľa ods. 3 každé dieťa má právo na pravidelné udržiavanie osobných vzťahov a priamych stykov s obidvoma svojimi rodičmi ak to nie je v rozpore s jeho záujmom.

23. V konaniach starostlivosti súdu o maloletých, pri rozhodovaní o nariadení neodkladných opatrení musí súd rešpektovať základné princípy, na ktorých je založený Zákon o rodine. Medzi tieto princípy patrí aj skutočnosť, že predovšetkým rodičia majú hrať rozhodujúcu úlohu vo výchove dieťaťa. Neodkladné opatrenie vo veci starostlivosti o maloleté dieťa musí byť preto vydané veľmi uvážlivo a po starostlivom preskúmaní dôsledkov, ktoré môžu nastať, ako vo vzťahu k samotnému dieťaťu, tak i medzi rodičmi a dieťaťom. Súd preto môže nariadiť len také neodkladné opatrenie, ktoré postačuje na dosiahnutie tohto účelu, nesmie voliť neodkladné opatrenie, ktorým by sa zbytočne, nevhodne, či dokonca nezvratne zasahovalo do práv účastníkov konania.

24. Pri nariadení neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, kedy nie je potrebné zisťovať všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej, ale musia byť osvedčené (preukázané) okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť nariadenia neodkladného opatrenia. Účelom neodkladného opatrenia je rýchle a pružné riešenie situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu.

25. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodit' nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými obtiažami. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má

poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie a z toho vyplývajúcu potrebu bezodkladnej úpravy práv a povinností voči deťom, a to s ohľadom na záujem maloletých detí.

26. Krátka lehota na rozhodovanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle ustanovenia § 367 ods. 1 CMP nevytvára priestor pre plnohodnotné dokazovanie. S poukazom na dané časové obmedzenie súd rozhoduje o neodkladnom opatrení na základe osvedčenia podstatných skutočností vyplývajúcich z návrhu.

27. Súd na základe obsahu spisu konštatoval, že matka osvedčila také skutočnosti, ktoré odôvodňovali existenciu potreby nariadenia neodkladného opatrenia v zmysle jej návrhu. Za súčasného stavu vzájomných vzťahov medzi rodičmi a maloletým Sebastianom Martinom, ako aj rodičmi a ich dcérou Michaelou Pribulovou, je odovzdanie maloletého Sebastiána Martina do starostlivosti rodičov v jeho najlepšom záujme. Maloletý Sebastián Martin svojvoľne opustil byt, v ktorom žil so svojou zákonnou zástupkyňou - matkou a odišiel bývať ku svojej sestre. Sestra maloletého, u ktorej sa zdržiava, však s rodičmi v žiadnom smere nespôsobuje, a to ani v intenciách jeho zdravotného stavu, poukazujúc na potrebu neprerušovať medikamentóznú liečbu, ktorá mu bola indikovaná. Navyše, práve rodičom patria v zmysle ustanovení § 28 a § 30 Zákona o rodine rodičovské práva, ktorých súčasťou je sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, jeho zastupovanie a správa jeho majetku. Pri ich výkone sú rodičia povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa. Rozhodujúcu úlohu vo výchove dieťaťa majú rodičia. Vzhľadom na citované zákonné ustanovenia, ako aj obsah podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a listinné dôkazy súd dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. Súd mal z vykonaného šetrenia a predložených dôkazov preukázané, že maloletý je pacientom Psychiatrickej nemocnice v Michalovciach, n. o., bola mu indikovaná farmakologická liečba, ktorej sa mu však pobytom u sestry nedostáva. Matka maloletého zabezpečovala riadnu starostlivosť o maloletého o. i. po stránke zdravotnej, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

28. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

POUČENIE: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd v Prešove (§ 357 písm. d/ CSP).

2P/100/2019

-6-

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti, teda musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis (§ 121 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolať možno aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods.2 CMP).

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods.3 CMP).

2P/100/2019

-7-

Odvolať nie je prípustné, ak proti uzneseniu možno podať sťažnosť (§ 60 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods.1 CMP).

Odvolať treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené (§ 367 ods. 3 CMP).

Vo Svidníku dňa 11. decembra 2019

JUDr. Mária Tvrdíková
sudkyňa

r o z h o d o l :