

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 5Co/240/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413205617  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4413205617.6

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Borisa Minksa a sudcov JUDr. Vladimíra Pribulu a JUDr. Olivera Kolenčíka, v spore žalobcu: C. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, E., zastúpený Advokátska kancelária JUDr. CIMRÁK s.r.o., so sídlom Štefánikova 7, Nitra, IČO: 36 868 876, proti žalovanej: K. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. D. XX, E., zastúpená JUDr. Liborom Hetmerom, advokátom so sídlom Nové Zámky, ul. Turecká č. 49, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, o odvolaní pôvodného právneho zástupcu žalobcu JUDr. Martina Kanása, advokáta so sídlom Školská 3, Nitra, proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 6. apríla 2016, č. k. 5C/51/2013-88, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie z r u š u j e.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie (OS Nové Zámky) uznesením zo dňa 06.04.2016, č. k. 5C/51/2013-88, pri právnom posúdení podľa § 53 ods. 1 až 4 OSP účinného do 30.06.2016, uložil vtedajšiemu právnomu zástupcovi žalobcu JUDr. Martinovi Kanásovi, advokátovi so sídlom Štúrova 3, Nitra poriadkovú pokutu v sume 300 eur za neospravedlnenú neúčasť na pojednávaní dňa 15.03.2016 o 13.00 hod. Pokuta sa stane splatnou do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia na účet Okresného súdu Nové Zámky.

2. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že menovaný právny zástupca žalobcu sa nedostavil na pojednávanie pred súdom, hoci predvolanie na vytýčené pojednávanie na deň 15.03.2016 o 13.00 hod. bolo doručené JUDr. Martinovi Kanásovi dňa 18.02.2016. Uvedený právny zástupca žalobcu svoju neúčasť na pojednávaní dňa 15.03.2016, oznámil prvoinštančnému súdu po skončení tohto pojednávania dňa 15.03.2016 o 15.05 hod.

3. Takýmto konaním právny zástupca žalobcu porušil ust. OSP o zabezpečení plynulosti pojednávania, a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a právnomu zástupcovi žalobcu uložil poriadkovú pokutu v sume 300 eur.

4. Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie pôvodný právny zástupca žalobcu JUDr. Martin Kanás (advokát), ktorý žiadal, aby súd autoremedúrou napadnuté uznesenie zrušil s tým, že poriadková pokuta v sume 200 eur mu nebude uložená. Svoju neúčasť na pojednávaní konanom dňa 15.03.2016 o 13.00 hod. včas neospravedlnil, ospravedlnil sa až po skončení pojednávania faxovým podaním zaslaným súdu o 15.05 hod.

5. Uviedol, že táto skutočnosť ho mrzí, pretože k nej došlo nedopatrením, nakoľko od 17.02.2016 mal komplikovanú zlomeninu pravého zápästia a v čase predmetného pojednávania bol PN. Do práce nechodil a iba chybou v jeho kancelárii sa stalo, že potvrdenie o práceneschopnosti JUDr. Martina Kanása nebolo včas zaslané na súd. Uvedené nebolo spôsobené žiadnym úmyselným konaním, za čo sa dodatočne ospravedľuje.

6. Vecprejednávajúci sudca JUDr. G. O. na margo podaného odvolania uviedol, že napadnuté uznesenie o uložení poriadkovej pokuty nemieni v rámci autoremedúry zmeniť a tým podanému odvolaniu vyhovieť.

7. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP) preskúmal odvolaním napadnuté prvoinštančné uznesenie o uložení poriadkovej pokuty procesným postupom podľa § 378 ods. 1 a § 380 ods. 1 CSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario). Následne odvolací súd dospel k tomu záveru, že podané odvolanie vtedajším právnym zástupcom žalobcu JUDr. Martinom Kanásom je dôvodné a rozhodol o ňom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

8. Podľa § 470 ods. 1 CSP ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

Podľa § 210a OSP v znení účinnom do 30.06.2016 uznesenie o povinnosti zaplatiť súdny poplatok alebo uznesenie, z ktorého nenadobudla dosiaľ práva iná osoba ako odvolateľ, alebo uznesenie, ktorým bolo uložené poriadkové opatrenie (§ 53), alebo uznesenie o odmietnutí návrhu na začatie konania (§ 43 ods. 2, § 78c ods. 3) alebo uznesenie o zastavení konania o dedičstve alebo uznesenie podľa § 75a, môže na odvolanie zmeniť priamo súd prvého stupňa, pokiaľ odvolaniu v celom rozsahu vyhovie.

Podľa § 389 ods. 1 písm. d/ CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ako také neexistovali.

9. V prejednávanej veci súd prvej inštancie ešte za účinnosti OSP účinného do 30.06.2016 vydal uznesenie o uložení poriadkovej pokuty v zmysle § 53 ods. 1 OSP. V tom čase platná procesná úprava na rozdiel od procesnej úpravy účinnej od 01.07.2016 umožňovala dotknutej fyzickej alebo právnickej osobe možnosť podania odvolania voči takémuto uzneseniu. Vec prejednávajúci sudca I.. G. O. pri podanom odvolaní vtedajšieho právneho zástupcu žalobcu JUDr. Martina Kanása odmietol aplikovať ust. § 210a vtedy platného OSP, t. j. autoremedúru, pri aplikácii ktorej by takto podanému odvolaniu vyhovel.

10. Vzhľadom k uvedenému odvolací súd podané odvolanie preskúmaval v odvolacom konaní a po zohľadnení dôvodov, ktoré v komplexe spôsobili to, že menovaný advokát zmeškal pojednávanie pred prvoinštančným súdom dňa 15.03.2016, resp. sa vopred ohľadne svojej neúčinnosti na tomto pojednávaní neospravedlnil, napadnuté uznesenie podľa § 389 ods. 1 písm. d/ CSP zrušil, pretože v čase jeho vydania dôvody zavedenia procesného postupu podľa § 53 ods. 1 OSP neexistovali.

11. V prospech zrušenia napadnutého uznesenia procesným postupom podľa § 389 ods. 1 písm. d/ v prvom rade nasvedčuje ospravedlnenie advokáta, realizované ešte v deň predmetného pojednávania, avšak až po jeho skončení faxovým podaním o 15.05 hod. V druhom rade sú to podľa názoru odvolacieho súdu sčasti aj objektívne príčiny spočívajúce v práceneschopnosti JUDr. Martina Kanása v inkriminovanom čase v dôsledku zlomeniny jeho pravého zápästia.

12. Svoje pochybenie v súvislosti s oneskoreným zaslaním ospravedlnenia na predmetné pojednávanie menovaný advokát uznal, ospravedlnil sa zaň súdu, a preto odvolací súd na rozdiel od prvoinštančného súdu nevidel dôvod vo vzťahu k JUDr. Martinovi Kanásovi k aplikácii ust. § 53 ods. 1 vtedy platného OSP, a preto napadnuté uznesenie zrušil bez toho, že by vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 391 ods. 2 CSP).

13. Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde,

ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).