

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 7Csp/116/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123317470
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2024:6123317470.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

7Csp/116/2023

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právne veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava – Ružinov, IČO: 35 697 270, právne zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Tomášikova 28, 821 01 Bratislava – Ružinov, IČO: 35 855 673 proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XX, XXX XX C., v spore o zaplatenie 2.288,29 Eur s prísl., takto

rozhodol:

7Csp/116/2023

I. Súd z a s t a v u j e konanie v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 660,87 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 660,87 Eur odo dňa 03.04.2022 do zaplatenia.

II. Žalovaná j e p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 1.627,42 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy 1.627,42 Eur odo dňa 03.04.2022 do zaplatenia, to všetko v mesačných splátkach vo výške 100 Eur splatných vždy do 20. dňa toho-ktorého mesiaca vopred počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku až do úplného zaplatenia pod stratou výhody splátok.

III. Žalobca m á vo vzťahu k žalovanej n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 42,24%, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

7Csp/116/2023

1. Žalobca návrhom doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica v rámci upomínacieho konania žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu vo výške 1.347,49 Eur, zmluvnú pokutu vo výške 660,87 Eur, ako aj sumu 279,93 Eur. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzatvoril zmluvu, na základe ktorej vypožičal žalovanej SIM kartu s prideleným telefónnym číslom. Žalobca pri uzatváraní dodatkov odpredal žalovanej telekomunikačné zariadenie za kúpnu cenu uvedenú v dodatku. Žalovaná nezaplatila riadne a včas ceny za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 1.347,49 Eur. Zároveň nezaplatila zmluvnú pokutu 660,87 Eur, ako aj zvyšnú časť kúpnej ceny v zmysle uzatvorených kúpnych zmlúv vo výške 132,09 Eur a 147,84 Eur.

2. Platobným rozkazom vydaným Okresným súdom Banská Bystrica v upomínacom konaní 37Up/867/2023 zo dňa 20.06.2023 súd zaviazal žalovanú, aby do pätnástich dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatila žalobcovi istinu 1.347,49 Eur, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2.288,29 Eur odo dňa 03.04.2022 do zaplatenia, zmluvnú pokutu 660,87 Eur, ako aj istinu 279,93

Eur. Pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu žalovanej do vlastných rúk a návrhu žalobcu bola vec postúpená Okresnému súdu Prešov na ďalší procesný postup.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu a zistil tento skutkový stav :

4. Dňa 25.01.2021 bola medzi žalobcom a žalovanou podpísaná zmluva o poskytnutí verejných služieb za poskytovanie služieb partnerskú DSL sieť číslo A16572079. Predmetom tejto zmluvy bolo pripojenie odbernej jednotky k sieti spoločnosti Orange, prostredníctvom ktorého má účastník právo užívať službu pevný internet DSL alebo službu Orange TV cez DSL podľa tejto zmluvy o poskytovaní verejných služieb na poskytovanie služieb cez partnerskú DSL sieť. Dňa 27.01.2021 podpísala žalovaná so žalobcom dodatok k zmluve o poskytnutí prístupu k TV službe a službe cez internet, na základe ktorej bola žalovanej poskytnutá služba zvýhodnenie 3 Eurová zľava z mesačných poplatkov za vybrané účastnícke programy služieb Orange TV cez internet, špecifikované v tejto zmluve. Dňa 22.02.2021 bola medzi žalovanou a žalobcom podpísaná zmluva o poskytnutí verejných služieb číslo E., na základe ktorej bolo žalovanej pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXX, poskytnutý účastnícky program Data Optimal a služby Orange Šport Voucher, dátový balík Nonstop video a typ telefónu Huawei Freebuds 3White.

5. K návrhu na vydanie platobného rozkazu predložil žalobca faktúru číslo XXXXXXXXXX F. A. X,XX G., H. I. XXXXXXXXXX F. A. XX,XX G., H. I. XXXXXXXXXX F. A. XX,XX G., H. I. XXXXXXXXXX F. A. XX,XX G., H. I. XXXXXXXXXX F. A. XX G., H. I. XXXXXXXXXX F. A. XX,XX G., H. I. XXXXXXXXXX F. A. XX,XX G., H. I. XXXXXXXXXX F. A. X,XX G., H. I. XXXXXXXXXX F. A. XX,XX G., H. I. XXXXXXXXXX F. A. XX G., H. I. XXXXXXXXXX F. A. XX,XX G., H. I. XXXXXXXXXX F. A. XX G., H. I. XXXXXXXXXX F. A. XX,XX G., H. I. XXXXXXXXXX F. A. XX G., H. I. XXXXXXXXXX F. A. X,XX G., H. I. XXXXXXXXXX F. A. XX,XX G., H. I. XXXXXXXXXX F. A. XX G., H. I. XXXXXXXXXX F. A. XX G., H. I. XXXXXXXXXX F. A. XX,XX G., H. XXXXXXXXXX F. A. XX G., H. I. XXXXXXXXXX F. A. X,XX G., H. I. XXXXXXXXXX F. A. XX G., H. I. XXXXXXXXXX F. A. XX,XX G., H. I. XXXXXXXXXX F. A. XX G., H. XXXXXXXXXX F. A. X,XX G., H. I. XXXXXXXXXX F. A. XX G., H. I. XXXXXXXXXX F. A. XX,XX G. E. H. I. XXXXXXXXXX F. A. XX,XX G..

6. Pokusom o pokonávku zo dňa 21.02.2022 vyzval žalobca žalovanú na zaplatenie celkovej pohľadávky vo výške 2.438,79 Eur v termíne do 02.04.2022. Rovnako tak žalobca urobil výzvou na zaplatenie dlhu zo dňa 14.02.2023, ktorou vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 2.541,05 Eur v termíne do 28.02.2023.

7. Zmluvou o poskytnutí verejných služieb zo dňa 12.05.2021 bolo žalovanej zo strany žalobcu poskytnuté telefónne číslo XXXXXXXXXX, účastnícky program GO 65 Eur a poskytnuté služby Clip, prístup k internetu, ako aj typ telefónu Apple AirPods s bezdrôtovým púzdom.

8. Dňa 23.11.2020 podpísal žalobca so žalovanou zmluvu o poskytnutí verejných služieb, na základe ktorej jej bolo poskytnuté telefónne číslo XXXXXXXXXX, účastnícky program GO 20 Eur, služba Clip, prístup k internetu.

9. Žalovaná podpísala so žalobcom dohodu o splátkach zo dňa 28.01.2021 na typ zariadenia Apple Watch SE GPS 40 mm Gold aluminium, ktorú sa zaviazala splácať v dvadsiatich štyroch mesačných splátkach vo výške 6,29 Eur. Podnik na základe tohto dodatku na služby odpredal žalovanej zariadenie z majetku podniku za kúpnu cenu 152 Eur.

10. Žalovaná a žalobca podpísali dodatok k zmluve o poskytnutí verejných služieb číslo E. dňa 28.01.2021, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý Apple Watch SE GPS 40 mm Gold aluminium za kúpnu cenu 152 Eur.

11. Dňa 25.01.2021 podpísala žalovaná so žalobcom zmluvu o poskytnutí verejných služieb na poskytnutie služieb cez partnerskú sieť DSL sieť. Dňa 25.01.2021 podpísala žalovaná so žalobcom zmluvu o poskytnutí verejných služieb číslo E. dňa 25.01.2021, kde jej bolo pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXXXX, poskytnuté služby Orange Šport Vouech, dátový balík Non stop video a poskytnutý typ telefónu Microsoft Xbox Series S 512 GB. Dňa 25.01.2021 podpísala žalovaná so žalobcom dodatok k zmluve o poskytnutí verejných sietí služieb číslo E., na základe ktorej jej bol poskytnutý mobilný telefón za kúpnu cenu 170 Eur, ktorý sa zaviazala splácať. Dohodou o splátkach zo dňa 25.01.2021 sa žalovaná zaviazala splácať zariadenie Microsoft Xbox Series S 512 GB v celkovej hodnote 170 Eur v dvadsiatich štyroch splátkach vo výške 7,04 Eur. Žalovaná uzatvorila so žalobcom dňa 28.01.2021 zmluvu o poskytnutí prístupu k TV služby cez internet. Rovnako žalovaná podpísala so žalobcom dodatok k zmluve o poskytnutí verejných služieb na poskytovanie služieb cez partnerskú DSL sieť dňa 25.02.2021. Dňa 12.05.2021 podpísala žalovaná so žalobcom dodatok k zmluve o poskytnutí verejných služieb na typ mobilného telefónu Apple AirPods s bezdrôtovým púzdrom.

12. Dňa 22.02.2021 podpísala žalovaná so žalobcom dodatok k zmluve o poskytnutí verejných služieb číslo E. na mobilné zariadenie Huaawei F Freebuds 3 White. Žalobca vystavil žalovanej faktúru číslo XXXXXXXXXXXX na sumu 27,72 Eur.

13. V písomnom podaní zo dňa 17.01.2024 vzal žalobca svoj žalobný návrh späť v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 660,87 Eur spolu s príslušenstvom, v tejto časti žiadal konanie zastaviť.

14. Súd na prejednanie veci nariadil na deň 12.02.2024 pojednávanie. Právna zástupkyňa žalobcu žiadala žalobe vo zvyšnej časti v celom rozsahu vyhovieť, poukázala na obsah súdneho spisu. Žalovaná uznala nárok uplatnený žalobcom. Zároveň s poukazom na svoju nepriaznivú majetkovú a finančnú situáciu žiadala o povolenie zaplatenia dlžnej sumy v mesačných splátkach vo výške 100 Eur, ktoré bude poukazovať žalobcovi vždy do 20. dňa v mesiaci. Uviedla, že so žalobcom uzatvorila zmluvy, na základe ktorých jej boli poskytnuté služby, ako aj mobilné zariadenia. Svoj záväzok neplnila v dôsledku nepriaznivej finančnej situácie. Zároveň súhlasila so späťvzatím žaloby v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty s príslušenstvom.

15. Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd právne uzatvára:

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len Zákon č. 351/2011 Z.z.), zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní

verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 2 Zákona č. 351/2011 Z.z., zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

- a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,
- b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o
 1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,
 2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi,
 3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,
 4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplyvať na kvalitu služieb,
 5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,
 6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,
- c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,
- d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,
- e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,
- f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,
- g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,
- h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,
- i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) Zákona č. 351/2011 Z.z., podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 3 ods. 3 Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 53 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť

sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 544 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

16. Pre späťvzatie žalobného návrhu žalobcom v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 660,87 Eur s príslušenstvom a so súhlasom žalovanej na pojednávaní dňa 12.02.2024, súd konanie v tejto časti v celom rozsahu zastavil postupom podľa § 144 a 144 CSP. Vo zvyšnej časti súd považoval žalobný návrh žalobcu v celom rozsahu za dôvodný. Žalovanú zaviazal žalobcovi zaplatiť cenu za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 1.347,49 Eur, ako aj neuhradené splátky v zmysle uzatvorených dohôd o splátkach. Žalobca uzatvoril so žalovanou zmluvy, ktoré súdu v rámci žaloby predložil číslo E., E., E., E., E., E., E.. V zmysle týchto zmlúv žalobca vypožičal žalovanej SIM kartu s prideleným telefónnym číslom. Zároveň žalovaná uzatvorila k uvedeným zmluvám aj dodatky číslo E., E., E., E., E. E. E.. Žalobca uzatvoril zároveň so žalovanou splátkové zmluvy číslo XXXXXXXXXXXX E. XXXXXXXXXXXX, v ktorej sa žalovaná zaviazala uhradiť žalobcovi v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za odpredané telekomunikačné zariadenia. Žalovaná neuhrádzala mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenia, čím porušila zmluvné povinnosti a žalobcovi zostali nezaplatené splátky v sume 279,93 Eur. Neuhradené splátky v sume 132,09 Eur si žalobca uplatnil na základe dohody o splátkach číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.02.2021. K dohode o splátkach v článku 1., bod 1.1. sa žalovaná zaviazala sumu 150,96 Eur uhradiť žalobcovi v dvadsiatich štyroch mesačných splátkach po 6,29 Eur. Žalovaná neuhradila celkovo 21 splátok. Pokiaľ ide o neuhradené splátky v sume 147,84 Eur, žalobca si ich uplatnil na základe dohody o splátkach číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.01.2021. V dohode o splátkach v článku 1., bod 1.1. sa žalovaná zaviazala sumu 168,96 Eur uhradiť v dvadsiatich štyroch mesačných splátkach v sume 7,04 Eur. Žalovaná neuhradila celkovo 24 splátok. Spolu tak súd titulom neuhradených splátok zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 132,09 Eur a sumu 147,84 Eur. Zároveň súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 1.347,49 Eur titulom poskytnutých telekomunikačných služieb na základe faktúr:

J. H. J. K. XX.X.XXXX I. XXXXXXXXXXXX F. XX,XX G. A. XX,XX G.
H. J. K. XX.X.XXXX I. XXXXXXXXXXXX F. XX,XX G.
H. J. K. XX.X.XXXX I. XXXXXXXXXXXX F. XX,XX G.
H. J. K. XX.X.XXXX I. XXXXXXXXXXXX F. XX G.
H. J. K. XX.X.XXXX I. XXXXXXXXXXXX F. X,XX G.
H. J. K. XX.X.XXXX I. XXXXXXXXXXXX F. XX,XX G.
H. J. K. XX.X.XXXX I. XXXXXXXXXXXX F. XX G.
H. J. K. XX.X.XXXX I. XXXXXXXXXXXX F. X,XX G.
J. H. J. K. XX.X.XXXX I. XXXXXXXXXXXX F. XX,XX G. A. XX,XX G.
J. H. J. K. XX.X.XXXX I. XXXXXXXXXXXX F. XX,XX G. A. XX G.
H. J. K. XX.X.XXXX I. XXXXXXXXXXXX F. XX G.
H. J. K. XX.X.XXXX I. XXXXXXXXXXXX F. XX,XX G.
H. J. K. XX.X.XXXX I. XXXXXXXXXXXX F. XX G.
H. J. K. XX.X.XXXX I. XXXXXXXXXXXX F. XX G.
J. H. J. K. XX.X.XXXX I. XXXXXXXXXXXX F. XX,XX G. A. XX,XX G.
H. J. K. XX.X.XXXX I. XXXXXXXXXXXX F. XX G.
H. J. K. XX.X.XXXX I. XXXXXXXXXXXX F. XX,XX G.

H. J. K. XX.X.XXXX I. XXXXXXXXXXXX F. X,XX G.
H. J. K. XX.X.XXXX I. XXXXXXXXXXXX F. XX G.
J. H. J. K. XX.X.XXXX I. XXXXXXXXXXXX F. XX,XX G. A. XX,XX G.
H. J. K. XX.X.XXXX I. XXXXXXXXXXXX F. XX G.
H. J. K. XX.X.XXXX I. XXXXXXXXXXXX F. XX G.
H. J. K. XX.X.XXXX I. XXXXXXXXXXXX F. XX,XX G.
H. J. K. XX.X.XXXX I. XXXXXXXXXXXX F. X,XX G.
J. H. J. K. XX.X.XXXX I. XXXXXXXXXXXX F. XX,XX G. A. XX,XX G.
H. J. K. XX.X.XXXX I. XXXXXXXXXXXX F. XX G.
H. J. K. XX.X.XXXX I. XXXXXXXXXXXX F. XX G.
H. J. K. XX.X.XXXX I. XXXXXXXXXXXX F. XX G.
H. J. K. XX.X.XXXX I. XXXXXXXXXXXX F. XX,XX G.
H. J. K. XX.X.XXXX I. XXXXXXXXXXXX F. X,XX G.
H. J. K. XX.XX.XXXX I. XXXXXXXXXXXX F. XX G.
H. J. K. XX.XX.XXXX I. XXXXXXXXXXXX F. XX G.
J. H. J. K. XX.XX.XXXX I. XXXXXXXXXXXX F. XX,XX G. A. XX,XX G.
H. J. K. XX.XX.XXXX I. XXXXXXXXXXXX F. XX G.
H. J. K. XX.XX.XXXX I. XXXXXXXXXXXX F. XX,XX G.
H. J. K. XX.XX.XXXX I. XXXXXXXXXXXX F. X,XX G.
H. J. K. XX.XX.XXXX I. XXXXXXXXXXXX F. X,XX G.
H. J. K. XX.XX.XXXX I. XXXXXXXXXXXX F. XX,XX G.
H. J. K. XX.XX.XXXX I. XXXXXXXXXXXX F. XX G.
H. J. K. XX.XX.XXXX I. XXXXXXXXXXXX F. XX G.
H. J. K. XX.XX.XXXX I. XXXXXXXXXXXX F. XX G.
J. H. J. K. XX.XX.XXXX I. XXXXXXXXXXXX F. XX,XX G. A. XX,XX G.
H. J. K. XX.XX.XXXX I. XXXXXXXXXXXX F. XX G.
H. J. K. XX.XX.XXXX I. XXXXXXXXXXXX F. XX G.
H. J. K. XX.XX.XXXX I. XXXXXXXXXXXX F. XX G.
H. J. K. XX.XX.XXXX I. XXXXXXXXXXXX F. XX,XX G.
H. J. K. XX.XX.XXXX I. XXXXXXXXXXXX F. XX G.
H. J. K. XX.XX.XXXX I. XXXXXXXXXXXX F. X,XX G.
A. A. XX,XX G. + XX,XX G. + XX,XX G. + XX G. + X,XX G. + XX,XX G. + XX G. + X,XX G. + XX,XX G. +
XX G. + XX G. + XX,XX G. + XX G. + XX G. + XX,XX G. + XX G. + XX,XX G. + X,XX G. + XX G. + XX,XX
G. + XX G. + XX G. + XX,XX G. + X,XX G. + XX,XX G. + XX G. + XX G. + XX G. + XX,XX G. + X,XX G.
+ XX G. + XX G. + XX,XX G. + XX G. + XX,XX G. + X,XX G. + X,XX G. + XX,XX G. + XX G. + XX G. +
XX,XX G. + XX G. + XX G. + XX G. + XX,XX G. + XX G. + XX,XX G. + X,XX G. = X.XXX,XX G., D. C. A. J..

17. Žalobca zaslal žalovanej pokus o pokonávku, v ktorej ju vyzval na úhradu pohľadávky. Pohľadávka voči žalovanej predstavuje neuhradené služby, ako aj nezaplatené splátky za telekomunikačné zariadenia. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou ani čiastočnou úhradou. Z tohto dôvodu súd priznal v súlade so všeobecnými podmienkami článkom 11, bod 11. až 14. žalobcovi z jednotlivých dlžných súm úrok z omeškania, a to dňom uvedeným v pokuse o pokonávku. V pokuse o pokonávku, ktorý sa nachádza na čísle listu 44 súdneho spisu, mala žalovaná zaplatiť dlžnú sumu v termíne do 02.04.2022. Deň nasledujúci, t.j. od 03.04.2022 je tak v omeškaní s peňažným plnením a od tohto dátumu súd v súlade s § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády číslo 87/1992 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka priznal žalobcovi úrok z omeškania z jednotlivých dlžných súm.

18. Súd zohľadnil nepriaznivú majetkovú a finančnú situáciu žalovanej, keď žije v charite Pod Táborom v Prešove, od mesiaca február jej bol priznaný starobný dôchodok, preto pre nepriaznivú majetkovú situáciu, keďže charite uhrádza sumu 100 Eur, jej povolil zaplatiť dlžnú sumu žalobcovi v mesačných splátkach vo výške 100 Eur. Za rozhodujúcu skutočnosť považoval aj to, že právna zástupkyňa žalobcu na pojednávaní dňa 12.02.2024 s výškou splátky, ako aj so zaplatením dlžnej sumy v splátkach v celom rozsahu súhlasila. Súd je zároveň toho názoru, že povolením žalovanej zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu v mesačných splátkach, nebude ohrozená majetková sféra žalobcu ako podnikateľského subjektu.

20. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 256 a § 255 ods. 2 CSP. Z procesného hľadiska v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 660,87 Eur spôsobil zastavenie konania v tejto časti žalobca,

keď žalobný návrh vzal späť bez uvedenia dôvodu. Vo zvyšnej časti bol úspešný. Úspech žalobcu tak predstavoval 71,12%, jeho neúspech 28,88%. Z tohto dôvodu mu súd priznal nárok na náhradu trov konania vo vzťahu k žalovanej ako rozdiel medzi pomerom jeho úspechu a neúspechu v rozsahu 42,24% (71,12 - 28,88%). O ich výške bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku postupom podľa § 262 CSP.

Poučenie:

7Csp/116/2023

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.