

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 15P/38/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623216409
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2024:5623216409.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou Mgr. Slavomírou Mlynarčíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého: A. B., nar. XX. X. XXXX, prihlásený k trvalému pobytu C., okres D., v súčasnosti bytom E. F. XX, G., zastúpený kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, so sídlom Nám. slobody 9, Ružomberok 034 01, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: D. B., G. H., nar. X. X. XXXX, prihlásená k trvalému G., v súčasnosti bytom E. F. XX, G. a D. B., nar. XX. X. XXXX, prihlásený k trvalému pobytu I. XXXX/X, G., v súčasnosti v Ústave na výkon väzby a Ústav na výkon trestu odňatia slobody Žilina, Hlboká cesta 21, 010 01 Žilina, v konaní o znížení výživného, takto

rozhodol:

I. Súd návrh otca na zníženie výživného z a m i e t a .

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš 3. 11. 2023 otec maloletého žiadal o zníženie výživného na maloletého A. B., nar. XX. X. XXXX. Návrh odôvodnil tým, že bol odsúdený na 6 rokov a 6 mesiacov (vykonáva trest odňatia slobody) a jeho príjem je čiastočný dôchodok vo výške 220 EUR. Má diagnostikované tri závažné choroby (srdce, pečeň a cukrovka). Ústav mu sťahuje polovicu 110 eur a ostane mu ledva na hygienické potreby, doplnok stravy a v prvom rade na lieky.

2. Otec maloletého dieťaťa vypovedal, že vo výkone trestu nepracuje, lebo nie je práca. Nevie, či mu prácu schváli doktorka. Zlyháva mu srdce, čo mu bolo diagnostikované v roku 2022. Má poškodenú pečeň, čo mu bolo diagnostikované v roku 2022. Má cukrovku, čo mu bolo diagnostikované v roku 2023. Doplatky za lieky má cez 10 EUR mesačne. Ďalšie náklady má na hygienu, na korešpondenciu a na vitamíny. Je odsúdený za držanie drog.

3. Matka maloletého dieťaťa D. B. vypovedala, že nesúhlasí so znížením výživného. Býva so synom v byte na adrese E. F. XX, G. dva roky. Byt patrí pani J. a od nej ho má v nájme jej mama, ktorá býva v súčasnosti v A. (na ulici E. F. XX C. G. jej mama nebýva dva roky). Oficiálne nepracuje. Neoficiálne upratuje za 250 EUR mesačne. Jej príjem sú prídavky na dieťa 60 EUR mesačne a výživné. Peniaze chodia na účet jej mamy a ona týmto prispievam na nájom. Nájomnú zmluvu na byt, v ktorom žije so synom má jej mama. Mama platí nájomné 400 EUR mesačne a ona jej prispieva sumou 80 EUR (výživné) a 60 EUR (prídavky na dieťa). Na zdravotnú starostlivosť má bežné výdavky. Je evidovaná na úrade práce. Nezamestnala sa, lebo takto jej to vyhovuje viac. Zarobí si viac. Niekedy zarobí viac ako tých 250 EUR. Na zdravotnú starostlivosť má obvyklé náklady. Syn navštevuje 6. ročník základnej školy v mieste bydliska. Do školy chodí pešo. Stravuje sa v škole. Stravné je 12 EUR mesačne. Syn má na zdravotnú starostlivosť bežné výdavky. Syn chodí na kynologický krúžok, za ktorý platí 5 EUR mesačne. Psíka doma nemá. Otec sa o syna zaujíma, keď sa mu dá. Keď bol na slobode, chodil po syna, brával ho ku

sebe, kupoval mu veci. Ak niečo potrebovala, tak to kúpil, napríklad oblečenie. Syn otca navštevuje vo výkone trestu raz mesačne so starou mamou zo strany otca a telefonujú si.

4. Kolízny opatrovník vo svojom stanovisku navrhol, aby súd zamietol návrh otca, lebo potreby dieťaťa rastú a svoju situáciu si otec zapríčinil sám.

5. Okrem výsluchu rodičov maloletého dieťaťa súd vo veci vykonal dokazovanie listinami v spise, najmä lustráciami v Registri obyvateľov SR číslo listu spisu, ďalej čl. 4-6, lustráciou v Sociálnej poisťovni konania čl. 7-8, lustráciou v ZVJS čl. 9, správou Sociálnej poisťovne čl. 30, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok čl. 33, obsahom pripojených spisov Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 2P/11/2017, 2P/1/2021, 3P/30/2020.

6. § 62 z. č. 36/2005 Z. z. - o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ďalej ZR (1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. (2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. (4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. (5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

7. § 75 ZR (1) Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

8. § 78 ZR (1) Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

9. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti, s prihliadnutím na všetko, čo počas konania vyšlo najavo mal súd preukázané nasledovné. Manželstvo rodičov maloletého A. B., nar. XX. X. XXXX bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Ružomberok zo dňa 5. 4. 2017, č. k. 2P/11/2017-62. V konaní o rozvode manželstva súd schválil rodičovskú dohodu, v ktorej sa rodičia dohodli, že maloletý A. B. sa zveruje do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude oprávnená maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok. Otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 80 EUR mesačne. Rodičia úpravu styku nežiadali. V čase rozhodovania súdu mal maloletý 4 roky. Otec maloletého bol bez akéhokoľvek príjmu vo väzbe. Matka maloletého bola na rodičovskej dovolenke predĺženej z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu maloletého dieťaťa a poberala rodičovský príspevok 203,20 EUR s prídavkami na dieťa 23,52 EUR mesačne. Matka bývala v byte so starými rodičmi vo C., ktorým prispievala na bývanie 100 EUR mesačne. So starými rodičmi hospodárila spoločne. Maloletý navštevoval materskú školu za poplatok 25 EUR mesačne a stravné približne 40 EUR mesačne. Matka vyčíslila cestovné náklady do materskej školy na 20 EUR mesačne a doplatky za lieky približne 25 EUR mesačne pri ochorení dieťaťa, keďže maloleté dieťa malo oslabenú imunitu a bývalo často choré. Kým súd vzal otca do väzby poberala dávky v nezamestnanosti.

10. V súčasnosti má maloletý A. 11 rokov (ku dňu začatia konania a vyhlásenia rozsudku). Navštevuje 6. ročník základnej školy v mieste bydliska a nemá náklady na dochádzanie do školy. Stravné v škole je 12 EUR mesačne. Maloletý A. má na zdravotnú starostlivosť bežné výdavky. Vo voľnom čase navštevuje kynologický krúžok za 5 EUR mesačne. Maloletý A. raz mesačne so starou matkou zo strany otca navštevuje otca vo výkone trestu odňatia slobody. Otec maloletého vykonáva trest odňatia slobody od 10. 5. 2023 do 10. 11. 2029 (čl. 27). Otec maloletého je vo výkone trestu odňatia slobody. Jediným príjmom otca je (čiastočný) invalidný dôchodok vo výške 222,80 EUR mesačne. Ani jeden z rodičov v predchádzajúcich 12 kalendárnych mesiacoch nepoberal dávky nemocenského poistenia. Matka je poberateľkou prídavku na dieťa (vyplácané Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin) 60 EUR mesačne. Matka maloletého je nezamestnaná. Bez pracovnej zmluvy priznala príjem približne 250 EUR mesačne v čistom a viac. Výživné od otca 80 EUR mesačne na maloletého A., prídavky na dieťa 60 EUR matka necháva vyplácať na účet starej matky maloletého dieťaťa (zo strany matky), ktoré sú určené na

úhradu nájmu za byt v celkovej výške 400 EUR mesačne. Zvyšok nájomného, ktorý nie je uhradený výživným a prídavkom na dieťa do sumy 400 EUR dopláca stará matka maloletého dieťaťa, ktorá je stranou zmluvy o nájme bytu s jeho vlastníkom.

11. Súd skúmal, či od posledného rozhodnutia súdu o výživnom došlo k takej zmene pomerov na strane maloletého alebo rodičov maloletého dieťaťa, ktorá by bola dôvodom na zmenu výšky výživného (na zníženie výživného). Otec povinný platiť výživné nemá príjem (okrem čiastočného invalidného dôchodku 222,80 EUR mesačne) zo subjektívnych dôvodov, keďže je vo výkone trestu odňatia slobody. Otec svoj stav zaviniť sám a je dôsledkom právoplatného odsúdenia otca (a z toho vyplývajúcej povinnosti úhrady nákladov za pobyt vo výkone trestu). Navyše v čase posledného rozhodovania o výživnom bol otec maloletého vo väzbe a nemal žiadny príjem. Ani zhoršenie zdravotného stavu otca nie je dôvodom na zníženie výživného, lebo otec neprišiel v dôsledku zdravotného stavu o schopnosť pracovať, jeho schopnosť pracovať je iba znížená (nie je na plnom invalidnom dôchodku), pritom zdravotný stav mu nebránil v páchaní trestnej činnosti. U otca nedošlo k zmene v zmysle zníženia príjmu, naopak príjem otca sa zvýšil o čiastočný invalidný dôchodok. Potreby maloletého dieťaťa vzrástli, keďže je staršie o 7 rokov, nie je predškolač, ale žiak 6. ročníka základnej školy. Príjem matky sa nepatrne zvýšil z 203,20 EUR na 205 EUR mesačne. Keďže od posledného rozhodnutia súdu o výživnom nedošlo k zmene pomerov na strane maloletého alebo rodičov, ktorá by bola dôvodom na zníženie výživného, súd návrh otca zamietol.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 a § 57 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, v počte vyhotovení pre každého účastníka a súd. Odvolanie môže podať účastník, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Popri všeobecných náležitostiach je potrebné v odvolaní uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie na peňažné plnenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému podľa § 370 a nasl. CMP.