

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 3Csp/59/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6819200990  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladislav Ďurkáš  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2019:6819200990.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom Mgr. Vladislavom Ďurkáňom v spore žalobcu: Poštová poisťovňa, a. s., IČO: 31 405 410, so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, právne zastúpený: JUDr. Ľudmila Jurčová, advokátka so sídlom Michalská 9, 811 01 Bratislava proti žalovanej: B. N., C.. XX. XX. XXXX, S. T. XXX, XXX XX T. o zaplatenie 30,77 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 30,77 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 30,77 Eur od 04.08.2017 do zaplatenia v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Žalobca podal dňa 27.05.2019 na tunajšom súde žalobu, ktorou sa voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 30,77 Eur s príslušenstvom titulom neuhradenia poistného v zmysle poistnej zmluvy. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel poistnú zmluvu so začiatkom poistenia 15.09.2016, na základe ktorej bola žalovaná povinná uhrádzať poistné. Žalovaná poistné riadne a včas neuhrádzala, na základe čoho žalobca v tomto konaní žiada dlžné poistné za obdobie od 15.04.2017 do 03.08.2017. Poistná zmluva zanikla v súlade s § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka dňa 02.08.2017. Žalobca si uplatňuje dlžné poistné do tohto dňa i úroky z omeškania v zákonnej výške 5 % odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia, t.j. odo dňa 04.08.2017.

2. Vo veci súd rozhodol platobným rozkazom, ktorý sa nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk. Súd preto uvedený platobný rozkaz zrušil uznesením č.k. 3Csp/59/2019-51 zo dňa 23.10.2019.

3. Žalovaná sa k veci samej nevyjadrila. Podľa § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Keďže žalovaná v danej veci nepoprela žiadne zo skutkových tvrdení žalobcu, súd, považujúc ich za nesporné, z nich pri rozhodnutí vo veci vychádzal.

4. Podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- Eur. Žalobca sa v predmetnej veci domáha zaplatenia sumy 30,77 Eur, čo je menej ako 1.000,- €, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci a skutkové tvrdenia strán nie sú sporné. Preto súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v súlade s § 297 Civilného sporového poriadku.

5. Súd vykonal dokazovanie prečítaním poistnej zmluvy č. 1220297342, Oznámenia o zániku poistnej zmluvy zo dňa 18.08.2017, výzvy na zaplatenie poistného zo dňa 20.12.2016, ako aj oboznámením sa s ostatným spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Žalobca uzatvoril dňa 14.09.2016 so žalovanou poistnú zmluvu - poistenie pohrebných nákladov so začiatkom poistenia od 15.09.2016. Žalovaná bola podľa zmluvy povinná platiť mesačné poistné vo výške 8,44 Eur a to k 15. dňu v mesiaci.

7. Podľa žalovanou nepopretého tvrdenia žalobcu žalovaná nezaplatila poistné za obdobie od 15.04.2017 do 03.08.2017.

8. Listom zo dňa 20.12.2016 vyzval žalobcu na úhradu dlžného poistného v sume spolu 16,88 Eur a listom zo dňa 18.08.2017 oznámil žalobca žalovanej zánik poistnej zmluvy k 03.08.2017.

9. Podľa 788 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v platnom znení (ďalej len O.z.) poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

10. Podľa § 801 ods. 1 O.z. poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

11. Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

12. Podľa § 803 ods. 1 O.z. poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

13. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že strany sporu uzatvorili zmluvu o poistení, na základe ktorej mala žalovaná povinnosť uhrádzať mesačné poistné vo výške 8,44 Eur. Žalovaná si túto povinnosť za obdobie od 15.04.2017 do 14. 07.2017 nespĺnila a nakoľko z nepopretého tvrdenia žalobcu vyplýva, že zmluva zanikla ku dňu 03.08.2017, v súlade s § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka súd priznal žalobcovi nárok na poistné do dňa zániku poistenia za celkové obdobie od 15.04.2017 do 03.08.2017, t. j. žalobca má nárok na poistné vo výške 30,77 Eur (3 mesiace x 8,44,- eur + pomerné poistné od 15.07.2017 do 03.08.2017 vo výške 5,45 Eur), na zaplatenie ktorého súd zaviazal žalovanú tak, ako je uvedené v I. výroku rozsudku.

14. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka <aspi://module='ASPI'&link='40/1964 Zb. %2523517'&ucin-k-dni='30.12.9999'> dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ho nespĺní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

15. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka <aspi://module='ASPI'&link='40/1964 Zb. %2523517'&ucin-k-dni='30.12.9999'> ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Nakoľko dlžná suma nebola riadne a včas uhradená, vzniklo žalobcovi právo na úroky z omeškania v súlade s citovaným ustanovením Občianskeho zákonníka vo výške určenej podľa citovaného vykonávacieho predpisu, t.j. vo výške 5 percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania. Poistenie zaniklo dňa 03.08.2017 a od

04.08.2017 je žalovaná v omeškaní so zaplatením poistného. Žalobca si úroky z omeškania uplatnil za správne obdobie. Základná úroková sadzba ECB v prvý deň omeškania bola 0 % ročne, teda úroky z omeškania žalobcovi patria vo výške 5 % ročne. Úroky z omeškania boli teda uplatnené v súlade so zákonom. Na základe uvedeného považuje súd žalobu za dôvodnú i v časti uplatnených úrokov z omeškania a preto žalobe aj v tejto časti vyhovel.

18. Podľa § 251 C.s.p. trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

19. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p. ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

21. Podľa § 257 C.s.p. výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

22. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

24. V danom prípade mal žalobca vo veci plný úspech, preto súd priznal žalobcovi náhradu trov konania voči žalovanej v plnom rozsahu. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v troch písomných vyhotoveniach.

Podľa ust. § 359 Civilného sporového poriadku odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa ust. § 363 Civilného sporového poriadku sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania ( ust. § 127 ods. 1 a ods. 2 Civilného sporového poriadku ) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa ust. § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 Civilného sporového poriadku prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho

obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (ust. § 38 zákona č. 233/1995 Z.z.) a ktorého vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (ust. § 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).