

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14Csp/1/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119200723  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Vallo  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119200723.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, pred sudcom JUDr. Jurajom Vallom v spore žalobcu ČSOB stavebná sporiteľňa, a.s., so sídlom Žižkova 11, Bratislava, IČO: 35 799 200, v spore právne zastúpený Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners s.r.o., so sídlom Twin City Tower, Mlynské Nivy 10, Bratislava, IČO: 47 239 921, proti žalovanému H. L., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom J., štátny občan SR, o zaplatenie 12 220,15 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 12 220,15 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 12 210,83 Eur od 01. 05. 2017 do zaplatenia, a to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%, ktoré je p o v i n n ý zaplatiť žalovaný žalobcovi v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o ich výške, ktoré bude vyhotovené vyšším súdnym úradníkom.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa prostredníctvom právneho zástupcu žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 03. 01. 2019 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 12 220,15 Eur spolu s príslušenstvom a náhrady trov konania, a to titulom uzatvorenej Zmluvy mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX zo dňa 25. 01. 2013.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 25. 01. 2013 so žalovaným uzatvoril Zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX, pričom cieľom úverovej zmluvy bolo poskytnúť zo strany žalobcu mimoriadny medziúver vo výške 13 000,- Eur až do pridelenia celkovej sumy za účelom uspokojenia bytových potrieb v zmysle čl. I bod 3 Všeobecných obchodných podmienok. Účelom medziúveru bolo preklopenie obdobia od začatia sporenia do nasporenia minimálnej čiastky potrebnej na pridelenie stavebného úveru. Uvedené bolo definované v čl. I, bod 2 Úverovej zmluvy, podľa ktorej po splnení podmienok bude žalovanému pridelený stavebný úver vo výške 9 750,00 Eur. Zmluvné strany sa dohodli, že úroková sadzba mimoriadneho medziúveru je 8,47 p.a., a úroková sadzba stavebného úveru je 5,49 p.a.. Žalovaný sa zaviazal poukazovať mesačne vklady na účet stavebného sporenia vo výške 42,90 Eur. Súčasne sa zaviazal po dobu trvania mimoriadneho medziúveru, t.j. do pridelenia cieľovej sumy hradiť pravidelné mesačné splátky vo výške 95,24 Eur. Žalovaný sa zaviazal od mesiaca nasledujúceho po pridelení cieľovej sumy splácať stavebný úver v pravidelných mesačných splátkach vo výške 138,14 Eur. Žalovaný nedodrжал platobnú disciplínu, na ktorú sa zaviazal, v dôsledku čoho určil žalobca predčasnú splatnosť úveru ku dňu 31. 03. 2017 v súlade s čl. VII Úverových podmienok. Súčasne vyzval žalovaného na zaplatenie zostávajúcej dlžnej sumy do 30. 04. 2017. Ku dňu 31. 03. 2017 žalobca eviduje dlžnú sumu vo výške 12 220,15 Eur, ktorú tvorí: istina vo výške 11 748,98 Eur, úrok vo výške 461,85 Eur vyčíslený ku dňu 30.04. 2017 a úrok z omeškania vo výške 9,32 Eur vyčíslený

ku dňu 30. 04. 2017. Keďže sa žalovaný dostal do omeškania s platením peňažného dlhu, žalobca si uplatnil úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne v súlade s § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka. Na základe uvedeného sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia istiny vo výške 12 220,15 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 12 210,83 Eur od 01. 05. 2017 do zaplatenia a náhrady trov konania.

3. Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci pod č. k. 14Csp/1/2019 - 51 zo dňa 13. 02. 2019 platobný rozkaz, ktorý bol uznesením zo dňa 13. 06. 2019 zrušený z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk.

4. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril. Súd zisťoval pobyt žalovaného. Podľa lustrácie v Registri obyvateľov SR má vedený trvalý pobyt na S. J. S. J. oznámila súdu dňa 07. 05. 2019, že žalovaný je od 12. 04. 2019 prihlásený na trvalý pobyt na adrese S. J., avšak v ich obci sa dlhodobo nezdržiava. Súd doručoval žalovanému žalobu spolu s prílohami v zmysle § 111 ods. 3 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP") prostredníctvom Oznámenia a Verejnej vyhlášky - Oznámenie o uložení doporučenej zásielky obcou Poniky s tým, že táto mu bola doručená dňa 12. 07. 2019.

5. Súd vo veci konal a rozhodoval za prítomnosti právneho zástupcu žalobcu a v neprítomnosti žalovaného, ktorý sa na pojednávanie nedostavil, pričom doručenie predvolania mal vykázané dňa 22. 11. 2019 (fikcia doručenia).

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s výpismi z účtov stavebné sporenie FO ku dňu 31. 12. 2013 až k 31. 12. 2016 na žalovaného, výpismi z účtov mimoriadny medziúver ku dňu 31. 12. 2013 až k 31. 12. 2017 na žalovaného, Zmluvou o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere č. XXXXXXXX/XXXXXXXXX zo dňa 25. 01. 2013, úverovými podmienkami pre fyzické osoby ČSOB stavebná sporiteľňa účinnými od 01. 01. 2009, vyčíslením zostatku pohľadávky ku dňu 31. 03. 2017, vyhlásením okamžitej splatnosti úveru zo dňa 06. 04. 2017 spolu s doručenkou do vlastných rúk, výzvou pred vyhlásením okamžitej splatnosti úveru zo dňa 03. 03. 2017 spolu s doručenkou do vlastných rúk, všeobecnými obchodnými podmienkami pre stavebné sporenie ČSOB stavebná sporiteľňa účinnými od 21. 03. 2016 a zistil tento skutkový stav veci:

7. Dňa 25. 01. 2013 uzavrel žalobca a žalovaný Zmluvu o mimoriadnom úvere a stavebnom úvere č. XXXXXXXX/XXXXXXXXX v súlade, s ktorou poskytol žalobca žalovanému mimoriadny medziúver pod č. XXXXXXXX vo výške 13 000,- Eur s úrokovou sadzbou 8,47 % p.a.. Pre prípad omeškania sa žalovaný so žalobcom dohodol v zmysle čl. III bod 1 písm. b), že v prípade omeškania je úroková sadzba o 5,00% p.a. vyššia ako úroková sadzba uvedená v bode 1 písm. a) čl. III. Po splnení podmienok pre pridelenie cieľovej sumy v zmysle Všeobecných obchodných podmienok pre stavebné sporenie, bol žalovanému poskytnutý stavebný úver pod č. 678066804 vo výške cca 9 700,- Eur s úrokovou sadzbou 5,49 % p.a.. Pre prípad omeškania sa žalovaný so žalobcom dohodol v zmysle čl. III bod 2 písm. b), že úrok z omeškania je o 3 % p.a. vyšší ako úroková sadzba uvedená v bode II písm. a) čl. III. Ročná percentuálna miera nákladov pre mimoriadny medziúver bola 9,29 % p.a. a ročná percentuálna miera nákladov pre stavebný úver bola 5,92 % p. a., priemerná hodnota RPMN za predchádzajúci štvrtrok porovnateľných úverov bola 12,29 % p. a. pri medziúvere a 12,29 % p. a. pri stavebnom úvere, celková výška úveru, ktorú musí dlžník zaplatiť na základe zmluvy, predstavovala sumu 22 990,41 Eur.

8. V zmysle čl. IV úverovej zmluvy sa žalovaný zaviazal poukazovať mesačné vklady na účet stavebného sporenia vo výške 42,90 Eur, vždy od 1. do 16. dňa príslušného mesiaca na účet stavebného sporenia. Súčasne sa žalovaný zaviazal po dobu trvania mimoriadneho medziúveru, t.j. do pridelenia cieľovej sumy pravidelne hradiť mesačné splátky vo výške 95,24 Eur, vždy od 1. do 16. dňa príslušného mesiaca na účet stavebného sporenia. V zmysle čl. IV bod 3 úverovej zmluvy sa žalovaný zaviazal od mesiaca nasledujúceho po pridelení cieľovej sumy splácať stavebný úver v pravidelných mesačných splátkach vo výške 138,14 Eur, vždy od 1. do 16. dňa príslušného mesiaca na účet stavebného sporenia. Splatnosť stavebného úveru bola stanovená ku dňu 31. 12. 2026.

9. Nakoľko však žalovaný poskytnutý úver riadne a včas nesplácal, s plnením svojej povinnosti sa dostal do omeškania, čo malo za následok, že žalobca vyzval žalovaného výzvou pred vyhlásením okamžitej splatnosti úveru zo dňa 03. 03. 2017 na úhradu dlhu po lehote splatnosti ku dňu 03. 03. 2017 vo výške 384,09 Eur, a to najneskôr do 31. 03. 2017. Keďže žalovaný svoju povinnosť nesplnil, žalobca dňa 31.

03. 2017 vyhlásil okamžitú splatnosť úveru. Po vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, žalovaný dlžnú sumu neuhradil.

10. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa § 4 písm. a) zákona č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení, stavebným sporiteľom môže byť fyzická osoba, ktorá uzatvorí so stavebnou sporiteľňou zmluvu o stavebnom sporení alebo v prospech ktorej je uzatvorená zmluva o stavebnom sporení.

12. Podľa § 7 ods. 1 cit. zákona, stavebné sporenie vykonáva stavebná sporiteľňa na základe ňou vydaných zásad schválených Národnou bankou Slovenska po dohode s ministerstvom, ktoré musia obsahovať najmä a) druhy stavebného sporenia a podmienky uzatvárania zmlúv o stavebnom sporení a zmlúv o stavebnom úvere, b) zloženie fondu stavebného sporenia, postup a lehoty pri poskytovaní stavebného úveru, podmienky a predpoklady poskytnutia stavebného úveru, c) postup a lehoty pri usporiadaní vkladov zo zrušených zmlúv o stavebnom sporení, d) spôsob ochrany stavebného sporiteľa pri odobratí bankového povolenia alebo pri zániku bankového povolenia stavebnej sporiteľni podľa osobitného predpisu, 3b)e) podmienky poskytovania stavebných úverov v prípadoch uvedených v § 12 ods. 2 písm. a).f) bližšiu špecifikáciu stavebných účelov uvedených v § 11 ods. 1,g) spôsob a lehoty preukazovania použitia prostriedkov získaných stavebným sporením na stavebné účely uvedené v § 11 ods. 1.

13. Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 310/1992 Zb., cieľová suma sa skladá a) z vkladov od stavebného sporiteľa alebo v prospech stavebného sporiteľa, b) z úrokov, c) zo štátnej prémie, d) zo stavebného úveru,

14. Podľa § 8 ods. 2 zákona č. 310/1992 Zb., po splnení zmluvne dohodnutých podmienok má stavebný sporiteľ nárok na pridelenie stavebného úveru.

15. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 151 ods. 1 CSP, sa skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, považujú za nesporné.

17. Žalovaný zostal v konaní nečinný, nevyužil prostriedky procesnej obrany, preto súd mal zato, že medzi stranami sporu sporné tvrdenia nie sú. Žalovaný uzatvorenia, ani platnosť zmluvy na základe, ktorej si žalobca svoj nárok uplatnil nepoprel.

18. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba, ktorá bola podaná, a ktorou sa domáhal žalobca zaplata istiny vo výške 12 220,15 Eur spolu s príslušenstvom bola podaná dôvodne. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným vznikol zmluvný, záväzkovo-právny vzťah na základe uzavretej zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere v zmysle, ktorej žalobca poskytol žalovanému mimoriadny medziúver a stavebný úver, ktorý sa žalovaný zaviazal žalobcovi ako veriteľovi vrátiť v pravidelných mesačných splátkach späť. Žalovaný však poskytnutý úver riadne nesplácal, v dôsledku čoho došlo zo strany žalobcu k jeho zosplateniu. Žalovaný platnosť uzatvorenej zmluvy žiadnym spôsobom nepoprel, ani nenapadol.

19. Súd na základe uvedeného mal zato, že žalobca svoj nárok na istinu a úroky z omeškania, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia odplatne uzatvorenej zmluvy, pričom v konaní preukázal, že žalovaný sa neplnením si svojich zmluvných povinností do omeškania, následkom čoho bol jeho dlh zosplatený.

20. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že žalobca, ktorý bol v spore úspešný v plnom rozsahu, má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

21. O výške trov konania rozhodne súd v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia, a to samostatným uznesením.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmno.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané (§ 363 v spojení s § 127 CSP). Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/95 Z. z. a noviel - Exekučný poriadok.