

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 22Ek/1111/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119323495  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kostúr  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119323495.3

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci maloletého oprávneného: L. T., nar. XX.X.XXXX zast. zákonným zástupcom (matkou): R. T., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom B. XXXX/X, XXX XX T. V. L. proti povinnému: J. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom mesto T. V. L., t.č. v G. na výkon väzby a G. na výkon trestu odňatia slobody Q., o vymoženie peňažnej pohľadávky na zameškanom výživnom vo výške 919,61 Eur, bežnom výživnom vo výške 100,- Eur mesačne od 1.7.2019 a trov exekúcie, o sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 22Ek/1111/2019 zo dňa 22. novembra 2019, takto

### rozhodol:

Súd sťažnosť povinného **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1. Dňa 22.11.2019 vydal Okresný súd Banská Bystrica konajúc vyššou súdnou úradníčkou uznesenie pod sp. zn. 22Ek/1111/2019, ktorým návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

2. Svoje rozhodnutie odôvodnila ustanoveniami § 61h ods. 1 písm. d), § 61k ods. 1, 2, § 61l ods. 3, § 61n ods. 1 písm. d) zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“). V odôvodnení rozhodnutia uviedla, že súd po preskúmaní návrhu na zastavenie exekúcie, ako aj vyjadrenia oprávneného dospel k záveru, že nie je možné návrhu povinného vyhovieť, nakoľko podľa platnej právnej úpravy insolventnosť (nemajetnosť) nie je skutočnosťou, ktorá by spôsobovala zánik nároku, prípadne by vymáhateľnosti exekučného titulu bránila. Súčasne uviedla, že povinný má do budúcnosti možnosť požiadať exekútora o odklad exekúcie zo sociálnych dôvodov, resp. podať žiadosť o oddĺženie (osobný bankrot) prostredníctvom Centra právnej pomoci. Tiež podotkla, že dlhy na výživnom majú špecifické postavenie v porovnaní s inými dlhmi, nakoľko sú sankcionované aj trestnoprávne. A nakoľko teda súd konajúci prostredníctvom vyššej súdnej úradníčky nezistili žiadny zo zákonných dôvodov na zastavenie exekúcie, a preto návrh povinného na zastavenie exekúcie v súlade s § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

3. Proti tomuto uzneseniu podal povinný sťažnosť, v ktorej uviedol, že nerozumie tomu, prečo vo veci rozhoduje OS Banská Bystrica a nie OS Spišská Nová Ves. A opätovne požiadal o zastavenie exekúcie, nakoľko nevlastní žiaden majetok postihnuteľný exekúciou a ukončenie výkonu trestu má 27.5.20205, čo je o 5 a pol roka.

4. Podľa §-u 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“), sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

5. Podľa §-u 200 prvej vety Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa §-u 239 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

7. Podľa §-u 248 CSP, o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

8. Podľa §-u 249 CSP, súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa §-u 250 ods. 1 CSP, ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

10. Preskúmaním podanej sťažnosti povinného súd zistil, že táto bola podaná na pošte dňa 29.11.2019 a smeruje voči rozhodnutiu vyššej súdnej úradníčky. Keďže sťažnosťou napadnuté uznesenie bolo povinnému doručené dňa 28.11.2019, bola teda sťažnosť podaná v zákonom stanovenej lehote (§242 CSP).

11. Sudca prvej inštancie preskúmaním sťažnosti povinného, bez nariadenia pojednávania podľa § 249 CSP, a po preskúmaní napadnutého uznesenia dospel k záveru, že sťažnosť povinného nie je dôvodná, a preto ju podľa § 250 ods. 1 CSP v celom rozsahu zamietol.

12. Z obsahu spisu súd zistil, že exekučné konanie sa začalo dňa 9.7.2019, kedy bol exekučnému súdu doručený návrh na vykonanie exekúcie. Vyššia súdna úradníčka vydala na podklade exekučných titulov - rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves, č.k. 12P 174/2005-39 zo dňa 02.12.2005 ako aj rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves, č.k. 5P 102/2017-100 zo dňa 04.12.2018 ktorý nadobudol v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach, č.k. 7Co/70/2019-133 zo dňa 28.05.2019 vykonateľnosť dňa 27.12.2018, dňa 08.08.2019 poverenie na vykonanie exekúcie súdnej exekútorke JUDr. Barbore Hovanovej (289EX 354/2019). Dňa 23.08.2019 bol doručený poverenej súdnej exekútorke návrh povinného na zastavenie exekúcie, ktorá ho spolu s vyjadrením zákonnej zástupkyne mal. oprávnenej postúpila súdu. Následne vyššia súdna úradníčka vydala sťažnosťou napadnuté uznesenie.

13. Podľa §-u 49 Exekučného poriadku, na exekučné konanie je kauzálny príslušný Okresný súd Banská Bystrica.

14. Podľa §-u 202 ods. 2 Exekučného poriadku, písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sudca zamietla sťažnosť proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, nemusí obsahovať odôvodnenie, ak sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom uznesení.

15. Napriek zneniu citovaného ustanovenia § 202 ods. 2 Exekučného poriadku súd k veci uvádza, že vyššia súdna úradníčka správne zistila skutkový stav a z takto zisteného skutkového stavu vyvodila i správny právny záver a svoje rozhodnutie v zmysle zákona odôvodnila. Sudca by sa preto mohol obmedziť len na strohé stotožnenie s dôvodmi uvedenými v napadnutom uznesení, ale napriek tomu ešte uvádza, že jedinou obranou povinného v návrhu na zastavenie ako aj v sťažnosti je len jeho nemajetnosť. Súd k tvrdeniu povinného, teda k jeho majetkovým pomerom uvádza, že tvrdená nemajetnosť povinného nebráni oprávnenému domáhať sa vymoženía svojej pohľadávky v exekučnom konaní a skutočnosti týkajúce sa majetkových pomerov povinného sú predmetom zisťovania zo strany súdneho exekútora pričom nemajetnosť povinného musí byť v konaní riadne preukázaná. Tvrdenie samotného povinného o jeho nemajetnosti nie je dostačujúcim dôvodom na zastavenie exekúcie. Exekúciu z dôvodu nemajetnosti povinného zastavuje súdny exekútor, a to za splnenia podmienok uvedených v § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, v zmysle ktorého, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak pri exekúcii vedenej na majetok fyzickej osoby sa do piatich rokov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora. Na základe uvedeného tak možno konštatovať, že vyššia súdna úradníčka správne postupovala, ak návrh povinného na zastavenie exekúcie v plnom rozsahu zamietla.

16. Sudca v tejto súvislosti ešte na záver poznamenáva, že s účinnosťou od 1.4.2017 je v zmysle § 49 Exekučného poriadku na exekučné konanie kauzálné príslušný výlučne Okresný súd Banská Bystrica, a preto v tejto veci nerozhodoval Okresný súd Spišská Nová Ves, ako sa mylne domnieva povinný.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.