

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10P/10/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6724200720
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2024:6724200720.1

Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, štátne občianstvo SR, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov: matka BSc. C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XX, XXX XX E., štátna občianka SR, právne zastúpená JUDr. Advokátska kancelária JUDr. Martina Slosiariková, s. r. o., so sídlom Topoľová 33, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 54 830 591, otec F. G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXXX/XX, XXX XX I., štátny občan SR, zastúpený JUDr. Radko Petruňo, advokát, so sídlom Tehelná 189, 960 01 Zvolen, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka doručila dňa 06.02.2024 na Okresný súd Zvolen návrh na nariadenie neodkladného oparenia, ktorým sa domáha zmeny úpravy styku otca s maloletým dieťaťom tak, že navrhuje upraviť styk maloletej s otcom počas soboty v nepárnom kalendárnom týždni od 16:00 hod. do 16:15 hod. SEČ v trvaní 15 minút prostriedkami elektronickej komunikácie určenými na prenos obrazu i zvuku s tým, že styk sa bude realizovať výhradne počas styku maloletého dieťaťa so starou matkou G. J. B. alternatívne súd styk otca s maloletým dieťaťom neupravuje.

2. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia matka odôvodnila tým, že Okresný súd Zvolen rozsudkom č. k. 10P/117/2023-112 zo dňa 19.06.2023 rozviedol manželstvo rodičov maloletého dieťaťa a okrem iného upravil styk otca s maloletým dieťaťom počas soboty a nedele v každom kalendárnom týždni v čase o 18:00 hod SEČ v trvaní 15 min. prostriedkami elektronickej komunikácie určený na prenos obrazu i zvuku s tým, že matka je povinná maloletú v určenom čase riadne pripraviť na styk s otcom. Otec sa toho času nachádza mimo územia SR, v USA z dôvodu plnenia si pracovných úloh, je letec. Maloleté dieťa spolu s matkou žijú v 2 izbovom byte v Bratislave.

Od prvého elektronického kontaktu podľa súdneho rozhodnutia využíval otec aplikáciu SKYPE na osočovanie matky, pričom tomu venoval väčšiu pozornosť ako kontaktu s maloletým dieťaťom. Uvedeného správania sa otec dopúšťal a dopúšťa počas kontaktu s maloletou, pričom vždy svedkom jeho správania bolo a je maloleté dieťa a mnohokrát svedkom jeho správania bola aj rodina matky alebo aj široká verejnosť. Otec matku pred maloletou zhadzuje, znevažuje. Matka má dôvodnú obavu o maloleté dieťa, na ktoré takéto správanie otca neblaho vplýva.

Mal. dieťa kontakt s otcom odmieta, keď vidí otca, odchádza sa hrať mimo kameru, keď ju matka prinesie nazad hodí sa aj na zem len aby nemusela byť pred kamerou, skrýva sa, nechce s otcom nadviazať akýkoľvek kontakt. Na poslednom hovore začala kričať a ukazovať na otca, jasne vyjadrujúc, že mu vadí, že je tam zapnuté video s ním.

Tento stav trvá k dnešnému dňu a nie je možné predpokladať, že sa správanie otca bez ingerencie súdu zmení.

Vzťah rodičov je dlhodobo narušený a poznačený neúnosným správaním a silnými antipatiami otca voči matke, ktorý využíva kontakt s mal. dieťaťom na osočovanie matky, keď sa jej vyhráža trestným stíhaním, nazýva ju hanlivými slovami, správa sa k nej agresívne a to všetko za prítomnosti mal. dieťaťa. Dieťa musí v dôsledku nutnosti matkinej prítomnosti pri realizácii styku otca s mal. dieťaťom (keďže mal. dieťa je vo veku 1,5 roka nedokáže technicky samo zabezpečiť realizáciu kontaktu) trpieť agresívne správanie otca na jeho matku, pričom je ohrozený mravný vývoj mal. dieťaťa ako aj jeho psychické zdravie.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej v texte len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

7. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

13. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. Pred vydaním rozhodnutia sa súd oboznámil s týmito dôkazmi: plnomocenstvom zo dňa 02.02.2024, rozsudkom č. k. 10P/117/2023-112 zo dňa 19.06.2023, uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 14CoP/32/2023 zo dňa 05.09.2023, uznesením Okresného súdu Zvolen č. k. 10P/155/2023-22 zo dňa 28.06.2023, rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 10P/155/2023-237 zo dňa 15.11.2023, lustráciou v Registri obyvateľov SR na matku a maloletú zo dňa 08.02.2024, e-mailom otca zo dňa 10.02.2024, nahrávkami zo stretnutí otca s maloletou na troch DVD nosičoch za obdobie od 14.01.2024, 20.01.2024 a 28.01.2024.

15. Lustráciou v súdnom registri súd zistil, že na tunajšom súde bol naposledy upravený styk otca k maloletému dieťaťu a to rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 10P/117/2023-112 zo dňa 19.06.2023, ktoré sa vo výroku o úprave styku otca stalo právoplatným okrem výroku o výške výživného nakoľko matka podala odvolanie a Krajský súd v Žiline, ktorý ešte nerozhodol. Odvolacie konanie sa vedie pod sp. zn. 12CoP/106/2023. Aktuálne je styk upravený v rozsahu: počas soboty a nedele v každom kalendárnom

týždni v čase o 18:00 hod SEČ v trvaní 15 min. prostriedkami elektronickej komunikácie určenými na prenos obrazu i zvuku s tým, že matka je povinná maloletú v určenom čase riadne pripraviť na styk s otcom.

16. Nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Zákon z tohto dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať rozsiahlejšie dokazovanie a taktiež pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia nie je potrebné poznať vyjadrenie ostatných účastníkov (§ 329 ods. 1 prvá veta CSP).

17. Po posúdení návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia a predložených dôkazov súd dospel k názoru, že návrh nie je na tento čas dôvodný.

Matka sa domáha zmeny úpravy styku maloletej s otcom tak, aby sa styk otca s maloletou realizoval v rozsahu 15 min. raz za 2 týždne, v čase, keď sa bude realizovať styk starej matky G. J. B. s maloletou. Teda súd to vníma tak, aby sa predišlo tomu, aby matka participovala na realizácii styku za účelom toho, aby ju nemohol otec osočovať, znevažovať, stresovať, čím by aj maloletá nebola vystavená psychickému tlaku a stresu, keďže otec sa nevenuje maloletej ale prioritne matke.

V predmetnej veci je súd toho názoru, že matkou navrhovaná zmena úpravy styku otca s maloletou nie je takto možná. Predovšetkým súd poukazuje na fakt, že stará matka maloletej nie je účastníčkou tohto konania, a preto by pre ňu toto súdne rozhodnutie nebolo ani záväzné, a teda by bolo bezpredmetné, aby jej súd uložil povinnosť zabezpečovať realizáciu styku otca s maloletou a maloletú na tento styk pripravovať. Súd tiež poukazuje na to, že by tým zasiahol do súdom určeného styku maloletej A. s jej starou matkou, kedy by jej ubral z určeného času (aktuálne v rozsahu 2 hodín každú párnú stredu a v rozsahu 2 hod. každú nepárnu sobotu) a navyše vzťahy medzi matkou a starou matkou sú tiež narušené, a preto je aj styk starej matky upravený súdnou cestou. Taktiež v praktickej rovine je sporné, ako by sa malo zrealizovať elektronické spojenie, keď stará matka si má preberať maloletú vnučku pred bydliskom matky, a v tom istom čase by mal začať styk otca s maloletou, čiže by musela stará matka uskutočniť elektronické spojenie niekde vonku.

Naliehavosť a neodkladnosť situácie nie je súdu preukázaná i tým, že súdu je známa skutočnosť z rozvodového konania (z bodu 3. rozsudku o rozvode sp. zn. 10P/117/2023 zo dňa 19.06.2023 č. I. 10 spisu), že otec od 26.05.2023 do marca 2024 sa bude pracovne zdržiavať v zahraničí a po návrate sa bude domáhať širšej úpravy styku s maloletou dcérou formou osobného kontaktu.

Pokiaľ sa týka predložených nahrávok z realizácii styku, súd nepopiera, že vzájomný postoj a komunikácia rodičov by sa mala zlepšiť v záujme ich spoločného maloletého dieťaťa, ale otec už aj teraz má obmedzený kontakt s maloletou, ktorý týmto navrhuje matka ešte zúžiť v značnom rozsahu, a navyše po návrate otca z cudziny a prípadnom osobnom styku otca s maloletou bude matka s otcom v kontakte pri odovzdávaní maloletej ešte viac ako teraz cez elektronické prostriedky, a teda obaja rodičia budú nútení naučiť sa spolu kooperovať.

Na záver súd považuje za potrebné tiež uviesť, že matka sa v podanom návrhu domáha aj prenesenia miestnej príslušnosti konajúceho súdu na Mestský súd Bratislava II, Drieňová 5, 827 02 Bratislava II, nakoľko matka s maloletým dieťaťom zmenila pobyt z obce Budča do mesta Bratislava.

Lustráciou v registri obyvateľov SR súd zistil, že tak ako tvrdí matka v návrhu, došlo od 24.11.2023 k zmene trvalého pobytu matky a maloletej, kde matka v súčasnosti býva v 2 izbovom byte. Súd na návrh matky na prenesenie miestnej príslušnosti nevzhliadol, pretože na prenesenie miestnej príslušnosti podľa § 112 ods. 1 a 2 CMP musí byť splnená podmienka, že k zmene bydliska maloletého dieťaťa musí dôjsť buď dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom. Za týmto účelom súd vyzval otca e-mailom zo dňa 08.02.2024, aby súdu oznámil či má vedomosť o presťahovaní matky s maloletou z Budče do Bratislavy a či s tým súhlasil, pričom otec uviedol v e-maile zo dňa 10.02.2024, že vedomosť o tom má, že mu prišiel o tom e-mail, ale že s tým nesúhlasil ani nesúhlasí, aby tam maloletá bola. Na základe toho, že otec nedal súhlas matke – nedošlo k dohode rodičov podľa § 112 ods. 1 CMP a bydlisko maloletej sa nezmenilo ani iným zákonným spôsobom napr. rozhodnutím súdu, nie sú splnené podmienky na prenesenie miestnej príslušnosti Okresného súdu Zvolen na Mestský súd Bratislava II. Z uvedeného dôvodu tunajší súd o návrhu matky v merite veci rozhodol.

18. Matka na základe vyššie uvedeného neuviedla skutkové okolnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že by bol ohrozený život resp. zdravie maloletej. S poukazom na to súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline (§ 362 ods. 1, prvá veta CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).